

# MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE

## ODBOR PAMÁTKOVÉ PÉČE A CESTOVNÍHO RUCHU

Náměstí Svobody 138, Sušice PSČ 342 01

NAŠE ZN.: číslo jednací: 128/22/SPC  
spisová značka: 411.1  
evidenční číslo: SUS-5365/2022

VYŘIZUJE: Bc. Kubíková  
TEL.: 376 540 210  
FAX: 376 526 424  
E-MAIL: [ikubikova@mususice.cz](mailto:ikubikova@mususice.cz)

DATUM: 14.3.2022

Dětský domov  
Náměstí 146  
341 92 Kašperské Hory

## ROZHODNUTÍ

### Výroková část:

Městský úřad Sušice – odbor památkové péče a cestovního ruchu, jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 14, odst. 2 a § 29 odst. 2 písm. b) zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon) vydává v souladu s § 44a odst. 3 památkového zákona na základě žádosti o vydání závazného stanoviska ve věci provedení udržovacích prací na objektu č. p. 146, Náměstí, Kašperské Hory, došlé dne 15.2.2022 a podané vlastníkem Dětský domov Kašperské Hory, Náměstí č.p. 146, 341 92 Kašperské Hory (IČO: 61751065), v zastoupení ředitelky paní Bc. Petry Divišové, která byla účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „správní řád“) a dle § 9 odst. 4 vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí památkový zákon, ve znění pozdějších předpisů toto

### **z á v a z n é   s t a n o v i s k o:**

**provedení udržovacích prací na objektu č. p. 146, Náměstí, Kašperské Hory v rozsahu:**

- *obnova fasády,*

umístěném na pozemku st. p. č. 37 v k.ú. Kašperské Hory, který se nachází v Městské památkové zóně Kašperské Hory, prohlášené vyhláškou Ministerstva kultury ČR č. 476/1992 ze dne 10.9.1992 a současně se nachází v ochranném pásmu kulturní památky hradu Kašperk, vyhlášeném rozhodnutím Okresního úřadu Klatovy – referátu kultury dne 4.12.1995 zn. Kult. 483/95,

se z hlediska zájmů státní památkové péče podle § 14 odst. 3 památkového zákona považuje za

### **přípustné,**

při dodržení níže stanovených podmínek, které vycházejí ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot předmětného území a které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného stavebního záměru.

Podmínky způsobu provedení:

- Před realizací finálních barevných nátěrů budou těsně vedle sebe provedeny na fasádě barevné vzorky uvažovaných barev (min. 0,5 x 0,5 m).

## ODŮVODNĚNÍ

Dne 15.2.2022 obdržel Městský úřad Sušice – odbor památkové péče a cestovního ruchu od paní Bc. Petry Divišové, ředitelky Dětského domova v Kašperských Horách žádost o vydání závazného stanoviska ve věci provedení udržovacích prací objektu č. p. 146, Náměstí, Kašperské Hory.

Současně se žádostí byly předloženy tyto doklady:

- doklad o vlastnictví – výpis z KN;
- fotokopie objektu.

Záměrem žadatele je provedení obnovy fasády v rozsahu: „oprava omítky, oprava říms podle šablony, nový nátěr fasády dle původního odstínu.“

Objekt č.p. 146, Náměstí, Kašperské Hory je umístěn na p.p.č.st. 37 v k.ú. Kašperské Hory, který se nachází v Městské památkové zóně Kašperské Hory, prohlášené vyhláškou Ministerstva kultury ČR č. 476/1992 ze dne 10.9.1992 a současně se nachází v ochranném pásmu kulturní památky hradu Kašperk, vyhlášeném rozhodnutím Okresního úřadu Klatovy – referátu kultury dne 4.12.1995 zn. Kult. 483/95.

Budova dětského domova je založena na půdorysu písmene „U“. Jedná se o dvoupatrovou budovu zastřešenou valbovou střechou krytou šedým eternitem. Neorenesanční fasády jsou zdobeny bohatou štukovou výzdobou. Jsou členěny kordonovou římsou nad přízemím a korunní římsou. Přízemí je členěno pásovou rustikou se zvýrazněnými klenáky nad okny a parapetními římsami pod okny. Vstupní dveře jsou lemovány štukovým portálem s trojúhelníkovým frontonem. Patra jsou členěna nárožní rustikou, štukovými edikulami kolem oken a pásovou rustikou ve středním rizalitu, nad nímž se nachází složitě profilovaný štít s oknem. Fasáda má smetanovou barvu, sokl okrovou.

Dne 15.2.2022 požádal Městský úřad Sušice – odbor památkové péče a cestovního ruchu (dále jen zdejší odbor) Národní památkový ústav – územní odborné pracoviště v Plzni (dále jen NPÚ Plzeň) o písemné vyjádření k předmětné věci a současně týmž dnem oznámil zahájení správního řízení účastníku řízení.

Písemné vyjádření NPÚ Plzeň NPÚ-341/14260/2022 ze dne 28.2.2022 obdržel zdejší odbor dne 4.3.2022. V tomto vyjádření bylo mimo jiné uvedeno: „...*Národní památkový ústav na základě prostudování předložených podkladů a znalosti situace konstatuje, že realizace prací dle předložené dokumentace bude v souladu se zájmem ochrany výše uvedených kulturně historických hodnot za této podmínky:*

- *Před realizací finálních barevných nátěrů budou těsně vedle sebe provedeny na fasádě barevné vzorky uvažovaných barev (min. 0,5 x 0,5 m).*

**Zdůvodnění:**

*Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Plzni, posoudil předloženou žádost o písemné vyjádření k výše uvedené dokumentaci. Po prostudování předložené dokumentace stanovil podmínku, ke které uvádí následující:*

- *Zhotovení fyzických vzorků barevnosti a jejich odsouhlasení zástupci SPP je pro zodpovědné posouzení žádoucí, neboť působení jednotlivých barev je závislé na struktuře podkladu, velikosti provedených vzorků, i na konkrétních světelných poměrech lokality, v jakých se má finální barevnost vyskytovat. Proto není možné přesnou barvu určit přímo ze vzorníku, ale je nutno zhotovit fyzické vzorky přímo na místě. Totéž platí i pro ostatní použité materiály, jejichž vzájemného harmonického působení lze docílit jedině posouzením všech vzorků společně na místě. Provedením vzorů se předejde případným nedostatkům, které by se po nevhodném provedení všech fasád daly jen těžko odstranit....“*

V souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu zaslal dne 4.3.2022 zdejší odbor účastníku řízení dokument „Seznámení s podklady rozhodnutí“ spolu s kopií písemného vyjádření NPÚ Plzeň a současně žadatele seznámil se stanovenou lhůtou pro vyjádření.

Do stanoveného data zdejší odbor neobdržel od žadatele žádné stanovisko.

Podle ust. § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů vydává orgán státní památkové péče (tj. v tomto případě Městský úřad Sušice – odbor památkové péče a cestovního ruchu jako obecní úřad s rozšířenou působností) závazné stanovisko po předchozím písemném vyjádření odborné organizace státní památkové péče (tj. v tomto případě Národní památkový ústav – územní odborné pracoviště v Plzni). Aby bylo písemné vyjádření dostatečně spolehlivým podkladem pro závazné stanovisko správního úřadu, musí v něm odborná organizace náležitě pojednat o tom, jak se zamýšlené práce dotknou hodnot, jež je třeba zachovat. Své závěry musí samozřejmě zdůvodnit.

Zdejší odbor konstatuje, že písemné vyjádření NPÚ Plzeň splňovalo všechny náležitosti a podmínka byla řádně a v dostatečném rozsahu popsána a zdůvodněna.

Zdejší odbor po shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí, jejich posouzení a vyhodnocení stanovil ve věci obnovy fasády na objektu č.p. 146, Náměstí v Kašperských Horách základní podmínku pro další postup v dané věci.

### **Odůvodnění podmínky výroku tohoto rozhodnutí:**

Z hlediska památkové péče je žádoucí vycházet při obnově ze stávajícího stavu, který je vhodný pro historické prostředí městské památkové zóny (MPZ). Zachování shodného materiálového a tvarového řešení, včetně uplatnění dílčích detailů a jejich způsobu provedení je důležité jak s ohledem na historickou a místní tradici, tak pro zachování charakteristické vizáže v historickém jádru MPZ.

Předmětný objekt představuje hmotově tradiční stavbu, která se stala součástí urbanistické struktury a v její prostorové a hmotové skladbě se začlenila do historického urbanistického celku města. Objekt svým výrazovým pojetím dokumentuje vývoj městské zástavby v příslušném časovém úseku a slohovém období a je součástí architektonického řešení dané lokality.

Zdejší odbor si je vědom, že životnost každého materiálu je omezená. Pokud jsou tedy určité konstrukce, materiály či prvky již dožilé a neopravitelné, nastává proces obnovy. Tento proces by měl být řešen citlivě, aby nenarušoval charakter stavby, tak i jejího prostředí. Při obnově by mělo být postupováno tak, aby nové konstrukce, materiály včetně samotného provedení obnovy nebyly na první pohled patrné. Tyto požadavky patří mezi základní kritéria památkové péče s ohledem na to, aby nedošlo k narušení či dokonce znehodnocení architektonického výrazu dotčeného objektu.

Fasády (vysprávky a nové omítky) by měly být provedeny tradičním způsobem za použití vápenné omítky. Rovněž finální fasádní nátěr by měl být vápenný. Požadavek použití vápenných omítek (i vápenných fasádních nátěrů) vyplývá z povahy historické stavby, kde byla tato technologie používána a je vhodné dodržet shodné materiálové složení, které zajistí tradiční vzhled objektu.

Při obnově fasády je nutné postupovat šetrně, aby se původní omítky (pokud byly dochovány) nepoškodily a současně aby byla jejich životnost prodloužena. V případě doplnění nových úseků omítek by nové omítky měly mít stejné složení jako stávající. Uplatnění shodné struktury a složení nových omítek jako stávající je žádoucí nejen z hlediska stavebně technologického, ale i z hlediska estetického. O omítkách obecně platí, že jsou podstatnou součástí architektonického výrazu, jsou nositeli kulturně historické hodnoty. Nesoudružné, dožilé či jinak narušené omítky popř. omítky nevhodného složení a provedení je žádoucí nahradit omítkami novými, které se svým materiálovým složením a způsobem aplikace co nejvíce budou blížit předloze. V našich klimatických podmínkách je trvanlivost každé úpravy fasády nutně časově omezena a dříve či později je třeba ji obnovit. Autenticita fasády se v tom o smyslu udržuje tak, že se nemění její výraz, to znamená, periodicky se obnovují stále stejné tvary, povrchy a barevnost za použití stále stejných materiálů a postupů. Nová omítka, ať rozsáhlejší obnovená plocha či dílčí doplněk se musí stát přirozenou, kompatibilní součástí originální struktury. Musí mít fyzikální i optické vlastnosti co nejbližší originálu, ty vlastnosti, zajišťující přirozené soužití v originální struktuře i schopnost souběžného stárnutí. Výhledově, v delším časovém horizontu, bude-li toho schopna, převezme nová omítka funkci originálu a bude věrohodným vzorem pro další opakovanou reprodukci.

Podmínka odsouhlasení vzorků barevnosti fasádních nátěrů pracovníky památkové péče (tj. pracovníci MěÚ Sušice – OPPCR popř. pracovníci NPÚ Plzeň) byla do výroku stanovena z důvodu komplexní posouzení vizáže dotčeného objektu. Barevnému řešení fasád je nezbytně nutné věnovat zvýšenou pozornost, zvažovat možné (i negativní) dopady na kvality dalších staveb situovaných na území s plošnou památkovou ochranou. Přestože barevné řešení je nutné vnímat jako obnovitelné, ovlivňují vzhled budov i místa samého.

Otázka barevného řešení fasád patří mezi nejběžnější, zároveň však také nejobtížnější úkoly, které přináší jejich obnova. Nový barevný nátěr přináší zpravidla (kromě případů, kdy je užito strategie konzervativní obnovy) zřetelnou proměnu tvárnosti objektu, danou nejen optickými kvalitami nového barevného nátěru, ale často i překvapivým (a mnohdy nevhodným) barevným tónem či uplatněním různých barev u různých tektonických prvků fasády. Jakkoliv se otázka barevnosti může zdát okrajovou a časově krátkodobou, má podstatný podíl na komplexním posouzení daného objektu. Barevnost je nepochybně jednou z podstatných a nedělitelných součástí výsledného působení každého objektu. Na druhé straně je životnost barevných vrstev, či barevná intenzita povrchů řady materiálů podstatně menší, než u ostatních součástí stavby. K obnově fasádního nátěru proto dochází zcela nutně častěji. Barevné řešení pak rychleji než plastické řešení fasády reaguje na proměny stylu, či případné regionální, či dokonce úzce osobně vyhraněné názory (jak tvůrce, tak stavebníka). Při řešení barevnosti fasád je důležité posuzovat zejména vazbu mezi průčelími a střešní rovinou. Jedná se nejen o klasickou rovinu vlastních fasád, ale rovněž o pojednání všech dalších součástí spoluvytvářejících vnější plášť budov. Mezi tyto součásti je možné zařadit barevnosti střešní krytiny, barevnost výplní (okna, dveře), barevnosti klempířských prvků a dalších prvků, výrazně se spolupodílejících na výsledné podobě objektu.

Předmětný záměr posuzoval zdejší odbor s odkazem na písemné vyjádření NPÚ Plzeň, se znalostí stávajícího stavu objektu včetně dotčeného místa a zažitou právní praxí. Navrhovaný záměr posuzoval zdejší odbor i z hlediska vlastnických práv majitele objektu. Zdejší odbor tak nerozhodoval svévolně a ani v rozporu se zákonem.

Při svém hodnocení vycházel zdejší odbor ze závazných dokumentů a dalších podkladů. Zdejší odbor se tak opíral i o metodické publikace jako jednoho z dalších podkladů pro posouzení kulturního historického významu dotčeného území. Přestože metodické publikace nejsou právně závazné, bylo jejich použití dalším podkladem pro vydání závazného stanoviska, neboť mají vztah k dané problematice, podávají vodítko k postupu orgánu státní památkové péče a popisují vhodnost či nevhodnost stavebních zásahů nejen na objektech prohlášených za kulturní památku, ale i na objektech nacházejících se v památkově chráněném území.

K jednotlivým metodikám zdejší odbor uvádí:

- „Principy památkového urbanismu“ (Kuča Karel, Kučová Věra, Praha: NPÚ 2000). Dle této metodické příručky je žádoucí cit.: *„zajistit, aby bylo v rámci jejích hranic chráněno prostředí sídla jako celku, aby ostatní stavby na tomto území respektovaly historický charakter sídla a jejich případné úpravy směřovaly k potvrzení tohoto charakteru a nápravě případných dřívějších nevhodných úprav staveb a prostranství, nikoli k jeho narušení.“* Základním principem by tak mělo být *„zachování všech dochovaných prvků historické urbanistické struktury, tedy půdorysu, parcelace, hmotové struktury i architektonických prvků historické zástavby“*.

- „Barevnost fasád. Průzkum, dokumentace, vyhodnocení a obnova exteriéru historických staveb“ (Národní památkový ústav, ústřední pracoviště, Praha 2009).

Barevnost fasády je významnou součástí výrazu i hodnoty památky. V podstatě každé řešení barevnosti přináší svědectví nejen o historickém vzhledu objektu, ale i o konkrétních životních podmínkách lidí v určitém historickém období a prostředí, o úrovni technických znalostí, z nichž vyplývá i volba materiálů použitých v nátěrech. Na výsledné podobě objektu se přitom spolupodílí nejen barevné řešení vlastní fasády, ale rovněž pojednání všech dalších součástí vnějšího pláště staveb, k nimž patří např. nátěry střešní krytiny, oken, dveří apod.. V podstatě všechny nátěry jednotlivých prvků vnějšího pláště historických budov lze považovat především za nátěry ochranné. Pokud tyto nátěry již neplnily svou ochrannou funkci, byly obnovovány.

Zdejší odbor konstatuje, že navrhovaná obnova objektu je v souladu s těmito metodikami.

Zdejší odbor dále vycházel i z podmínek uvedených ve vyhlášce Ministerstva kultury ČR č. 476/1992 Sb., o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny, ve které je mimo jiné uvedeno, že pro zabezpečení ochrany a péče o památkovou hodnotu zóny, kterou tvoří zejména význam daného území pro historickou, kulturní a jinou osobitost místa, historické vazby nemovitostí a prostorů a vnější a vnitřní obraz sídla je nutné při provádění stavebních úprav či udržovacích prací respektovat především podmínky uvedené v ust. § 3 shora uvedené vyhlášky, resp. podmínky „c) využití jednotlivých objektů a prostorů musí odpovídat jejich kapacitě a technickým možnostem a musí být v souladu s památkovou hodnotou zóny, d) obnova a restaurování nemovitostí v zóně se musí provádět na základě stavebně historického a restaurátorského průzkumu, e) pro ochranu technického stavu nemovitostí, které jsou na území zóny, je nutné neodkladně provádět udržovací práce do doby, než bude provedena celková obnova.“

S odkazem na výše citované podmínky stanovené ve vyhlášce o území městské památkové zóny zdejší odbor konstatuje, že navržené provedení obnovy fasády na objektu č.p. 146 v Kašperských Horách je s těmito podmínkami v souladu. Využití objektu se navrhovanými úpravami nemění, kapacita a technické možnosti navrženou obnovu umožňují (ad c). Vzhledem k tomu, že stavba není kulturní památkou, nepožadoval zdejší odbor zpracování stavebně historického ani restaurátorského průzkumu (ad d). Navrženou obnovu fasády lze považovat za dílčí obnovu objektu (ad e).

Objekt č.p. 146, Náměstí v Kašperských Horách se dále nachází i na území ochranného pásma kulturní památky hradu Kašperk, vyhlášeného rozhodnutím Okresního úřadu Klatovy – referátu kultury dne 4.12.1995 zn. Kult. 483/95 v diferenciovaném režimu B. V tomto režimu je požadováno zejména zachování dálkových pohledů na hrad a výhledů z něj, ochrana vazby hradu s jejím přírodním krajinným zázemím a zachování struktury a charakteru zástavby drobných sídelních útvarů. Dále je v tomto rozhodnutí uvedeno, že při provádění staveb je nutno dbát na to, aby v území ochranného pásma nebyla narušena kontinuita prostorového a hmotového uspořádání památky a nebyly narušeny dálkové pohledy na hrad, jakož i charakter a tvářnost krajiny. V neposlední řadě je zde uvedeno, že je nutno dbát i na to, aby bylo zamezeno zřízení takových staveb, které by ve svých důsledcích narušovaly prostředí památky v ochranném pásmu jak

z hlediska estetického, tak z hlediska ochrany životního prostředí. V ochranném pásmu by taktéž neměly být prováděny výrazné zásahy do mimolesní zeleně a vegetačních prvků ve volné krajině. Na základě těchto podmínek zdejší odbor shledal, že navrhované stavební úpravy svým pojetím „kontinuitu prostorového a hmotového uspořádání památky, charakteristické dálkové pohledy na hrad, prostředí památky“ zásadním způsobem nenaruší. Též nedojde k narušení dominantního postavení hradu ani jeho přilehlého prostředí.

Činnosti v ochranném pásmu je třeba posuzovat nikoli z toho hlediska, jak se dotknou ochranného pásma a nemovitostí v něm se nacházejících, nýbrž výlučně z toho hlediska, jak budou působit na předmět, který je ochranným pásmem chráněn. Nejsou tedy chráněny hodnoty území ochranného pásma, nýbrž hodnoty předmětu („statku“), k jehož ochraně bylo ochranné pásmo vymezeno.

Zdejší odbor konstatuje, že navržený záměr neohrozí hodnoty spojené s památkově chráněným územím, nenaruší prostředí kulturní památky hradu Kašperk, nebudou narušeny významné průhledy, panoramatické ani dálkové pohledy (pohledy na hrad a výhledy z něj). Přírodně krajinné zázemí zůstane zachováno. V neposlední řadě tak nedojde ani ke změně vazby na okolní krajinu či změnu charakteristického obrazu památkově chráněného území a to i s ohledem na vzdálenost předmětné lokality od hradu.

Zdejší odbor proto posuzoval pouze to, jak stavební záměr ovlivní dotčenou kulturní památku – hrad Kašperk. Po vyhodnocení všech podkladů zdejší odbor neshledal takové překážky (technické, architektonické), které by neumožnily navrhovaný záměr realizovat. Po zohlednění požadavků památkové péče lze konstatovat, že udržovacími pracemi architektonické a hmotové řešení objektu nevytvoří nežádoucí dominantu a nebude představovat negativní zásah do ochranného pásma nemovité kulturní památky hradu Kašperk a to s ohledem na vzdálenost dotčeného objektu od hradu Kašperk.

Zdejší odbor proto posuzoval to, jak navrhovaný záměr ovlivní dotčenou stavbu či prostředí MPZ a OP. Po vyhodnocení všech podkladů zdejší odbor shledal, že předmětným záměrem nedojde ke snížení památkové hodnoty objektu ani k poškození památkově chráněného území.

Jelikož byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro soulad rozhodnutí s účelem památkového zákona, všechny podklady pro vydání rozhodnutí byly správním orgánem pečlivě vyhodnoceny a následně bylo vydáno toto rozhodnutí.

Zdejší odbor upozorňuje vlastníka, že veškeré další práce nebo změny je nezbytné v předstihu projednat s pracovníky Národního památkového ústavu – územního odborného pracoviště v Plzni a poté požádat Městský úřad Sušice – odbor památkové péče a cestovního ruchu o vydání závazného stanoviska.

Podle ust. § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů je vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny, povinen k zamýšlené stavbě, prodejnmu stánku, konstrukci a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvětlení budov, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, není-li tato jeho povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena.

Z uvedených důvodů je vlastník povinen respektovat výše citovaný zákon a postupovat v souladu s výrokem tohoto rozhodnutí.

Účastníkem řízení byla paní Bc. Petra Divišová, ředitelka Dětského domova Kašperské Hory, Náměstí č.p. 146, 341 92 Kašperské Hory.

## **POUČENÍ O ODVOLÁNÍ:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podle ust. § 81 odst. 1, § 83 a § 86 odst. 1 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje podáním u Městského úřadu Sušice - odboru památkové péče a cestovního ruchu.

Odvolání musí mít náležitosti stanovené v § 82 odst. 2 správního řádu. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Podle § 82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

„otisk úředního razítka“

Bc. Ivana Kubíková  
vedoucí odboru památkové péče a  
cestovního ruchu

**Na vědomí:**

- Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště Plzeň, Prešovská 7, 306 37 Plzeň
- Městský úřad Kašperské Hory, Stavební úřad, Náměstí 1, 341 92 Kašperské Hory