

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 4

NÁZEV ZAKÁZKY

DÍLNÝ SPŠ STROJNICKÉ A SOŠ PROF. ŠVEJCARA, PLZEŇ, KLATOVSKÁ 109 – PROJEKTOVÁ DOKUMENTACE

SPISOVÁ ZNAČKA:	CN/213/CN/23	ČÍSLO JEDNACÍ:	3302/24/CN	SYSTÉMOVÉ ČÍSLO VZ:	P23V00000786
ODKAZ - EZAK:	https://ezak.cnpk.cz/contract_display_10927.html				
ODKAZ VVZ:	https://vvz.nipez.cz/vyhledat-formular/0d1decad-0668-4eec-8f74-6f2a0aad71bf				
ODKAZ TED:	https://ted.europa.eu/cs/notice/-/detail/368213-2024				
ZADAVATEL:	Plzeňský kraj				
SÍDLO:	Škroupova 18, Plzeň, 306 13	IČO:	70890366		
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Rudolf Špoták - hejtmán				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Martin Záhoř				
ADMINISTRÁTOR:	Centrální nákup Plzeňského kraje, příspěvková organizace				
SÍDLO:	Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň	IČO:	72046635		
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. Bc. Jana Dubcová, ředitelka				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Ing. Dana Kocová				
E-MAIL:	dana.kocova@cnpk.cz				
DRUH VZ:	Služby	REŽIM VZ:	Nadlimitní	DRUH ŘÍZENÍ:	Otevřené řízení
FINANCOVÁNO Z EU:	----				

Zadavatel poskytuje prostřednictvím administrátora v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále „ZZVZ“), vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dne 19. 7. 2024 byla doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace od dodavatele. V Zadávací dokumentaci je v souladu s § 98 odst. 1 písm. a) a odst. 3) a 4) ZZVZ uvedeno: Dodavatel může podat písemnou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, kterou musí doručit nejméně 8 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

Tato žádost byla podána po lhůtě, přesto zadavatel tímto odpovídá.

Znění dotazu:

V předchozí žádosti o vysvětlení ZD jste obdrželi tyto dotazy: Hodnocení zkušeností členů týmu – na str. 13 ZD je uvedeno „Pro hodnocení kritéria B – zkušenosti členů realizačního týmu lze předložit max. 5 zkušeností osoby na pozici hlavního inženýra projektu (vedoucího projektanta) a k tomu ještě max. 5 zkušeností osoby na pozici architekta projektu (či jiné obdobné vedoucí pozici).“

V tabulce na následující stránce je ale u každé z těchto osob uvedeno max. 5 zkušeností s projekty na 100 mil. Kč bez DPH + max. 5 zkušeností s projekty na 100 mil. Kč bez DPH zpracovanými v BIMU pro osobu hlavního inženýra (tj. celkem max. 10 zakázek s celkovým maximálním ziskem 60 bodů) a obdobný model pro osobu hlavního architekta (tj. celkem max. 10 zakázek s celkovým maximálním ziskem 40 bodů). Platí tedy pravidla hodnocení uvedená v tabulce (tj. 5+5 zakázek u obou osob)?

Vysvětlení zadávací dokumentace však neposkytlo uspokojivé odpovědi, naopak zadávací podmínky ještě více zneprůhlednilo, tyto zůstávají i nadále nejasné a vnitřně rozporné, a tedy nezákonné. Upozorňujeme, že nejasné zadávací podmínky a vnitřní rozpornost zadávací dokumentace zásadně nelze vykládat k tíži dodavatelů (viz

rozhodovací praxe ÚOHS) a obojí může vést k podání vzájemně neporovnatelných nabídek a nutnosti zrušení zadávacího řízení, neboť si každý účastník vyloží zadávací podmínky jinak a jiným způsobem zpracuje nabídku.

Upozorňujeme především na skutečnost, že:

1) Zadavatel v hodnocení zkušeností členů týmu hodnotí zkušenost osoby na pozici architekta projektu, přitom však v celém zadání veřejné zakázky není jediná zmínka o tom, že by se měl architekt na realizaci veřejné zakázky jakkoli podílet (není zmíněn v technické kvalifikaci, ve smlouvě o dílo ani nikde jinde) a jeho účast na realizaci zakázky ostatně ani není logická a smysluplná, protože studie stavby (kde figuruje architekt) je již zpracována a pro realizaci veřejné zakázky osoba architekta není potřebná. Současně upozorňujeme, že podle § 114 an. ZZVZ zadavatel nesmí hodnotit skutečnosti, které nejsou spojené s předmětem V opačném případě se jedná o jednoznačně nezákonný požadavek. Domníváme se, že zadavateli zůstala v hodnotícím kritériu zmínka o osobě architekta na základě administrativního pochybení (například použitím vzoru zadávací dokumentace z jiného zadávacího řízení). Žádáme tedy zadavatele o vysvětlení této skutečnosti a odstranění osoby architekta z hodnotících kritérií.

2) Ohledně výše citovaného rozporu v bodování hodnotících kritérií: zadavatel daný rozpor nikterak nevysvětlil, naopak uvedl, že „Zadavatel v hodnocení vždy preferuje zkušenosti dané osoby s projektováním v BIM, proto za zpracování v PD v BIM získává vyšší bodové ohodnocení.“ Toto ovšem není pravda, protože projektant získává shodně 6 bodů za referenci projektování v BIM i bez BIM (viz tabulka). Odpověď zadavatele tak vede k ještě většímu zmatení.

Podle uvedené tabulky může účastník získat nejvýše 100 bodů (6 x 5, 6 x 5, 4 x 5, 4 x 5, celkem tedy 100), kdy osoba hlavního inženýra projektu může předložit celkem 10 zakázek (6 x 5 plus 6 x 5 = 60 bodů) a osoba hlavního architekta projektu také celkem 10 zakázek (4 x 5 plus 4 x 5 = 40 bodů). Podle citace uvedené výše, tj. „Pro hodnocení kritéria B – zkušenosti členů realizačního týmu lze předložit max. 5 zkušeností osoby na pozici hlavního inženýra projektu (vedoucího projektanta) a k tomu ještě max. 5 zkušeností osoby na pozici architekta projektu (či jiné obdobné vedoucí pozici)“ však každá z těchto osob může uvést maximálně zakázek 5 (nikoli 10), tj. 6 x 5 = 30 bodů pro osobu HIP a 4 x 5 = 20 bodů pro osobu architekta, celkem tedy mohou obdržet maximálně 50 bodů (nikoli 100 bodů). Zadavatel dále odkazuje na Přílohu č. 3 ZD, když uvádí: „Bodování jednotlivých zkušeností by mělo být účastníkům zadávacího řízení jasné po prostudování Přílohy č. 3 ZD, kde jsou body za zkušenosti uvedeny.“ Toto opět není pravda. Příloha č. 3 ZD vůbec neřeší hodnocení nabídek, je určena pro kvalifikaci účastníků. Jak zadavatel zamýšlel pojmout hodnocení nabídek tedy z této přílohy rozhodně není zjevné. Žádná příloha k hodnocení nabídek neexistuje, hodnotící kritéria jsou zmíněna pouze v Krycím listu, kde však odporuje údajům uvedeným v tabulce výše. Účastníci si tak budou tvořit vlastní tabulku pro hodnocení, na základě výše uvedeného však netuší, co se vlastně hodnotí, neboť skutečnosti uvedené v zadávací dokumentaci (viz citace v úvodu) jsou vnitřně rozporné.

Znovu tedy žádáme zadavatele o jasné vysvětlení, jakým způsobem bude hodnotit jednotlivé reference a které z vzájemně rozporných ustanovení platí (zda výše uvedená citace, nebo uvedená tabulka). V opačném případě budeme nuceni podat námítky proti zadávacím podmínkám.

Odpověď zadavatele:

Žadatel si zcela evidentně neprostudoval Vysvětlení ZD č. 2 zveřejněné dne 19. 7. 2024, kde je velmi názorně rozepsán způsob hodnocení a vysvětleno bodování (vč. barevného odlišení pro přehlednost). Dne 19. 7. 2024 bylo ještě zveřejněno Vysvětlení ZD č. 3, kde je opravena administrativní chyba – odkaz na Přílohu č. 3 ZD namísto odkazu na Přílohu č. 1 ZD.

Zadavatel tedy nesouhlasí s tvrzením, že „odpovědi zůstaly nejasné a vnitřně rozporné a tedy nezákonné“ a doporučuje důkladné prostudování Vysvětlení ZD č. 2 a 3.

K požadavku žadatele na odstranění osoby architekta z hodnotících kritérií sděluje zadavatel následující:

Zadavatel v hodnotícím kritériu B hodnotí mimo jiné i zkušenost Hlavního architekta projektu. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením žadatele, že se jedná o nezákonný požadavek. Zadavatel ve Vysvětlení ZD č. 1 k dotazu č. 3 jasně uvedl, že nepředpokládá se nutnost aktualizace studie. Zhotovitel však při zpracování projektové

dokumentace může objednateli navrhopvat řešení pro objednatele výhodná. Studie byla zpracována jako podklad pro výběr dodavatele projektové dokumentace právě z toho důvodu, aby byly nabídky porovnatelné a byly jasně stanoveny základní požadavky zadavatele.

Zkušenost osoby architekta, který se bude na zpracování projektové dokumentace podílet, je však pro zadavatele jednoznačným přínosem, neboť architekt se zabývá navrhováním a plánováním budov a prostorů s ohledem na estetiku, funkčnost, bezpečnost a udržitelnost, nikoli pouze návrhem vizualizace ve stádiu studie. Klíčové dovednosti architekta zahrnují schopnost překládat potřeby a požadavky klienta do konkrétních návrhů.

Studie, která je přílohou č. 4 Zadávací dokumentace, stanovila základní architektonické ztvárnění a zadavatel znovu potvrzuje, že se nepředpokládá aktualizace studie. Rozpracování návrhu architektonického řešení ve studii však jednoznačně vyžaduje účast architekta. Právě další stupně projektové dokumentace, kde dojde k detailnímu propracování a provázanosti navrhovaného konstrukčního a architektonického řešení s celkovým charakterem poměrně objemné hmoty nové stavby, vyžadují značný podíl architektonické tvorby nutné pro zakomponování do stávající zástavby. I když se jedná o projekt „pouhých“ dílen, dojde k uzavření celého městského bloku ve stávající zástavbě a s tím souvisí řada nejen konstrukčních, ale i architektonických detailů, které není možné řešit ve stupni studie. I požadované další stupně projektové dokumentace vyžadují dle Vyhlášky č. 131/2024 Sb. o dokumentaci staveb základní architektonické řešení (Příloha č. 1 Vyhlášky, část B. 2), a vlastní architektonické řešení (Příloha č. 8 Vyhlášky, část B. 2).

Proto zadavatel veřejné zakázky považuje požadavek na odbornou práci architekta za velmi důležitou pro zajištění kvalitní projektové dokumentace. Zadavatel zároveň ve snaze oslovit co nejširší okruh účastníků zadávacího řízení, zpracoval Zadávací dokumentaci takovým způsobem, že v rámci splnění technické kvalifikace umožňuje předložit oprávnění pro autorizovaného inženýra pro obor pozemní stavby, nebo autorizovaného architekta pro obor architektura, který bude vykonávat funkci hlavního inženýra projektu/vedoucího projektanta. Rozhodně proto nedochází k žádné diskriminaci na úrovni inženýr – architekt. Zadavatel, ale v rámci hodnocení usiluje o získání co nejkvalitnějšího realizačního týmu, proto také do hodnocení zahrnul i pozici a hlavně zkušenosti hlavního architekta projektu. Zároveň je také v Zadávací dokumentaci (str. 16) jasně uvedeno: „V případě, že dodavatel nenaplní zčásti či vůbec kritéria stanovená pro účely hodnocení dle kritérií B, nebo C, není to důvodem pro vyloučení účastníka ze zadávacího řízení, pouze nezíská příslušné body k hodnocení kritéria B“. Tento postup uvedený v Zadávací dokumentaci je zcela zákonný a zcela respektuje zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Upozornění:

Lhůta pro podání nabídek se nemění.

V Plzni

administrátor
Centrální nákup Plzeňského kraje,
příspěvková organizace
v zastoupení Zadavatele