

Vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ

Zadavatel:			
Název:	Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.		
IČO:	72053119		
Sídlo:	Koterovská 462/162, Koterov, 326 00 Plzeň		
vyř.:	Ing. Martina Tyrová	tel.	377 172 516
č.j.	19984/24/SÚSPK-P	email:	martina.tyrova@suspk.eu

Veřejná zakázka: Most ev.č. 193-020 Stříbro - rekonstrukce

Předpokládaná hodnota VZ bez DPH:	39 000 000,00 Kč
Zadávací řízení:	zjednodušené podlimitní řízení
Předmět plnění VZ:	Předmětem plnění veřejné zakázky zpracování projektové dokumentace DÚR, DSP, PDPS, PSPS, včetně zajištění pravomocného rozhodnutí o umístění stavby, zajištění pravomocného rozhodnutí o povolení stavby, zajištění kolaudačního souhlasu, odstranění stávajícího mostu - most ev. č. 193-020 přes Úhlavku ve Stříbře v úseku: 1144A009 1144A035 v provozním staničení 51,701 km a výstavba nového mostu.
ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek:	dosud není (ZPŘ)
sys. č. VZ na profilu zadavatele (EZAK)	P24V00000028

Vysvětlení zadávací dokumentace - č. 1 - odpověď na dotazy

Zadavatel obdržel dne	22.03.2024	žádosti, které byly vyhodnoceny jako žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 odst. 3 ZZVZ. Žadatelé o vysvětlení zadávací dokumentace ve své žádosti uvádí:
-----------------------	------------	--

- | | |
|---|---|
| 1 | <p>Ve smlouvě o dílo je v čl. XIII. Odst. 2 písm. a) a b) u Dílčích milníků uvedeno, že v případě odvolacího správního řízení se prodlužuje doba jejich splnění o 2/30 doby pro dokončení. 2/30 předpokládané doby představují 2 měsíce, jelikož je však doba pro dokončení zároveň hodnotícím kritériem, samotný zadavatel předpokládá a vyžaduje, aby byla uchazeči nabízena co nejkratší možná doba pro dokončení, kdy 2/30 by mohly při kratším termínu představovat např. 1,6-1,8 měsíce. Je zcela nepřiměřené přenášet na dodavatele riziko spojené s délkou trvání odvolacího správního řízení, jejichž délka bývá zpravidla výrazně delší, zejména v případě, kdy napadené rozhodnutí odvolací orgán zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, nemluvě o situaci, kdy by věc byla řešena ve správním soudnictví. Je naprosto nepřiměřené, aby zadavatel přenášel tak značné riziko na dodavatele. Vyjádření dotčených orgánů a osob není dodavatel s to ovlivnit.</p> <p>Uchazeč tedy žádá zadavatele o úpravu Smlouvy o dílo tak, aby se termíny prodloužili úměrně o dobu, po kterou bude trvat odvolací správní řízení.</p> |
| 2 | <p>Uchazeč nerozumí, z jakého důvodu není zadání dle YELLOW FIDIC, jež je, co se použití metody design and build týče, garantem smluvního standardu, rozložení smluvních rizik a správného použití této metody. Metoda design and build, tedy „vyprojektuj a postav“ spočívá v tom, že dodavatel vysoutěží zakázku za paušální cenu, jejíž výše je následně v riziku zhotovitele.</p> <p>Až následně je dodavateli umožněno provést geologický průzkum, zjistit rozsah původního založení mostu, započít s projektováním a následně s realizací. Je tedy zcela v rozporu s výše uvedeným, aby zadavatel požadoval po dodavateli doložení výkazu výměr, natož aby podle něj případně „kontroloval“ postup dodavatele a nacenění díla, neboť dodavatel bude cena za dílo hrazena procentuálně dle splněných milníků, jak je uvedeno ve smlouvě o dílo.</p> <p>Uchazeč žádá zadavatele o odstranění povinnosti zhotovitele předkládat objednateli výkaz výměr u díla, které je dle požadavků zadavatele realizováno metodou design and build, spočívající v odpovědnosti za projektovou dokumentaci na straně zhotovitele, přičemž objednatel specifikuje ve svém zadání základní parametry, standardy, rozsah a např. výkonová kritéria plnění. Jedná se o smlouvu s paušální cenou bez výkazu výměr.</p> |

3	<p>3. Zadavatel stanovuje ve Smlouvě o dílo pokutu ve výši 5 % za podstatná porušení smlouvy. Výše pokuty je zcela nepřiměřená, v rozporu s dobrými mravy a v neobvyklé výši. Jedná se o ustanovení, které by mohlo činit smlouvu a dílo nerealizovatelným. Dodavatelům nehrozí taková sankce za skutečně podstatná porušení smlouvy, ale za porušení, která jsou snadno odstranitelná, napravitelná, a která nemohou objednateli způsobit případné náklady či škodu ani ve zlomku výše nepřiměřeně stanovené smluvní pokuty (např. znečišťování komunikací, dále úklid staveniště, neodůvodněná neúčast zhotovitele na kontrolním dni apod.), přičemž objednateli dle smlouvy o dílo náleží náhrada škody přesahující smluvní pokuty. V případě, že by bylo dodavateli uděleno několik těchto pokut, bylo by to zcela likvidační a smlouvu to činilo nesplnitelnou.</p> <p>Uchazeč tímto žádá zadavatele o nastavení přiměřené výši pokuty, např. 0,5 % z ceny díla, případně o vymezení porušení, která jsou opravdu podstatná a jsou s to způsobit alespoň částečně tak značnou výši škody, i za tato porušení by však neměla sankce přesahovat 0,1 % z ceny díla.</p> <p>Chápe uchazeč správně, že jelikož jsou podstatná porušení navázána rovněž na odstoupení od smlouvy, může objednatel udělit dodavateli smluvní pokutu až v případě, kdy dodavatele na porušovanou smluvní povinnost písemně upozornil a ten takové podstatné porušení nenapravit ani v dodatečně lhůtě deseti (10) pracovních dnů od obdržení takového upozornění?</p>
4	<p>Zadavatel je dle čl. CVIII. Odst. 1 písm. b) oprávněn od smlouvy odstoupit a udělit zhotoviteli pokutu ve výši 5 % z ceny díla v případě, kdy zhotovitel bezdůvodně přeruší provádění prací na díle na dobu delší než 10 dnů. Jakým způsobem bude objednatel kontrolovat přerušení projektových prací? Zadavatel zvolil metodu „vyprojektuj a postav“ a stanovil milníky, které musí dodavatel pod hrozbou stanovené smluvní pokuty plnit, z jakého důvodu tedy hrozí zhotoviteli vyšší sankce za přerušení prací na díle, než za jeho včasné nedokončení/ nedodržení smluvních milníků?</p> <p>Uchazeč tímto žádá zadavatele o úpravu smluvních podmínek tak, aby byla případná pokuta ve výši 5 % z ceny díla (!) a možné odstoupení od smlouvy stanoveno pro případ, že je např. zhotovitel v prodlení s dokončením díla o více než xy dnů, nikoli za přerušení prací, které ani nemusí mít žádný dopad do smluvních termínů, přičemž provádění díla zde zahrnuje i projektové práce, není tedy uchazeči jasné, jakým způsobem by bylo případně přerušení zjištěno/kontrolováno/dokazováno.</p> <p>Jedná se o exces šikanózní ustanovení, která znamenají nezákonnost zadávací dokumentace. Likvidační nepřiměřená výše smluvní pokuty ve zcela neopodstatněných případech, která není podmíněna ani dopadem do termínů realizace díla, neboť tyto jsou zadavatelem pokutovány. Mohlo by tedy dojít až k nemožnosti plnění díla.</p>
5	<p>Dále je ve v čl. XXII. Odst. 8 a 9 uvedeno, z jakých důvodů je technický dozor oprávněn přerušit provádění díla, a že taková přerušení nemají vliv na běh sjednaných termínů a lhůt plnění ani nezakládají nárok Zhotovitele na úhradu nákladů nebo škody, které mu tímto přerušením vzniknou. Zhotovitel je oprávněn od smlouvy odstoupit až v případě, kdy Objednatel přeruší práce na předmětu Díla, a to po dobu delší než šedesát dnů. Důvodem pro takové přerušení může být rovněž odlišný stav stávajícího mostu, než jak je uveden v diagnostickém průzkumu. Je zcela nepřiměřené, aby v případě, kdy je doba plnění max. 30 měsíců a zároveň je tato hodnotící kritériem, Zhotovitel kalkuloval s časovým rizikem v délce až dvou měsíců, po kterou je objednatel dle naprosto nevyvážené smlouvy oprávněn přerušit práce a stanovuje, že tyto nebudou mít dopad do termínů díla (!).</p> <p>Uchazeč žádá zadavatele o úpravu výše uvedeného na zcela standardní a vyvážené znění smluvních podmínek, tj. prodloužení smluvních termínů a lhůt plnění o dobu, po kterou byly práce na díle technickým dozorem přerušeny.</p>

K výše uvedeným dotazům sděluje zadavatel následující vysvětlení:	
ad 1	<p>Zadavatel úvodem konstatuje, že po vyhodnocení Vašeho dotazu dospěl k závěru, že se z větší části nejedná o žádost na vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ustanovení § 98 zákona č. 134/2013 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Žádost na vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ustanovení § 98 ZZVZ lze aplikovat v situacích, kdy jednotlivá pravidla či ustanovení zadávací dokumentace nejsou potenciálním dodavatelům dostatečně zřejmá nebo kdy si zadavatel již po uveřejnění zadávací dokumentace uvědomí, že některé části zadávací dokumentace by se mohly zdát neurčité, a proto se rozhodne je vysvětlit. I přes to se Zadavatel rozhodl s podáním vypořádat nad rámec svých povinností plynoucích ze zákona.</p> <p>Zadavateli se jeví nejvýše přípustná doba pro trvání celého díla v délce 30 měsíců jako zcela přiměřená. Zohledňuje předmět veřejné zakázky i její náročnost. Doba plnění byla stanovena i s ohledem na obdobné veřejné zakázky se stejným předmětem (tj. odstranění původního a stavba nového mostu), které Zadavatel v minulých letech již provedl.</p> <p>Je pak pravdou, že v rámci smlouvy o dílo je prodloužena doba pro splnění dílčího milníku spočívajícího v dodání pravomocného územního rozhodnutí z 9/30 na 11/30 celkové doby díla a v případě stavebního povolení z 18/30 na 20/30 celkové doby trvání díla v případě, že je podáno proti prvostupňovému rozhodnutí odvolání. V této souvislosti je však nutno upozornit, že Zadavatel nemusel poskytnout žádné prodloužení díla. Pokud totiž Žadatel použije tzv. spojené řízení podle ustanovení § 94j stavebního zákona, je doba 20/30 z celkové doby plnění pro předložení pravomocného rozhodnutí zcela přiměřená. Navíc se jedná o veřejnou zakázku na provádění stavebního díla, které je poměrně nekonfliktní a z hlediska jeho umístění jednoduché. Není proto nutné předpokládat, že by a priori bylo podáváno účastníky řízení odvolání, pokud bylo za strany dodavatele přistupováno k celému řízení a k právům účastníků s patřičnou erudicí.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že výhrada Žadatele nesměřuje proti znění smlouvy o dílo, která by bylo v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, Zadavatel mu v jeho žádosti nevyhoví.</p>
ad 2	<p>Otázka proč Zadavatel nevyužil smluvní podmínky YELLOW FIDIC není otázkou na vysvětlení zadávací dokumentace, ale spíše otázkou na obchodní uvažování Zadavatele a odůvodnění interních postupů, na což potenciální dodavatel v zadávacím řízení dle ZZVZ nevzniká žádné právo. Je čistě na Zadavateli, zda jím vytvořené zadávací podmínky budou aplikovat smluvní podmínky FIDIC či nikoli. Zadavatel je primárně vázán povinnostmi, aby byly zadávací podmínky v souladu s ust. § 36 ZZVZ a tato povinnost byla Zadavatelem splněna. Zadavatel je podle ustanovení § 37 odst. 1 písm. c) zákona o zadávání veřejných zakázek oprávněn jako podmínku účasti v zadávacím řízení stanovit obchodní nebo jiné smluvní podmínky vztahující se k předmětu veřejné zakázky. To učinil na základě předložené smlouvy o dílo. Stávající dokumentace se v minulosti zadavateli již osvědčila a neshledává tedy žádný důvod pro použití jiných pravidel..</p> <p>Co se výkazu výměr týče, pak jej Zadavatel považuje za standardní součást projektové dokumentace pro provedení stavby. Je součástí smlouvy o dílo a Zadavatel jeho provedení dodavateli zaplatí.</p> <p>Výkaz výměr je pro Zadavatele důležitý zejména z důvodu kontroly provádění díla a následně majetkové evidenci potvrzující množství a druhu materiálů použitých při rekonstrukci mostu.</p> <p>I v tomto případě se požadavek na změnu zadávací dokumentace týká záležitosti, která není v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Ani v tomto případě proto Zadavatel žádosti dodavatele nevyhoví.</p>

ad 3	<p>Zadavatel upravil v tomto případě výši smluvní pokuty v čl. C odst. 2 smlouvy. Vztahuje se na tzv. podstatná porušení smlouvy. Podstatná porušení smlouvy jsou pak výslovně uvedena ve smlouvě o dílo tak, aby bylo nesporné, zda jimi jsou či nikoli.</p> <p>Výše 5% z ceny díla je pak podle přesvědčení Zadavatele smluvní pokutou zcela přiměřenou, nejedná se totiž o pokutu za každý započatý den, ale pokutu jednorázovou za každý takový případ porušení. Zvláště tehdy, jestliže se jedná o takové porušení smlouvy o dílo, se kterým je spojena možnost Zadavatele od ní odstoupit.</p> <p>Co se uplatnění smluvní pokuty týče, tak ta je skutečně vázána až na okamžik, kdy vznikne Zadavateli právo od smlouvy o dílo odstoupit. Tj. po uplynutí dodatečné doby v trvání 10 dnů, která je poskytnuta v rámci písemné výtky Zadavatele.</p> <p>I v tomto případě se jedná o požadavek, který není v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Z tohoto důvodu Zadavatel nebude provádět změnu smlouvy o dílo.</p>
ad 4	<p>V obecné rovině platí, že Zadavatel je povinen prokázat porušení smlouvy o dílo, resp. naplnění toho kterého deliktu. Jakým způsobem to prokáže, pak závisí na konkrétních okolnostech věci, protože toto obecné ustanovení samozřejmě dopadá na celou řadu konkrétních skutkových okolností. Rozhodně však nebude svá práva z tohoto vyplývající uplatňovat svévolně. Je si vědom, že při takovém postupu by se dodavatel mohl bránit soudní cestou.</p> <p>Ovšem na rozdíl od Žadatele je Zadavatel přesvědčen, že bezdůvodné (!!)) přerušení díla podle čl. CVIII odst. 1 písm. b) smlouvy o dílo může vykazovat znaky toho, že v díle nebude dále pokračováno. Proto považuje za přiměřené, aby případně mohl využít tohoto smluvního ujednání a případně též i odstoupit od smlouvy.</p> <p>I v tomto čtvrtém případě Zadavatel neshledává, že by příslušná ustanovení smlouvy o dílo byla v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a z toho důvodu neprovede požadovanou změnu.</p>
ad 5	<p>Popisovaná situace spočívající v přerušení díla objednatelem po dobu delší než 60 dní se nevztahuje k činnosti technického dozoru. Ten může přerušit provádění díla tehdy, pokud dodavatel porušuje své smluvní povinnosti specifikované v čl. XXII odst. 8 smlouvy o dílo. Toto přerušení je však přerušením pro důvody stojící na straně dodavatele (zhotovitele). Protož se nezapočítávají do doby plnění.</p> <p>Přerušením díla se zde míní situace, kdy dojde k přerušení díla z důvodu stojícího na straně Zadavatele. Typickým příkladem může být čl. XLIII odst. 2 smlouvy o dílo. V tomto případě se jedná o překážku v provádění díla na straně Zadavatele (objednatele) s tím, že dává nevhodné pokyny, pro které je nutné provádění díla přerušit. Za takových okolností se pak automaticky prodlužuje doba pro řádné dokončení díla. Zároveň má dodavatel právo v případě přerušení delšího nežli 60 dní odstoupit od smlouvy o dílo ve smyslu jejího čl. CVIII odst. 3 písm. b).</p> <p>I v tomto posledním případě Zadavatel neshledává, že by příslušná ustanovení smlouvy o dílo byla v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a z toho důvodu neprovede požadovanou změnu.</p>

Datum vyhotovení:	27.03.2024
-------------------	------------

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.

Ing. Miroslav Doležal

generální ředitel

podepsáno elektronicky