

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 8					
NÁZEV ZAKÁZKY					
VÝCHODNÍ PŘÍSTAVBA A STAVEBNÍ ÚPRAVY NEMOCNICE NÁSLEDNÉ PÉČE V HORAŽDOVICÍCH					
SPISOVÁ ZNAČKA:	CN/162/CN/23	ČÍSLO JEDNACÍ:	6063/23/CN	SYSTÉMOVÉ ČÍSLO VZ:	P23V00000501
ODKAZ - EZAK:	https://ezak.cnpk.cz/contract_display_10643.html				
ODKAZ VVZ:	-				
ODKAZ TED:	-				
ZADAVATEL:	Nemocnice následné péče LDN Horažďovice, s.r.o.				
SÍDLO:	Blatenská 314, Horažďovice, 341 01	IČO:	26360870		
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Ing. Martin Grolmus – předseda rady jednatelů, Ing. Ondřej Provalil, MBA – místopředseda rady jednatelů				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Ing. Martin Grolmus				
ADMINISTRÁTOR:	Centrální nákup Plzeňského kraje, příspěvková organizace				
SÍDLO:	Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň	IČO:	72046635		
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. Bc. Jana Dubcová, ředitelka				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Ing. René Hartman				
E-MAIL:	rene.hartman@cnpk.cz				
DRUH VZ:	Stavební práce	REŽIM VZ:	Podlimitní	DRUH ŘÍZENÍ:	ZPŘ
FINANCOVÁNO Z EU:	IROP – 32. výzva; CZ.06.04.03/00/22_032/0001989				
POŘADOVÉ ČÍSLO VZ V ISKP:	00001930				
HASH VZ V ISKP:	2hTLxVZ				

Zadavatel poskytuje prostřednictvím administrátora v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále „ZZVZ“), vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dne 27. 9. 2023 byla doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace od jednoho dodavatele, na kterou zadavatel tímto odpovídá.

Dotaz č. 1:

Dodavatel žádá o objasnění čl. 5, tedy kdy nejpozději bude zahájena realizace díla, kdy nejpozději bude zhotoviteli zaslán pokyn k předání staveniště? Zhotovitel se nemůže zavázat na jakkoli dlouho, s kapacitami, když neví, kdy bude umožněno dílo zahájit. Takové ujednání je naprosto nepřiměřené, velmi rizikové, neboť zhotovitel může být vyzván klidně po roce od uzavření smlouvy, což ale má zásadní dopad na možnost včasného dokončení díla. Objasní zadavatel, v jaké lhůtě od nabytí účinnosti smlouvy o dílo zašle zadavatel (objednatel) zhotoviteli písemnou výzvu k převzetí staveniště? Dodavatel objektivně uvádí, že se jedná o důležitou informaci (smluvní podmínku), která je zároveň podstatná i pro samotné zpracování nabídky na veřejnou zakázku. Dodavatel je přesvědčen, že na základě § 6 a § 36 ZZVZ je oprávněn znát předmětnou lhůtu, ve které zašle zadavatel (objednatel) zhotoviteli písemnou výzvu k převzetí staveniště od nabytí účinnosti smlouvy o dílo, a to z důvodu, že dodavatel při zpracování nabídky musí mít představu o časové realizaci samotného plnění veřejné

zakázky, respektive k samotnému zahájení tak, aby nedošlo k časové kolizi s jinými projekty. Rovněž by bylo vhodné požadované stanovit v čl. IV. odst. 1 smlouvy o dílo. Objasní a upraví zadavatel požadované? Současné znění není zcela jistě přiměřené a transparentní, neboť dodavatel je tlačěn do skutečnosti, aby byl naprosto po neomezenou dobu se svými kapacitami vázán svou nabídkou. Takové ujednání je i rovněž naprosto nemravné. Zhotovitel nemůže být stále připraven, aby kdykoli, třeba za pět či deset let byl připraven se svým týmem a subdodavateli provést stavbu za původní cenu. Je zcela na místě a přiměřené, aby měl zhotovitel možnost od smlouvy o dílo odstoupit, pokud mu nebude umožněno zahájení stavby např. do 6 měsíců od účinnosti. Upraví zadavatel v tomto smyslu smlouvu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí v zadávací dokumentaci v čl. 2.5 a dále shodně ve smlouvě o dílo v čl. 5, že „Předpokládaný termín předání staveniště je 1. 1. 2024“. Termín předání staveniště se může lišit v závislosti na termínu ukončení zadávacího řízení, který není zadavatel předem schopen přesně stanovit. Předpokládaný termín předání staveniště je stanoven z důvodu poskytnutí předběžné informace dodavatelům k zajištění potřebných kapacit.

Dotaz č. 2:

S ohledem na dobu plnění žádáme zadavatele o objasnění čl. IV. smlouvy o dílo, tedy z jakého důvodu není ve smlouvě uvedena inflační doložka? Opravdu to zadavatel takto, při současně překotně vysoké a rovněž stále předvídané inflaci myslí vážně, že do ceny díla, které má být realizováno po dobu cca 1,5 roku, má být zahrnuta velmi vysoká inflace, která ale reálně může být zcela jiná, než ta předpokládaná? Hodlá takto zadavatel jako řádný hospodář postupovat a tedy do ceny díla si zakalkulovat hypotetické velmi vysoké zvýšení ceny díla? Podle názoru zhotovitele a dodavatele je hospodárnější takový postup, při které se cena zvyšuje v průběhu realizace o reálnou, nikoli fiktivní inflaci, čímž nemůže být zadavatel nařčen z úhrady naprosto vysoké ceny díla při zahrnutí jen jakési predikce. Z praxe se jeví oboustranně férové takové řešení, které zahrne jen skutečné navyšování, tedy takové, které by obdržel kterýkoli dodavatel, nikoli předem kalkulované, reálně možná nadhodnocené, ale každým dodavatelem jinak ohodnocené. V této části tak budou nabídky dodavatelé neporovnatelné. Žádáme zadavatele o přehodnocení této strategie a zakomponování inflační doložky, která způsobí zvýšení a úhradu ceny díla dle skutečnosti, nikoli dle nějaké fikce, navíc různě pojaté. Zadavatel zcela jistě hodlá vynakládat jen takové prostředky, které jsou přiměřené a obhajitelné.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel se rozhodl při přípravě zadávací dokumentace inflační/deflační doložku neuplatňovat. Dodavatelé ocení soupis prací dle svých rizik. Dále zadavatel zohledňoval při přípravě zadávací dokumentace zkušenosti administrátora, kdy aktuální ceníkové ceny se pohybují výše, než jsou ceny reálné.

Dotaz č. 3:

Dodavatel tímto žádá zadavatele o objasnění jeho smluvní podmínky uvedené v odst. 7.1 smlouvy o dílo, tedy zda je případně možné požadovanou bankovní záruku nahradit pojistným certifikátem, pojištěním záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jistění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel bude akceptovat záruku za řádné provádění díla ve formě bankovní záruky/pojištění záruky. Příslušný odstavec ve smlouvě o dílo bude upraven před jejím podpisem.

Dotaz č. 4:

Objasní zadavatel, z jakého důvodu by se měl dodavatel zavázat k převzetí nebezpečí změny okolností v současné době ve smyslu odst. 18.3, a to zvláště v kontextu dokončení realizace díla za cca 1,5 roku? Vzhledem k současné situaci na stav. trhu, je převzetí rizika změny okolností zhotovitelem neúměrným požadavkem. Při současném trendu nelze objektivně stanovit pevnou cenu např. měsíc dopředu, neboť dodavatelé nejsou ochotni se zavázat k platnosti svých nabídek v řádu více jak několik dnů.

Zadavatel si je zcela jistě vědom skutečnosti, že ani v takovém případě, kdy jednostranně diktuje smluvní podmínky v rámci zadávacího řízení a druhá smluvní strana nemá možnost kontraktačního vyjednávání, nemůže po druhé smluvní straně vyžadovat taková plnění, takové podmínky, které nebudou požívat právní ochrany a jejich aplikace a vymáhání bude v rozporu s dobrými mravy. Po zhotoviteli tak nelze požadovat, aby nejen že se zavázal k platné nabídce po zadávací lhůtu, ačkoli dodavatelé nejsou ochotni se zavázat na více jak několik málo týdnů (v tom lepším případě), ale navíc, aby neměl možnost obrany v rámci smluvního vztahu, kterou mu běžně dává občanský zákoník při změně okolností, za kterých byla smlouva uzavřena.

Přehodnotí tak zadavatel předmětné ustanovení a upustí od požadavku na závazek na převzetí změny okolností? Jedině tak lze očekávat férovou soutěž mezi dodavateli. Navíc - pokud by zadavatel trval na inkriminovaném ustanovení i nadále - vystavuje se riziku, že všichni potenciální dodavatelé z důvodu opatrnosti předloží nabídky s cenou výrazně vyšší, než by mohla být reálná nabídková cena. Odstraní zadavatel odst. 18.3 smlouvy o dílo?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na ponechání uvedené smluvní podmínky. Nabídková cena dodavatele, resp. cena za dílo vyplývající ze smlouvy s vybraným dodavatelem, je hodnoceným údajem a výsledek zadávacího řízení závisí na nabídkové ceně vybraného dodavatele. Všichni dodavatelé mají shodné výchozí podmínky stanovené zadávací dokumentací a v případě účasti ve veřejné zakázce se vystavují stejnému podnikatelskému riziku.

Veškeré změny závazku ze smlouvy na plnění veřejné zakázky lze provést pouze z objektivních důvodů v souladu s § 222 ZZVZ, případně s § 100 ZZVZ, jedná-li se o vyhrazené změny závazku.

Upozornění:

Vzhledem k jednodennímu zpoždění zveřejnění tohoto vysvětlení zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o jeden pracovní den, tedy do 13. 10. 2023 do 10:00.

V Plzni

V zastoupení zadavatele:

Ing. René Hartman

administrátor

Centrální nákup Plzeňského kraje,
příspěvková organizace