

ZÁZNAM O HODNOCENÍ NABÍDEK					
NÁZEV ZAKÁZKY					
NÁVRH ARCHITEKTONICKÉHO A VÝTVARNÉHO ŘEŠENÍ NOVÉ EXPOZICE V HLAVNÍ BUDOVĚ VLASTIVĚDNÉHO MUZEA DR. HOSTAŠE V KLATOVECH, P. O., SE SÍDLEM HOSTAŠOVA 1, KLATOVY IV.					
SPISOVÁ ZNAČKA:	CN/177/CN/21	ČÍSLO JEDNACÍ:	4396/22/CN	SYSTEMOVÉ ČÍSLO VZ:	P22V000000348
ODKAZ - EZAK:	https://ezak.cnpk.cz/contract_display_9571.html				
ZADAVATEL:	Vlastivědné muzeum Dr. Hostaše v Klatovech, příspěvková organizace				
SÍDLO:	Hostašova 1, Klatovy, 339 01		ČÍSLO:	00075078	
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. Luboš Smolík - ředitel				
DRUHVZ:	Služby	REŽIM VZ:	VZMR	DRUH ŘÍZENÍ:	III.sk. VZMR
FINANCOVANO ZE EU:	Nová stálá expozice hlavní budovy klatovského muzea"; identifikační číslo EIS: CZ.06.3.33/0.0/0.0/17_099/0007849				

Hodnotící kritéria:

- a) návrhy koncepce, scénáře a řešení zakázky – toto hodnotící kritérium obsahuje 3 podkritéria (souhrnná váha 40%), a to:
- 1) návrh koncepce provozně dispozičního řešení expozice – dílčí váha 40 %,
 - 2) návrh scénáře nové expozice – dílčí váha 20 %,
 - 3) návrh výtvarného a architektonického řešení interiéru expozice – dílčí váha 40 %.
- b) Zkušenosti dodavatele váha 20%
- c) Nabídková cena v Kč bez DPH váha 30 %
- d) Doba plnění veřejné zakázky v týdnech od účinnosti SoD váha 10 %

Kritérium a)

návrhy/koncepce, scénáře a řešení zakázky – toto hodnotící kritérium obsahuje 3 podkritéria (souhrnná váha 40%) a to:

- 1) návrh koncepce provozně-dispozičního řešení expozice – dílčí váha 40 %;
- 2) návrh scénáře nové expozice – dílčí váha 20 %;
- 3) návrh výtvarného a architektonického řešení interiéru expozice – dílčí váha 40 %.

Popis: budou hodnoceny návrhy, které zpracoval dodavatel a předložil v nabídce. V každém dílčím podkritériu bude návrhu přidělena bodová hodnota podle následující stupnice:

- 0 bodů – nevyhovuje (nabídka nebude vyřazena) - nabídka neobsahuje žádné návrhy představ o budoucí podobě a uspořádání plánované expozice
- 1 bod – velmi nízká úroveň - nabídka obsahuje pouze torzální části podkritéria č. 1–3
 - 2 body – nízká úroveň - nabídka obsahuje popis pouze jednoho celého podkritéria č. 1–3
 - 3 body – dobrá úroveň - nabídka obsahuje pouze popis dvou celých podkritérií č. 1–3
 - 4 body – velmi dobrá úroveň - předložená nabídka nebude obsahovat některou dílčí část podkritérií č. 1–3
 - 5 bodů – výborná úroveň - návrh obsahuje úplnou představu o budoucím organizačně-technickém řešení nové expozice, především návrh budoucí návštěvnické trasy expozic, návrh využití schodiště mezi I. a II. NP a zapojení chodby II. NP do plánované expozice.

Formální návrh scénáře poskytnete zadavateli představu zhotovitele o návrhu dokumentu pro práci odborných pracovníků muzea pro přípravu podkladů pro výtvarně-prostorové řešení budoucí expozice. Zadavatel bude hodnotit v této části např. použití a podobu základní textové části řešeného tématu expozice, způsob uvedení potřebných spirkových předmětů, popř. jejich kopií, modelů, maket apod. a návrh rozmístění těchto předmětů ve výstavním nábytku (prostoru); způsob pojednání technických poznámek k prvkům instalace spirkových předmětů (nároky na zabezpečení předmětů, osvětlení výstavního nábytku, způsob pojednání popisek, důležité instalační poznámky).

Návrh výtvarného a architektonického řešení interiéru expozice musí zadavateli nastínit představu zhotovitele o budoucím řešení II. a III. části expozice. Z předloženého návrhu musí být zřetelné půdorysné řešení daných expozičních částí, objemový návrh použitých vitrín a dalšího výstavního nábytku včetně návrhu řešení rozmístění těchto prvků v dané expoziční části, základní návrh řešení expoziční grafiky, stvoření expozičního prostoru

1. návrh koncepce provozně-dispozičního řešení expozice (dílčí váha 40 %),
 2. návrh scénáře nové expozice (dílčí váha 20 %) a
 3. návrh výtvarného a architektonického řešení interiéru expozice (dílčí váha 40 %)
- Pověřené osoby společně porovnají jednotlivé návrhy a přidělí jim počet bodů v každém kritériu. Počet bodů doplní slovním odůvodněním.

Vzorec:

$$\frac{(\text{body podkr. 1}) \times 2 + (\text{body podkr. 2}) + (\text{body podkr. 3}) \times 2}{25} \times 40 \text{ (váha)} = \text{počet bodů v kritériu a)}$$

Podkritérium 1,2,3)

1. návrh koncepce provozně-dispozičního řešení expozice (dílicí váha 40 %)
2. návrh scénáře nové expozice (dílicí váha 20 %) a
3. návrh výtvarného a architektonického řešení interieru expozice (dílicí váha 40 %)

Popis: Budou hodnoceny návrhy, které zpracoval dodavatel a předložil v nabídce. V každém dílicím podkritériu bude návrhu přidělena bodová hodnota podle následující stupnice:

0 bodů – nevyhovuje (nabídka nebude vyřazena) - nabídka neobsahuje žádné návrhy představ o budoucí podobě a uspořádání plánované expozice

1 bod – velmi nízká úroveň - nabídka obsahuje pouze torzální části podkritérií č. 1–3

2 body – nízká úroveň - nabídka obsahuje popis jednoho celého podkritéria č. 1–3

3 body – dobrá úroveň - nabídka obsahuje pouze popis dvou celých podkritérií č. 1–3

4 body – velmi dobrá úroveň - předložená nabídka nebude obsahovat některou dílicí část podkritérií č. 1–3

5 bodů – výborná úroveň - návrh obsahuje úplnou představu o budoucím organizačně-technickém řešení nové expozice, předešlým návrh budoucí návštěvnícké trasy expozic, návrh využití schodiště mezi I. a II. NP a zapojení chodby II.NP do plánované expozice.

Příloha k dílicímu kritériu a) – bodování podkritérií a slovní ohodnocení

Podkritérium 1: návrh koncepce provozně-dispozičního řešení expozice (dílicí váha 40 %)

Popis: návrh koncepce provozně-dispozičního řešení expozice“ (dílicí váha 40 %) - zpracovat v rozsahu minimálně 4 nstr. závazný návrh představy o budoucím organizačně-technickém řešení nové expozice jako je např. rozdělení této expozice na její základní části postizené v textu libreta, návrh návštěvnícké trasy expozic, návrh expoziciho využití schodiště mezi I. a II. NP, návrh využití a zapojení chodby II. NP do nové expozice; dokument může dále postihnout možnosti (návrh) použitých technických řešení technologii (např. audiovizuálních prvků, ozvučení, osvětlení apod.); návrh doplní kresebná příloha možných řešení; Postup při hodnocení návrhu: při hodnocení se zadavatel předešlým zaměří na postizení základní představy o budoucím organizačně-technickém řešení plánované expozice, návrh budoucí návštěvnícké trasy expozic, návrh využití schodiště I. a II. NP a zapojení chodby II. NP do nové expozice; pozitivně bude hodnocen komplexní přístup k řešení budoucí expozice ve výstavních (expozičních) sálech, na chodbě II. NP a schodišti mezi I. a II. NP; za negativní dojem bude považována absence některé výše uvedené dokumentace; pověřené osoby budou hodnotit podle stupnice viz výše v textu.

„Hodnocení provedly odborné osoby pověřené zadavatelem. Po posouzení a hodnocení nabídek tyto osoby navrhly společně jedno bodové ohodnocení ke každému podkritériu a konkrétní nabídky, přičemž každá pověřená osoba doplnila níže uvedené slovní odůvodnění přidělené bodové hodnoty.“

<i>Nabídka</i>	<i>Dodavatel</i>	<i>Počet bodů v podkriteriu 1)</i>	<i>Slovní odůvodnění</i>
E1	Ing. Arch. Hynek Fetterle	4	<p>Po konzultaci s kurátory jsou navrhovaná koncepte a změny uspořádání akceptovatelné, ale s výhradami.</p> <p>Navrhované uspořádání je použitelné, ale nevyhovuje prostorovému uspořádání a členění jednotlivých témat, tak aby se dosáhlo vyváženosti při prezentaci sbírkových předmětů. Byla by potřeba další diskuze a předělání návrhu některých částí na více vyhovující prostorové uspořádání, které by vyhovovalo našim podmínkám a potřebám.</p> <p>Po konzultaci muzejních odborníků – kurátorů jsou navrhované změny uspořádání akceptovatelné, ale s výhradami. Realizace expozice ve Strakonických se nám jeví méně zdarilá v některých částech.</p>
E2	Jan Albrecht	5	<p>Po konzultaci s kurátory jsou navrhovaná koncepte a změny uspořádání akceptovatelné. Vedle toho realizace expozice autorů v Národním muzeu v Praze má skvělé reference a je velmi působivá.</p> <p>Uspořádání prostoru je vyhovující. Akceptuje muzejní prostory, které velmi dobře a stozumitelně člení do vhodných celků, které na sebe systematicky navazují a jsou logicky uspořádané. Tomuto uspořádání vyhovují naše sbírkové předměty.</p> <p>Po konzultaci muzejních odborníků – kurátorů jsou navrhované změny uspořádání akceptovatelné. Autoři mají skvělé reference z realizace expozice v Národním muzeu v Praze.</p>
<i>Nabídka</i>		<i>Počet bodů v podkriteriu 1)</i>	<i>Slovní odůvodnění</i>
<i>Dodavatel</i>			
<i>Poznámka:</i>			

Příloha k dílčímu kritériu a) – bodování podkritérií a slovní ohodnocení

<p>Podkritérium 2. Návrh scénáře nové expozice – dílčí váha 20 %,</p>	<p>Popis: „návrh scénáře nové expozice“ (dílčí váha 20 %) - dodat v rozsahu minimálně 3 nstr. formální návrh scénáře, který bude dopracován následně ve spolupráci s odbornými pracovníky muzea; návrh by měl obsahovat základní textovou část k řešenímu tématu expozice, použití sbírkových předmětů, popř. jejich kopií, modelů, maket apod. a návrh rozmístění těchto předmětů ve výstavním nábytku (prostoru); scénář by měl dále obsahovat technické poznámky např. k řešení osvětlení, návrhu popisek, technické poznámky k důležitým prvkům instalace sbírkových předmětů, nároku na bezpečnostní zajištění ochrany sbírkových předmětů apod.; formální návrh scénáře může být poskytnut v klasické podobě textů, tabulek a obrazové dokumentace, nebo v jiné alternativní podobě;</p> <p>Postup při hodnocení návrhu: při hodnocení návrhu scénáře bude zadavatel kladně akceptovat přehlednost a vzájemnou vazbu jednotlivých prvků tohoto návrhu; pozitivně tak bude především posuzovat tuto provázanost, kde hlavní důraz bude kladen na návrh prezentace sbírkových předmětů, popř. využití jejich kopií, modelů, maket atd., použití popisek a forma těchto popisek; technické poznámky se mohou vztahovat k návrhu použitého osvětlení, ozvučení apod., popř. zde může být naznačena i možnost řešení zabezpečení významných sbírkových předmětů; pro návrh scénáře, na kterém bude dodavatel v případě výběru spolupracovat s kolektivem odborných pracovníků muzea, je možné předložení alternativní podoby, ve které však budou zřejmě výše popsané prvky a vazby (Dodavatel služby nemusí použít klasický model výstavního/expozičního scénáře, tj. návrh dokumentace, jejíž součástí bude textová část k řešenímu tématu, postižení využití sbírkových předmětů, kopií, modelů, maket apod., představu o rozmístění uvedených předmětů ve výstavním nábytku (prostoru), dále doplnění o některé technické poznámky apod., může přijít s nějakým novým možným návrhem řešení scénáře, např. za využití PC techniky apod., kam se budou např. dosazovat některé údaje (fotografie), např. ke sbírkovým předmětům).</p> <p>„Hodnocení provedly odborné osoby pověřené zadavatelem. Po posouzení a hodnocení nabídek tyto osoby navrhly společně jedno bodové ohodnocení ke každému podkritériu a konkrétní nabídce, přičemž každá pověřená osoba doplnila níže uvedené slovní odůvodnění přidělené bodové hodnoty.“</p>		
<p>Nabídka</p>	<p>Dodavatel</p>	<p>Počet bodů v podkritériu</p>	<p>Slovní odůvodnění</p>
<p>E1</p>	<p>Ing. Arch. Hynek Fetterle</p>	<p>4</p>	

Poznámka:

Návrh scénáře je řešen spíše obecně, chybí možnosti detailnějšího zapojení exponátů a technických prvků. Umístění dětského koutku samostatně do přízemí není žádoucí.
Realizace expozice není šťastně řešená. Autor se zaměřuje na některé prvky, které jsou dobře zpracované, ale na jejich úkor ignoruje některé další části. Návrh realizace je nevyvážený a umístění některých částí jsou vložene nešťastně. Autor se zaměřuje na některé detaily a ignoruje expozici jako logický celek.
Realizace expozice se nám jeví jako méně zdařilá v některých částech. Například umístění dětského koutku do tmavého přízemí se též nejví jako vhodné.

<i>Nabídka</i>	<i>Dodavatel</i>	<i>Počet bodů v podkritériu 2)</i>	<i>Slovní odůvodnění</i>
E2	Jan Albrecht	5	Návrh scénáře expozice je propracovaný, detaily působí nápaditě, expozice klade důraz na myšlení návštěvníka a je i esteticky na výši. Výborná prezentace sbírkových předmětů. Autor má velmi dobrý vkus pro práci s prostorem a cit pro detaily, které však nepřebíjejí zbytek expozice, ale velmi logicky na sebe navazují. Na scénáři je vidět autorův přirozený talent pro estetiku, architekturu a schopnost sladit jednotlivé detaily do vkusného celku, který má dynamiku a sbírkové předměty skutečně hrají hlavní roli v expozici. Autor má velmi dobré vědomosti a zkušenosti s technologickým zázemím expozice, kdy umí využít technického řešení ke zvýraznění autentických předmětů. Vyhýbá se kríklavému a předimenzovanému řešení, které by odvádělo pozornost od samotných sbírek, což považují za naprosto klíčové pro muzejní expozice, a proto se mi líbí autorův návrh. Návrh scénáře expozice se nám jeví jako velmi zdařilý včetně citu pro detaily a estetiku.

Příloha k dílčímu kritériu a) – bodování podkritérií a slovní ohodnocení

<p>Podkritérium 3. návrh výtvarného a architektonického řešení interiéru expozice – dílčí váha 40 %</p>	<p><i>Popis:</i> „návrh výtvarného a architektonického řešení interiéru expozice“ (dílčí váha 40 %) - zpracovat kresebnou skicu(-y) ve formátu A3 návrhu budoucího výtvarně-prostorového řešení expoziční části II - „Doba bronzová, doba železná, doba římská a doba stěhování národů“ a části III - „Počátky raně středověkého osídlení Klatovska (6.–12. století; předlokační osídlení, založení města Klatovy, nejstarší město“ (autor Mgr. Jindra Hůrková) budoucí expozice pro prostor II. NP hlavní budovy muzea; z předloženého návrhu musí být zřetelné půdorysné řešení expoziční části, objemový návrh vitrín a dalšího výstavního nábytku včetně návrhu jejich rozmístění v dané expoziční části, řešení a rozmístění dalších expozičních částí, dále základní návrh řešení expoziční grafiky, případně dotvoření expozičního prostoru apod.; návrh budoucího výtvarně-prostorového řešení expoziční části II a III závisí na osobní invenci výtvarníka (architekta); předložený návrh kresebné skicy půdorysného a prostorového řešení budoucí expozice prozradí přístup autora k tomuto projektu; zadavatel má zájem na upřednostnění standardní muzejní expozice s možností použití moderních technologií pro prezentaci sbírkových předmětů, událostí a jevů;</p> <p>Postup při hodnocení návrhu: zadavatel pozitivně ocení, jak je výše uvedeno, půdorysné řešení expoziční části II a III, představu objemového řešení expozičního prostoru a o formě výstavního nábytku včetně rozmístění v uvedené expoziční části; ve skice může být naznačeno řešení expoziční grafiky, či dalších podobných prvků, náznak detailů či jiné dotvoření expozičního prostoru.</p> <p>„Hodnocení provedly odborné osoby pověřené zadavatelem. Po posouzení a hodnocení nabídek tyto osoby navrhly společně jedno bodové ohodnocení ke každému podkritériu a konkrétní nabídky, přičemž každá pověřená osoba doplnila níže uvedené slovní odůvodnění přidělené bodové hodnoty.“</p>
<p>Nabídka</p>	<p>Dodavatel</p> <p>Počet bodů v podkritériu 3.</p>
<p>E1</p>	<p>Ing. Arch. Hynek Fetterle</p> <p>3</p>
<p>Poznámka:</p> <p>Návrh výtvarně - prostorového řešení nevystihuje přesně představy kurátorů.</p> <p>S výtvarným pojetím moc nesouhlasím. Je sice vcelku akceptovatelný, ale obávám se, že autor nemá tolik vystříbený cit pro estetiku. V některých pasážích</p>	

		skluzává k „lidovému pojetí estetiky“, která může být pro někoho ilbivá, ale nejví se mi úplně nejdůstojnější pro dlouhodobou muzejní expozici. Z dlouhodobého hlediska se výtvarné zpracování může v průběhu let snadno návštěvníkovi omrzet. Postrádá cit pro nadčasovost výtvarného zpracování, které je pro úspěšnost z hlediska dlouhodobého horizontu naprosto klíčový. Návrh výtvarněprostorového řešení nevystihuje přesně představy kurátorů.	
Nabídka	Dodavatel	Počet bodů v podkriteriu	Slovní odůvodnění
E2	Jan Albrecht	5	Návrh výtvarně - prostorového řešení lépe vystihuje představy kurátorů a akceptuje charakter a složení sbírkových předmětů (exponátů). Sbírkové předměty jsou zde stěžejní oproti nábytku a výtvarným prvkům. Výtvarné zpracování se mi jeví jako velmi zdařilé a vkusné. Autor má velký cit pro nadčasové řešení estetičnosti, která bude i po letech považována za vkusnou. Výtvarné zpracování je vedeno v duchu minimalismu, který je velmi vhodný pro muzejnictví, má cit pro detail a umí velmi vkusně a nenásilně včlenit technologickou podporu expozice tak, aby nerušila sbírkové předměty, ale naopak podtrhla jejich jedinečnosti a krásu. Z dlouhodobého horizontu považuji výtvarné zpracování jako velmi zdařilé. Návrh výtvarněprostorového řešení lépe vystihuje představy kurátorů a akceptuje charakter a složení sbírkových předmětů (exponátů). Též nás oslovily technické parametry výstavního nábytku, začlenění dětského koutku a upřesnění vystavovaných předmětů před výtvarnými prvky. Pro ochranu předmětů je nastíněno správné nasvícení a eliminace venkovního osvětlení.
Poznámka:			

Výsledek hodnocení (kritéria a)		Popis:		
		(body podkr. 1)krát2) + (body podkr. 2)) + (body podkr. 3)krát 2) × 40 (váha)		
		25 = počet bodů v kritériu a)		
Nabídka	Dodavatel	Body za podkriterium 1	Body za podkriterium 2	Body za podkriterium 3
		Celkový počet bodů za podkriteria 1+2+3		

E1	Ing. Arch. Hynek Fetterle	4	4	3	28,8 bodů ((8 + 4 +6):25) x 40 = 28,8b
E2	Jan Albrecht	5	5	5	40 bodů ((10 + 5 + 10):25) x 40 = 40b

Kritérium b)		Popis: Budou bodovány referenční služby dle čl. 7.1 Výzvy, spojených s realizací muzejní expozice. Každá uvedená zkušenost (reference) obdrží 10 bodů, součet bodů tvoří počet za toto kritérium. Maximální počet je 20 bodů, i když bude doloženo více podobných zkušeností. Do hodnocení nebudou uznány reference sporné, neúplné nebo dodatečně doplněné dodavatelem. Nebude-li předložena žádná uvedená reference, bude přiděleno 0 bodů.			
Nabídka	Dodavatel	Počet hodnocených referenčních služeb	Počet bodů	Pořadí	
E1	Ing. Arch. Hynek Fetterle	2	20	1-2	
E2	Jan Albrecht	2	20	1-2	

Kritérium c)		Popis: Nejnižší nabídková cena bude dělena hodnocenou nabídkovou cenou, výsledek se vynásobí číslem 30 (váhou), čímž vznikne počet bodů za toto dílčí kritérium.			
Nabídka	Dodavatel	Nabídková cena v Kč bez DPH	Výpočet	Počet bodů	Pořadí
E1	Ing. Arch. Hynek Fetterle	1.382.000,-	$1.382.000,- : 1.382.000,- \times 30 = 1 \times 30$	30,0	1
E2	Jan Albrecht	1.425.000,-	$1.382.000,- : 1.425.000,- \times 30 = 0,969 \times 30$	29,09	2


--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Kritérium d)		Popis: Bude hodnocena doba plnění veřejné zakázky dle nabídnuté délky trvání.							
— Lhůta pro plnění předmětu veřejné zakázky od Učinosti SoD (váha 10 %)		Délka trvání (v týdnech)		Získané body		Nabídne-li dodavatel kratší termín pro realizaci plnění než 22 týdnů období 10 bodů			
Nabídka	Dodavatel	Délka trvání	Počet bodů	Pořadí					
E1	Ing. Arch. Hynek Fetterle	24	6	1-2					
E2	Jan Albrecht	24	6	1-2					

KONEČNÝ HODNOCENÍ		VÝSLEDEK							
		Popis: Hodnotící komise sečte u každé nabídky počet bodů dosažený v dílčích kritériích a), b), c), d), výsledkem potom bude celkový počet bodů za nabídku. K uzavření Smlouvy bude doporučen dodavatel, jehož nabídka obdržela nejvyšší počet bodů po součtu všech dílčích kritérií.							
Nabídka	Dodavatel	Body za Kritérium a)	Body za Kritérium b)	Body za Kritérium c)	za	Body za Kritérium d)	Celkový počet bodů za kritéria a) + b) + c) + d)	Pořadí	
E1	Ing. Arch. Hynek Fetterle	28,8	20	30		6	84,8	2	
E2	Jan Albrecht	40	20	29,09		6	95,9	1	

V Plzni

Podpisy osob pověřených k hodnocení a posouzení nabídek:

	Jméno, příjmení	Funkce, organizace	Datum podpisu	Podpis
1.	Bc. Petra Matějková	administrátor CN		
2.	JUDr. Pavla Sladká	KÚPK	14. 8. 2022	
3.	Jindřich Hůrka	Muzeum Klatovy		
4.	Mgr. Lucie Hotová	Muzeum Klatovy		

