

ZÁZNAM O HODNOCENÍ NABÍDEK					
NÁZEV ZAKÁZKY					
<b>NÁVRH ARCHITEKTONICKÉHO A VÝTVARNÉHO ŘEŠENÍ NOVÉ EXPOZICE V HLAVNÍ BUDOVĚ VLASTIVĚDNÉHO MUZEA DR. HOSTAŠE V KLATOVECH, P. O., SE SÍDLEM HOSTAŠOVA 1, KLATOVY IV.</b>					
SPISOVÁ ZNAČKA:	CN/177/CN/21	ČÍSLO JEDNACÍ:	4396/22/CN	SYSTÉMOVÉ ČÍSLO VZ:	P22V00000348
ODKAZ - EZAK:	<a href="https://ezak.cnpk.cz/contract_display_9571.html">https://ezak.cnpk.cz/contract_display_9571.html</a>				
ZADAVATEL:	Vlastivědné muzeum Dr. Hostaše v Klatovech, příspěvková organizace				
SÍDLO:	Hostašova 1, Klatovy, 339 01	IČO:	00075078		
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. Luboš Smolík - ředitel				
DRUH VZ:	Služby	REŽIM VZ:	VZMR	DRUH ŘÍZENÍ:	III.sk. VZMR
FINANCOVÁNO Z EU:	Nová stálá expozice hlavní budovy klatovského muzea"; identifikační číslo EIS: CZ.06.3.33/0.0/0.0/17_099/0007849				

#### Hodnotící kritéria:

- a) návrhy koncepce, scénáře a řešení zakázky – toto hodnotící kritérium obsahuje 3 podkritéria (**souhrnná váha 40%**), a to:
- 1) návrh koncepce provozně dispozičního řešení expozice – dílčí váha 40 %,
  - 2) návrh scénáře nové expozice – dílčí váha 20 %,
  - 3) návrh výtvarného a architektonického řešení interiéru expozice – dílčí váha 40 %.
- b) **Zkušenosti dodavatele** váha 20%
- c) **Nabídková cena v Kč bez DPH** váha 30 %
- d) **Doba plnění veřejné zakázky v týdnech od účinnosti SoD** váha 10 %

### Kritérium a)

návrhy koncepce, scénáře a řešení zakázky – toto hodnotící kritérium obsahuje 3 podkritéria (**souhrnná váha 40%**), a to:

- 1) návrh koncepce provozně dispozičního řešení expozice – dílčí váha 40 %,
- 2) návrh scénáře nové expozice – dílčí váha 20 %,
- 3) návrh výtvarného a architektonického řešení interiéru expozice – dílčí váha 40 %.

**Popis:** budou hodnoceny návrhy, které zpracoval dodavatel a předložil v nabídce. V každém dílčím podkritériu bude návrhu přidělena bodová hodnota podle následující stupnice:

0 bodů – nevyhovuje (nabídka nebude vyřazena) - nabídka neobsahuje žádné návrhy představ o budoucí podobě a uspořádání plánované expozice

1 bod – velmi nízká úroveň - nabídka obsahuje pouze torzální části podkritérií č. 1–3

2 body – nízká úroveň - nabídka obsahuje popis pouze jednoho celého podkritéria č. 1–3

3 body – dobrá úroveň - nabídka obsahuje pouze popis dvou celých podkritérií č. 1–3

4 body – velmi dobrá úroveň - předložená nabídka nebude obsahovat některou dílčí část podkritérií č. 1–3

5 bodů – výborná úroveň - návrh obsahuje úplnou představu o budoucím organizačně-technickém řešení nové expozice, především návrh budoucí návštěvnické trasy expozic, návrh využití schodiště mezi I. a II. NP a zapojení chodby II.NP do plánované expozice.

Formální návrh scénáře poskytnete zadavateli představu zhotovitele o návrhu dokumentu pro práci odborných pracovníků muzea pro přípravu podkladů pro výtvarně-prostorové řešení budoucí expozice. Zadavatel bude hodnotit v této části např. použití a podobu základní textové části řešeného tématu expozice, způsob uvedení potřebných sbírkových předmětů, popř. jejich kopii, modelů, maket apod. a návrh rozmístění těchto předmětů ve výstavním nábytku (prostoru); způsob pojednání technických poznámek k prvkům instalace sbírkových předmětů (nároky na zabezpečení předmětů, osvětlení výstavního nábytku, způsob pojednání popisek, důležité instalační poznámky).

Návrh výtvarného a architektonického řešení interiéru expozice musí zadavateli nastítnit představu zhotovitele o budoucím řešení II. a III. části expozice. Z předloženého návrhu musí být zřetelné půdorysné řešení daných expozičních částí, objemový návrh použitých vitrín a dalšího výstavního nábytku včetně návrhu řešení rozmístění těchto prvků v dané expoziční části, základní návrh řešení expoziční grafiky, stvoření expozičního prostoru

1. návrh koncepce provozně dispozičního řešení expozice (dílčí váha 40 %),

2. návrh scénáře nové expozice (dílčí váha 20 %) a

3. návrh výtvarného a architektonického řešení interiéru expozice (dílčí váha 40 %)

Pověřené osoby společně porovnajít jednotlivé návrhy a přidělí jim počet bodů v každém kritériu. Počet bodů doplní slovním odůvodněním.

Vzorec:

$$\frac{(\text{body podkr. 1})\text{krát}2) + (\text{body podkr. 2})) + (\text{body podkr. 3})\text{krát} 2)}{25} \times 40 (\text{váha}) = \text{počet bodů v kritériu a)}$$

### Podkritérium 1,2,3)

1. návrh koncepce provozně dispozičního řešení expozice (dílčí váha 40 %),

2. návrh scénáře nové expozice (dílčí váha 20 %) a

3. návrh výtvarného a architektonického řešení interiéru expozice (dílní váha 40 %)

**Popis:** Budou hodnoceny návrhy, které zpracoval dodavatel a předložil v nabídce. V každém dílním podkritériu bude návrhu přidělena bodová hodnota podle následující stupnice:

0 bodů – nevyhovuje (nabídka nebude vyřazena) - nabídka neobsahuje žádné návrhy představ o budoucí podobě a uspořádání plánované expozice

1 bod – velmi nízká úroveň - nabídka obsahuje pouze torzální části podkritérií č. 1–3

2 body – nízká úroveň - nabídka obsahuje popis pouze jednoho celého podkritéria č. 1–3

3 body – dobrá úroveň - nabídka obsahuje pouze popis dvou celých podkritérií č. 1–3

4 body – velmi dobrá úroveň - předložená nabídka nebude obsahovat některou dílní část podkritérií č. 1–3

5 bodů – výborná úroveň - návrh obsahuje úplnou představu o budoucím organizačně-technickém řešení nové expozice, především návrh budoucí návštěvnické trasy expozic, návrh využití schodiště mezi I. a II. NP a zapojení chodby II.NP do plánované expozice.

**Příloha k dílnímu kritériu a) – bodování podkritérií a slovní ohodnocení**

<p><b>Podkritérium 1. návrh koncepce provozně dispozičního řešení expozice (dílní váha 40 %)</b></p>		<p><b>Popis: návrh koncepce provozně dispozičního řešení expozice“ (dílní váha 40 %) - zpracovat v rozsahu minimálně 4 nstr. závazný návrh představy o budoucím organizačně-technickém řešení nové expozice jako je např. rozdělení této expozice na její základní části postižené v textu libreta, návrh návštěvnické trasy expozic, návrh expozičního využití schodiště mezi I. a II. NP, návrh využití a zapojení chodby II. NP do nové expozice; dokument může dále postihnout možnosti (návrh) použitých technických řešení technologií (např. audiovizuálních prvků, ozvučení, osvětlení apod.); návrh doplní kresebná příloha možných řešení;</b>                  Postup při hodnocení návrhu: při hodnocení se zadavatel především zaměří na postižení základní představy o budoucím organizačně-technickém řešení plánované expozice, návrh budoucí návštěvnické trasy expozic, návrh využití schodiště I. a II. NP a zapojení chodby II. NP do nové expozice; pozitivně bude hodnocen komplexní přístup k řešení budoucí expozice ve výstavních (expozičních) sálech, na chodbě II. NP a schodišti mezi I. a II. NP; za negativní dojem bude považována absence některé výše uvedené dokumentace; pověřené osoby budou hodnotit podle stupnice viz výše v textu.</p> <hr/> <p>„Hodnocení provedly odborné osoby pověřené zadavatelem. Po posouzení a hodnocení nabídek tyto osoby navrhly společně jedno bodové ohodnocení ke každému podkritériu a konkrétní nabídce, přičemž každá pověřená osoba doplnila níže uvedené slovní odůvodnění přidělené bodové hodnoty.“</p>	
<p><b>Nabídka</b></p>	<p><b>Dodavatel</b></p>	<p><b>Počet bodů v podkritériu 1)</b></p>	<p><b>Slovní odůvodnění</b></p>
<p>E1</p>	<p>Ing. Arch. Hynek Fetterle</p>	<p>4</p>	

<b>Poznámka:</b>			<p>Po konzultaci s kurátory jsou navrhovaná koncepte a změny uspořádání akceptovatelné, ale s výhradami.</p> <p>Navrhované uspořádání je použitelné, ale nevyhovuje prostorovému uspořádání a členění jednotlivých témat, tak aby se dosáhlo vyváženosti při prezentaci sbírkových předmětů. Byla by potřeba další diskuze a předělání návrhu některých částí na více vyhovující prostorové uspořádání, které by vyhovovalo našim podmínkám a potřebám.</p> <p>Po konzultaci muzejních odborníků – kurátorů jsou navrhované změny uspořádání akceptovatelné, ale s výhradami. Realizace expozice ve Strakonících se nám jeví méně zdařilá v některých částech.</p>
<b>Nabídka</b>	<b>Dodavatel</b>	<b>Počet bodů v podkritériu 1)</b>	<b>Slovní odůvodnění</b>
E2	Jan Albrecht	5	<p>Po konzultaci s kurátory jsou navrhovaná koncepte a změny uspořádání akceptovatelné. Vedle toho realizace expozice autorů v Národním muzeu v Praze má skvělé reference a je velmi působivá.</p> <p>Uspořádání prostoru je vyhovující. Akceptuje muzejní prostory, které velmi dobře a srozumitelně člení do vhodných celků, které na sebe systematicky navazují a jsou logicky uspořádané. Tomuto uspořádání vyhovují naše sbírkové předměty.</p> <p>Po konzultaci muzejních odborníků – kurátorů jsou navrhované změny uspořádání akceptovatelné. Autoři mají skvělé reference z realizace expozice v Národním muzeu v Praze.</p>
<b>Poznámka:</b>			

**Příloha k dílčímu kritériu a) – bodování podkritérií a slovní ohodnocení**

<p><b>Podkritérium 2.</b>  <b>Návrh scénáře nové expozice – dílčí váha 20 %</b></p>		<p><i>Popis: „návrh scénáře nové expozice“ (dílčí váha 20 %) - dodat v rozsahu minimálně 3 nstr. formální návrh scénáře, který bude dopracován následně ve spolupráci s odbornými pracovníky muzea; návrh by měl obsahovat základní textovou část k řešenému tématu expozice, použití sbírkových předmětů, popř. jejich kopií, modelů, maket apod. a návrh rozmístění těchto předmětů ve výstavním nábytku (prostoru); scénář by měl dále obsahovat technické poznámky např. k řešení osvětlení, návrhu popisek, technické poznámky k důležitým prvkům instalace sbírkových předmětů, nároku na bezpečnostní zajištění ochrany sbírkových předmětů apod.; formální návrh scénáře může být poskytnut v klasické podobě textů, tabulek a obrazové dokumentace, nebo v jiné alternativní podobě;</i></p> <p><i>Postup při hodnocení návrhu: při hodnocení návrhu scénáře bude zadavatel kladně akceptovat přehlednost a vzájemnou vazbu jednotlivých prvků tohoto návrhu; pozitivně tak bude především posuzovat tuto provázanost, kde hlavní důraz bude kladen na návrh prezentace sbírkových předmětů, popř. využití jejich kopií, modelů, maket atd., použití popisek a forma těchto popisek; technické poznámky se mohou vztahovat k návrhu použitého osvětlení, ozvučení apod., popř. zde může být naznačena i možnost řešení zabezpečení významných sbírkových předmětů; pro návrh scénáře, na kterém bude dodavatel v případě výběru spolupracovat s kolektivem odborných pracovníků muzea, je možné předložení alternativní podoby, ve které však budou zřejmé výše popsané prvky a vazby (Dodavatel služby nemusí použít klasický model výstavního/expozičního scénáře, tj. návrh dokumentace, jejíž součástí bude textová část k řešenému tématu, postihu využití sbírkových předmětů, kopií, modelů, maket apod., představu o rozmístění uvedených předmětů ve výstavním nábytku (prostoru), dále doplnění o některé technické poznámky apod., může přijít s nějakým novým možným návrhem řešení scénáře, např. za využití PC techniky apod., kam se budou např. dosazovat některé údaje (fotografie), např. ke sbírkovým předmětům).</i></p> <hr/> <p><i>„Hodnocení provedly odborné osoby pověřené zadavatelem. Po posouzení a hodnocení nabídek tyto osoby navrhly společně jedno bodové ohodnocení ke každému podkritériu a konkrétní nabídce, přičemž každá pověřená osoba doplnila níže uvedené slovní odůvodnění přidělené bodové hodnoty.“</i></p>	
<p><b>Nabídka</b></p>	<p><b>Dodavatel</b></p>	<p><b>Počet bodů v podkritériu 2.</b></p>	<p><b>Slovní odůvodnění</b></p>
<p><b>E1</b></p>	<p><b>Ing. Arch. Hynek Fetterle</b></p>	<p>4</p>	<p>Návrh scénáře je řešen spíše obecně, chybí možnosti detailnějšího zapojení exponátů a technických prvků. Umístění dětského koutku samostatně do přízemí není žádoucí.</p> <p>Realizace expozice není šťastně řešená. Autor se zaměřuje na některé prvky, které jsou dobře zpracované, ale na jejich úkor ignoruje některé další části. Návrh</p>
<p><b>Poznámka:</b></p>			

			<p>realizace je nevyvážený a umístění některých částí jsou vyloženy nešťastně. Autor se zaměřuje na některé detaily a ignoruje expozici jako logický celek.</p> <p>Realizace expozice se nám jeví jako méně zdařilá v některých částech. Například umístění dětského koutku do tmavého přízemí se též nejeví jako vhodné.</p>
<i>Nabídka</i>	<i>Dodavatel</i>	<i>Počet bodů v podkritériu 2)</i>	<i>Slovní odůvodnění</i>
E2	Jan Albrecht	5	<p>Návrh scénáře expozice je propracovaný, detaily působí nápaditě, expozice klade důraz na myšlení návštěvníka a je i esteticky na výši. Výborná prezentace sbírkových předmětů.</p> <p>Autor má velmi dobrý vkus pro práci s prostorem a cit pro detaily, které však nepřebíjejí zbytek expozice, ale velmi logicky na sebe navazují. Na scénáři je vidět autorův přirozený talent pro estetiku, architekturu a schopnost sladit jednotlivé detaily do vkusného celku, který má dynamiku a sbírkové předměty skutečně hrají hlavní roli v expozici. Autor má velmi dobré vědomosti a zkušenosti s technologickým zázemím expozice, kdy umí využít technického řešení ke zvýraznění autenticity předmětů. Vyhýbá se křiklavému a předimenzovanému řešení, které by odvádělo pozornost od samotných sbírek, což považuji za naprosto klíčové pro muzejní expozice, a proto se mi líbí autorův návrh.</p> <p>Návrh scénáře expozice se nám jeví jako velmi zdařilý včetně citu pro detaily a estetiku.</p>
<p><b>Poznámka:</b></p>			

**Příloha k dílčímu kritériu a) – bodování podkritérií a slovní ohodnocení**

<p><b>Podkritérium 3.</b> návrh výtvarného a architektonického řešení interiéru expozice – dílčí váha 40 %</p>		<p><i>Popis:</i> „návrh výtvarného a architektonického řešení interiéru expozice“ (dílčí váha 40 %) - zpracovat kresebnou skicu(-y) ve formátu A3 návrhu budoucího výtvarně-prostorového řešení expoziční části II - „Doba bronzová, doba železná, doba římská a doba stěhování národů“ a části III - „Počátky raně středověkého osídlení Klatovska (6.–12. století; předlokační osídlení, založení města Klatovy, nejstarší město“ (autor Mgr. Jindra Hůrková) budoucí expozice pro prostor II. NP hlavní budovy muzea; z předloženého návrhu musí být zřetelné půdorysné řešení expoziční části, objemový návrh vitrín a dalšího výstavního nábytku včetně návrhu jejich rozmístění v dané expoziční části, řešení a rozmístění dalších expozičních částí, dále základní návrh řešení expoziční grafiky, případně dotvoření expozičního prostoru apod.; návrh budoucího výtvarně-prostorového řešení expoziční části II a III závisí na osobní invenci výtvarníka (architekta); předložený návrh kresebné skicy půdorysného a prostorového řešení budoucí expozice prozradí přístup autora k tomuto projektu; zadavatel má zájem na upřednostnění standardní muzejní expozice s možností použití moderních technologií pro prezentaci sbírkových předmětů, událostí a jevů;</p> <p>Postup při hodnocení návrhu: zadavatel pozitivně ocení, jak je výše uvedeno, půdorysné řešení expoziční části II a III, představu objemového řešení expozičního prostoru a o formě výstavního nábytku včetně rozmístění v uvedené expoziční části; ve skice může být naznačeno řešení expoziční grafiky, či dalších podobných prvků, náznak detailů či jiné dotvoření expozičního prostoru.</p> <hr/> <p>„Hodnocení provedly odborné osoby pověřené zadavatelem. Po posouzení a hodnocení nabídek tyto osoby navrhly společně jedno bodové ohodnocení ke každému podkritériu a konkrétní nabídce, přičemž každá pověřená osoba doplnila níže uvedené slovní odůvodnění přidělené bodové hodnoty.“</p>	
<i>Nabídka</i>	<i>Dodavatel</i>	<i>Počet bodů v podkritériu 3.</i>	<i>Slovní odůvodnění</i>
E1	Ing. Arch. Hynek Fetterle	3	Návrh výtvarně - prostorového řešení nevystihuje přesně představy kurátorů.
<p><b>Poznámka:</b></p>			<p>S výtvarným pojetím moc nesouhlasím. Je sice vcelku akceptovatelný, ale obávám se, že autor nemá tolik vystříbený cit pro estetiku. V některých pasážích sklouzává k „lidovému pojetí estetiky“, která může být pro někoho líbivá, ale nejví se mi úplně nejdůstojnější pro dlouhodobou muzejní expozici. Z dlouhodobého hlediska se výtvarné zpracování může v průběhu let snadno návštěvníkovi omrzet. Postrádá cit pro nadčasovost výtvarného zpracování, které je pro úspěšnost z hlediska dlouhodobého horizontu naprosto klíčový. Návrh výtvarněprostorového řešení nevystihuje přesně představy kurátorů.</p>

<i>Nabídka</i>	<i>Dodavatel</i>	<i>Počet bodů v podkritériu 3.</i>	<i>Slovní odůvodnění</i>
E2	Jan Albrecht	5	Návrh výtvarně - prostorového řešení lépe vystihuje představy kurátorů a akceptuje charakter a složení sbírkových předmětů (exponátů). Sbírkové předměty jsou zde stěžejní oproti nábytku a výtvarným prvkům.
Poznámka:			<p>Výtvarné zpracování se mi jeví jako velmi zdařilé a vkusné. Autor má velký cit pro nadčasové řešení estetičnosti, která bude i po letech považována za vkusnou. Výtvarné zpracování je vedeno v duchu minimalismu, který je velmi vhodný pro muzejnictví, má cit pro detail a umí velmi vkusně a nenásilně včlenit technologickou podporu expozice tak, aby nerušila sbírkové předměty, ale naopak podtrhla jejich jedinečnosti a krásu. Z dlouhodobého horizontu považují výtvarné zpracování jako velmi zdařilé.</p> <p>Návrh výtvarněprostorového řešení lépe vystihuje představy kurátorů a akceptuje charakter a složení sbírkových předmětů (exponátů). Též nás oslovily technické parametry výstavního nábytku, začlenění dětského koutku a upřednostnění vystavovaných předmětů před výtvarnými prvky. Pro ochranu předmětů je nastíněno správné nasvícení a eliminace venkovního osvětlení.</p>

<b>Výsledek hodnocení kritéria a)</b>		<b>Popis:</b>			
		$\frac{(\text{body podkr. 1})\text{krát}2 + (\text{body podkr. 2}) + (\text{body podkr. 3})\text{krát}2}{25} \times 40 \text{ (váha)}$ = počet bodů v kritériu a)			
<i>Nabídka</i>	<i>Dodavatel</i>	<i>Body za podkritérium 1</i>	<i>Body za podkritérium 2</i>	<i>Body za podkritérium 3</i>	<i>Celkový počet bodů za podkritéria 1+2+3</i>
E1	Ing. Arch. Hynek Fetterle	4	4	3	28,8 bodů ((8 + 4 + 6):25) x 40 = 28,8b
E2	Jan Albrecht	5	5	5	40 bodů ((10 + 5 + 10):25) x 40 = 40b



<b>Kritérium b)</b> – Zkušenosti dodavatele (váha 20 %)		<b>Popis:</b> Budou bodovány referenční služby dle čl. 7.1 Výzvy, spojených s realizací muzejní expozice. Každá uvedená zkušenost (reference) obdrží 10 bodů, součet bodů tvoří počet za toto kritérium. Maximální počet je 20 bodů, i když bude doloženo více podobných zkušeností. Do hodnocení nebudou uznány reference sporné, neúplné nebo dodatečně doplněné dodavatelem. Nebude-li předložena žádná uvedená reference, bude přiděleno 0 bodů.		
<i>Nabídka</i>	<i>Dodavatel</i>	<i>Počet hodnocených referenčních služeb</i>	<i>Počet bodů</i>	<i>Pořadí</i>
E1	Ing. Arch. Hynek Fetterle	2	20	1-2
E2	Jan Albrecht	2	20	1-2

<b>Kritérium c)</b> – Celková nabídková cena (váha 30 %)		<b>Popis:</b> Nejnižší nabídková cena bude dělena hodnocenou nabídkovou cenou, výsledek se vynásobí číslem 30 (váhou), čímž vznikne počet bodů za toto dílčí kritérium.			
<i>Nabídka</i>	<i>Dodavatel</i>	<i>Nabídková cena v Kč bez DPH</i>	<i>Výpočet</i>	<i>Počet bodů</i>	<i>Pořadí</i>
E1	Ing. Arch. Hynek Fetterle	1.382.000,-	$1.382.000,- : 1.382.000,- \times 30 = 1 \times 30$	30,0	1
E2	Jan Albrecht	1.425.000,-	$1.382.000,- : 1.425.000,- \times 30 = 0,969 \times 30$	29,09	2

<b>Kritérium d)</b> – Lhůta pro plnění předmětu veřejné zakázky od účinnosti SoD (váha 10 %)	<b>Popis:</b> Bude hodnocena doba plnění veřejné zakázky dle nabídnuté délky trvání.					
	Délka trvání (v týdnech)	28-27	26-25	24	23	22 a méně
	Získané body	2	4	6	8	10
Nabídne-li dodavatel kratší termín pro realizaci plnění než 22 týdnů obdrží 10 bodů						

<b>Nabídka</b>	<b>Dodavatel</b>	<b>Délka trvání</b>	<b>Počet bodů</b>	<b>Pořadí</b>
E1	Ing. Arch. Hynek Fetterle	24	6	1-2
E2	Jan Albrecht	24	6	1-2

<b>KONEČNÝ HODNOCENÍ</b>		<b>VÝSLEDEK</b>		<i>Popis: Hodnotící komise sečte u každé nabídky počet bodů dosažený v dílčích kritériích a), b), c), d), výsledkem potom bude celkový počet bodů za nabídku. K uzavření Smlouvy bude doporučen dodavatel, jehož nabídka obdržela nejvyšší počet bodů po součtu všech dílčích kritérií.</i>			
<b>Nabídka</b>	<b>Dodavatel</b>	<b>Body za Kritérium a)</b>	<b>Body za Kritérium b)</b>	<b>Body za Kritérium c)</b>	<b>Body za Kritérium d)</b>	<b>Celkový počet bodů za kritéria a) + b) + c) + d)</b>	<b>Pořadí</b>
E1	Ing. Arch. Hynek Fetterle	28,8	20	30	6	84,8	2
E2	Jan Albrecht	40	20	29,09	6	95,9	1

V Plzni

Podpisy osob pověřených k hodnocení a posouzení nabídek:

	<b>Jméno, příjmení</b>	<b>Funkce, organizace</b>	<b>Datum podpisu</b>	<b>Podpis</b>
1.	Bc. Petra Matějková	administrátor CN		

2.	JUDr. Pavla Sladká	KÚPK		
3.	Jindřich Hůrka	Muzeum Klatovy	18.8.22	3+7
4.	Mgr. Lucie Hotová	Muzeum Klatovy	18.8.22	Hůrka