



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2

NÁZEV ZAKÁZKY

„GYMNÁZIUM, SUŠICE, FR. PROCHÁZKY 324 - NÁVRH ENERGETICKÝCH ÚSPOR - REALIZACE“ - 3. VYHLÁŠENÍ

SPISOVÁ ZNAČKA:	CN/159/CN/20	ČÍSLO JEDNACÍ:	5117/20/CN	SYSTÉMOVÉ ČÍSLO VZ:	P20V00000541
ODKAZ - EZAK:	https://ezak.cnpk.cz/contract_display_8219.html				
ODKAZ VVZ:					
ODKAZ TED:					
ZADAVATEL:	Gymnázium, Sušice, Fr. Procházky 324				
SÍDLO:	Fr. Procházky 324, Sušice, 342 01			IČO:	61781444
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. Ivan Kratochvíl - ředitel				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Mgr. Ivan Kratochvíl				
ADMINISTRÁTOR:	Centrální nákup, příspěvková organizace				
SÍDLO:	Vejpnická 663/56, 318 00 Plzeň			IČO:	72046635
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. Bc. Jana Dubcová, ředitelka				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Ing. Hamatová Štěpánka			E-MAIL:	stepanka.hamatova@cnpk.cz
DRUH VZ:	Stavební práce	REŽIM VZ:	Podlimitní	DRUH ŘÍZENÍ:	ZPŘ
FINANCOVÁNO Z EU:	Veřejná zakázka je financována z programu 11531 - Operační program životní prostředí 2014-2020, prioritní osa 5 – Energetické úspory evidenční číslo EDS/SMVS: 115D316011566 identifikační číslo EIS: CZ.05.5.18/0.0/0.0/18_100/0009364				

Zadavatel poskytuje prostřednictvím administrátora v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále „ZZVZ“), vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dne 25. 11. 2020 byla doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace od jednoho dodavatele, na kterou zadavatel tímto odpovídá.

Dotaz č. 1

V dokumentaci se uvažuje se zahájením prací 6/2019 a ukončení 9/2019, a to bez etapizace, což je v rozporu s dokumentem „Zadávací dokumentace a výzva k podání nabídky“. Žádáme o upřesnění.

Odpověď projektanta: Zadavatel předpokládá, že se jedná o část vytápění (rekonstrukce kotelny a ÚT), což z dotazu není patrné. Ano tato část by se měla provádět v těchto termínech - správně 06/2021 – 09/2021.

Dotaz č. 2

Vymezený termín pro provedení průzkumů stratigrafie a jednotlivých výpočtů, včetně výroby a osazení vzorových dvou oken je samotnou náročností zpracování nereálný, jelikož tyto práce nemohou probíhat souběžně, ale návazně. Žádáme o prodloužení doby realizace o 30 dnů.

Odpověď: Zadavatel z časových důvodů nemůže termín prodloužit. Považuje termín za dostatečný. Část činností lze organizovat tak, aby probíhaly souběžně.

Dotaz č. 3

V dokumentaci se hovoří o zpracování výpočtu pro 4 okna: „Výpočet bude proveden jeden u každého typu konstrukce okna, tedy celkem 4 výpočty (pro nová okna se zasklením tl. 12 mm -např. typ „C“, nová okna se zasklením tl. 26 mm – např. typ „T“, okna částečně repasovaná – např. typ „J“ a okna repasovaná – např. typ „A“). V soupisu prací a v dokumentu „Zadávací dokumentace a výzva k podání nabídky“ se uvažuje pouze se 2 kusy. Žádáme o vysvětlení a upřesnění tohoto rozporu.

[Odpověď projektanta:](#) Uvažované dva kusy jsou součástí vzorových oken. Ostatní pak výpočty budou součástí dodavatelské dokumentace. Cenu si můžete zohlednit v oddíle Vedlejších rozpočtových nákladů, položka “kompletační činnost”.

Dotaz č. 4

Jakým způsobem má být výpočet doložen. Detailní výpočet je složen z konkrétních rozměrů všech prvků a dalších neznámých, a tudíž při jakémkoliv i drobné změně díla v rámci upřesňujících připomínek Zhotovitele, potažmo NPÚ Plzeň, se výpočet musí zdlouhavě modelovat. Z tohoto důvodu žádáme o prodloužení termínu plnění.

[Odpověď projektanta:](#) Zadavatel předpokládá, že se jedná o výpočty spojené s termínem pro dodání vzorových oken. Při drobných úpravách vzorových oken, na základě požadavku MÚ OPP, nebude zadavatel požadovat další nové výpočty koeficientu prostupu tepla U_w , ale pouze u prvního předloženého návrhu.

Dotaz č. 5

Okna mají být odsouhlasovány pracovníky MÚ Sušice OPP, ve stanovisku ze srpna 2020 je však upozorněno, že výrobní dokumentace je nutno včasné projednat i s pracovníky NPÚ Plzeň. A jak je zřejmé z tohoto stanoviska, NPÚ v Plzni nesdílí stejný názor na „energeticky úspornější“ osazování nových oken. Jak bude postupováno v rámci příp. zamítavých reakcí NPÚ v Plzni, přestože Zhotovitel splní ostatní podmínky 1.fáze?

[Odpověď projektanta:](#) Žádost na odsouhlasení vzorových oken bude směřována vždy na MÚ Sušice, OPP a oni si případně zajistí účast poradního orgánu, tedy NPÚ. Pro nás bude směrodatné vyjádření MÚ Sušice, OPP, který je výkonným orgánem.

[Administrátor VZ:](#) Pokud nedojde do 90 dnů k odsouhlasení vzorků výkonným orgánem PP, bude postupováno dle odst. 3.6 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 6

Jelikož není více specifikována práce za průběhu školní výuky, prosím o bližší specifikaci postupu prací. V technologickém postupu je uvedeno: „Okna budou postupně vyjímána ze stavebního otvoru a otvor bude zabedněn dřevotřískovou deskou. Vyjmutá okna mohou sloužit jako vzorová pro následné detailní přeměření profilací a provedení kopií zpracovatelskou firmou.“ Pokud se bude jednat o učebnu, nebudou dožadováni zajištění vhodných podmínek pro výuku. V PD se pouze hovoří o práci v pracovní době 6:00 – 18:00 hod. Jaké vstřícné kroky zajistí Zadavatel, počet tříd které bude možné vyčlenit z výuky, maximální počet zabedněných oken při výuce, a to na jaký časový rámec, atd.?

[Odpověď projektanta:](#) Tento postup je navržen pouze pro případ vzorových oken k odsouhlasení. Ostatní okna se budou osazovat vždy kus za kus, tzn., že vybourané stávající okno se ihned nahradí novým. Nebudou se bourat “dopředu”. Podrobný HMG bude připraven až po odsouhlasení vzorových oken ve spolupráci se zadavatelem a technickým dozorem stavebníka a následně bude upřesňován na kontrolních dnech. [Zadavatel se v maximální míře přizpůsobí dodavateli.](#)

Dotaz č. 7

Tato výzva na realizaci této zakázky byla již několikrát zveřejněna v těchto termínech a s těmito maximálními přípustnými nabídkovými cenami pro realizaci:

1. výzva ze dne 29. 11. 2019 byla zrušena dne 03. 01. 2020 s maximální přípustnou částkou 20.071.430,- Kč.

2. výzva ze dne 09. 01. 2020 byla zrušena dne 19. 03. 2020 s maximální přípustnou částkou 20.071.430,- Kč.

Současná 3. výzva ze dne 16. 11. 2020 je vypsána s maximální přípustnou částkou 20.750.00,- Kč.

Vzhledem k časovému rámci mezi první a současnou třetí výzvou, kdy uběhl kalendářní rok, a to vzhledem k velké změně Předmětu plnění díla - jiné technické řešení díla, je požadovaná maximální přípustná cena díla navýšena o částku pouze ve výši 3,3 %. Žádáme o prověření maximální přípustné ceny díla.

[Odpověď projektanta:](#) Současná cena díla byla prověřena projektantem v rámci změny zasklení vnějších křídel dvojskly. K jiné změně nedošlo. Tuto změnu tedy nelze považovat za “velkou”, jak uvádíte. Jsme přesvědčeni, že cena je odpovídající a obvyklá v místě a čase plnění.

Dotaz č. 8

V dokumentaci se hovoří o výkopových pracích, soupis prací s nimi však neuvažuje.

Odpověď projektanta: Došlo k omylu. Jedná se o administrativní chybu. V příloze je opravená Souhrnná technická zpráva.

Dotaz č. 9

V Předmětu plnění se hovoří o detektorech CO₂, v dokumentaci stavební části – část Ústřední vytápění je o těchto detektorech CO₂ pouze zmínka. Ve Výkazu výměr nejsou tyto detektory CO₂ oceněny, ani nejsou blíže technicky specifikovány (bateriové, připojení na elektro soustavu), ani není zakresleno jejich umístění v jednotlivých učebnách.

Odpověď projektanta: Detektory jsou ve VV ve stavební části v oddíle Ostatní práce, bourání, pol.č. 21.

Detektory CO₂ jsou v PD – Technická zpráva ÚT. Máme za to, že je jasně a srozumitelně popsáno v části 3. Větrání

Návrh projektanta respektuje „Metodický pokyn pro návrh větrání škol pro SC 5.1, PO5, OPŽP, Výzva č. 100“, kde je mimo jiné umožněno přirozené větrání v učebnách při rekonstrukci památkově chráněných budov a vybavení učeben při vybavení učeben automatickým systémem měření koncentrace CO₂, který bude podporovat plnění vyhlášky č. 410/2005 v platném znění, resp. vyhlášky č. 268/2009 v platném znění. Tento požadavek je v rámci projektové dokumentace energetických opatření respektován popisem v této technické zprávě. Umístění detektorů a jejich předpis ve výkazu výměr je uveden ve stavební části projektové dokumentace energetických opatření.

K monitorování koncentrace CO₂ v učebnách budou sloužit analyzátoři (detektory) CO₂ se zvukovou signalizací. Při překročení koncentrace nad 1200 ppm zazní signál. Následně by mělo dojít k přirozenému vyvětrání místnosti okny.

3.1. Specifikace detekce výskytu CO₂

Detektor oxidu uhličitého s alarmem (zvukovou signalizací při překročení hodnoty CO₂ v místnosti 1200 ppm). Detektor s LED displejem bude zavěšen na zdi proti oknům ve výšce 1500 mm od podlahy v dosahu elektrické energie (viz výkresová část stavební projektové dokumentace). Současně bude umět detektor snímat i vlhkost a teplotu v místnosti.

Technická specifikace detektoru pro výběrové řízení

- **Oxid uhličitý (CO₂):** - principi měření: dvoukanálový snímač NDIR s nízkým driftem
- Rozsah měření: min. 0 – 5000 ppm - Citlivost: ±70 ppm - Rozlišení: 1 ppm
- **Teplota:** - Rozsah měření: min. 0 - +50 °C - Citlivost: ± 0,3°C - Rozlišení: 0,1°C
- **Vlhkost:** - Rozsah měření: min. 5 – 95 % RH - Citlivost přístroje: ± 3% - Rozlišení: 0,1% RH
- **Napájení:** - Síťový adaptér 5 V, možnost trvalého napájení - možnost záložního akumulátoru 3,7 V; doba provozu min. 10 hod (při výpadku elektrické energie).

Není tedy důvod zakreslovat umístění detektorů do půdorysů PD, neboť je umístění popsáno.

Dotaz č. 10

V soupisu prací není uvažováno se zabeďňováním okenních otvorů.

Odpověď projektanta: viz Dotaz č.6

Dotaz č. 11

Jak bude „půdní“ prostor používán? Je navrženo jeho zateplení, z dokumentace nevyplývají nutné pochozí lávky k současným otvorům.

Odpověď projektanta: Půdní prostor není využíván, lávky jsou stávající. Součástí projektu je pouze nová tesařská podlaha – 10 m² pro přístup k anténám.

Dotaz č. 12

V PENB je uvažováno pro výplně otvorů s U=1,6 W/m²K, 1,5 W/m²K a 2,7 W/m²K. Dokumentace však požaduje U=1,6; 1,2 a 2,7 W/m²K.

Odpověď projektanta: PENB byl zpracován podle původní projektové dokumentace, na kterou bylo vydáno

stavební povolení. Následně došlo v projektu ke změně viz. výše zmíněný popis. Tato úprava vylepšuje tepelně technické vlastnosti objektu. Po dokončení stavby bude PENB upraven podle skutečnosti.

Dotaz č. 13

V PENB se dále hovoří o chlazení v učebnách a nuceném větrání v tělocvičně, ale v dokumentaci se o tomto řešení nehovoří, prosím o upřesnění.

Odpověď projektanta: Chlazení v učebnách a nucené větrání v tělocvičně je stávající a projektová dokumentace do těchto technologií nezasahuje. Technické parametry technologií byly zjištěny při osobní prohlídce v řešeném objektu a následně doplněny do PENB.

Dotaz č. 14

Doporučení PENB je v závěru v rozporu s předloženou dokumentací a konstatuje nevýraznou úsporu energie.

Odpověď projektanta: Jak již bylo uvedeno v úvodu, PENB byl zpracován podle původní projektové dokumentace. Osazení vybraných oken s $U = 1,2 \text{ W/m}^2\text{K}$, byl v PENB doporučujícím opatřením, které v původní dokumentaci nebylo NPÚ povoleno. Po ukončení stavby bude PENB upraven podle skutečnosti.

Výše uvedené požadavky dáme po ukončení realizace stavby do souladu. Nicméně tyto úpravy nebrání vypracování nabídky na realizaci stavby.

Dále Zadavatel vydává z vlastní vůle následující vysvětlení zadávací dokumentace: V Zadávací dokumentaci v čl. 2.6 došlo k administrativní chybě. Omylem uvedené znění věty „Toto právo si zadavatel vyhrazuje využít nejpozději do 3 měsíců po uzavření smlouvy o dílo.“ se tímto nahrazuje zněním “ **Toto právo si zadavatel vyhrazuje využít nejpozději do 6 měsíců po uzavření smlouvy o dílo.**”

Příloha: upravená Souhrnná Technická zpráva (Dotaz č. 8)

Lhůta pro podání nabídek se prodlužuje do **7. 12. 2020 do 10:00 hod.**, aby se všichni účastníci mohli podrobně seznámit s upravenou Souhrnnou technickou zprávou ještě před podáním nabídek.

V Plzni

V zastoupení zadavatele:

Ing. Štěpánka Hamatová

administrátor

Centrální nákup, příspěvková organizace