

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

NÁZEV ZAKÁZKY

ROKYCANSKÁ NEMOCNICE, A.S. - REKONSTRUKCE, PROJEKTOVÁ DOKUMENTACE

SPISOVÁ ZNAČKA:	CN/29/CN/20	ČÍSLO JEDNACÍ:	2474/20/CN	SYSTÉMOVÉ ČÍSLO VZ:	P20V00000103
ODKAZ - EZAK:	https://ezak.cnpk.cz/contract_display_7781.html				
ODKAZ VVZ:	https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/Form02/Display/169359				
ODKAZ TED:	https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:244209-2020:TEXT:CS:HTML				
ZADAVATEL:	Plzeňský kraj				
SÍDLO:	Škroupova 18, Plzeň, 306 13			IČO:	70890366
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Ing. Josef Bernard - hejtman PK; Mgr. Jiří Leščinský - ředitel KÚPK				
POVĚŘENÁ OSOBA:	JUDr. Marcela Krejsová				
ADMINISTRÁTOR:	Centrální nákup, příspěvková organizace				
SÍDLO:	Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň			IČO:	72046635
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. Bc. Jana Dubcová, ředitelka				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Ing. Václav Štrunc			E-MAIL:	vaclav.strunc@cnpk.cz
DRUH VZ:	Služby	REŽIM VZ:	Nadlimitní	DRUH ŘÍZENÍ:	Otevřené řízení
FINANCOVÁNO Z EU:	ne				

Ve věci nadlimitní veřejné zakázky na projektové služby s názvem „**ROKYCANSKÁ NEMOCNICE, A.S. – REKONSTRUKCE, PROJEKTOVÁ DOKUMENTACE**“, poskytuje zadavatel prostřednictvím administrátora vysvětlení zadávací dokumentace v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“). Zadavatel obdržel dne 08. 06. 2020 prostřednictvím elektronického podání žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, dále také dne 08. 06. 2020 prostřednictvím elektronické emailové komunikace další žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, a dále pak dne 10. 06. 2020 prostřednictvím elektronické emailové komunikace další žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1 (ze dne 08. 06. 2020):

„V zadávací dokumentaci a přiložené studii (příloha 5) je jiné členění a rozsah etap než je znázorněno na situaci v příloze 7. Vzhledem k tomu, že tyto nesrovnalosti mají dopad do cenové nabídky, žádáme

o upřesnění zadání.

Jedná se především o pátou etapu vyznačenou na situaci, kde mají být řešeny objekty lékárny, vrátnice a budovy hematologicko – transfúzního oddělení a stravovacího provozu, které jsou mimo hlavní nemocniční budovu a nejsou ve studii ani zadávací dokumentaci popsány.

Dále se jedná o druhou etapu, která v zadání řešení spodní patra střední části hlavní budovy a horní patra jsou řešena v rámci 5. Etapy.

- Ze zadání není jasné jestli bude nutné řešit venkovní inženýrské sítě v areálu.

Jedná se především o problematiku kanalizace.

1. Je známo, v jakém technickém stavu jsou venkovní sítě kanalizace, případně vodovodu ? Jsou známy jejich trasy a hloubky ? Je uvažováno u rekonstruovaných objektů s výměnou i ležaté kanalizace pod objekty ? Pokud ano, kam až bude ležatá kanalizace vyměněna (např. 1,0 m za obvodovou zdí nebo až po stávající areálové sítě) ?

2. Dle platné legislativy a norem měly být rozděleny v objektu splaškové a dešťové vody. Mělo by, i při rekonstrukci objektu, být řešeno hospodaření s dešťovými vodami. Bylo s tímto uvažováno ?

viz - Zákon č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), aktuální znění

HLAVA II

NAKLÁDÁNÍ S VODAMI

Díl 1

Základní povinnosti

§ 5

(3) Při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání jsou stavebníci povinni podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním, akumulací nebo čištěním odpadních vod s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních odpadních vod z nich v souladu s tímto zákonem a zajistit vsakování nebo zadržování a odvádění povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen „srážkové vody“) v souladu se stavebním zákonem. Bez splnění těchto podmínek nesmí být povolena stavba, změna stavby před jejím dokončením, užívání stavby ani vydáno rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nebo rozhodnutí o změně v užívání stavby.

Odpověď zadavatele:

Jedná se o ověřovací objemovou studii (příloha č. 3) a její situační výkres (příloha č. 7), která slouží účastníkům výběrového řízení jako podklad pro jejich návrh a pro vytvoření si představy rozsahu projektových prací. V zadávací dokumentaci jsou požadavky zadavatele dále upřesněny a navrženy do etap. Účastník výběrového řízení bude dle zadávací dokumentace v 1. etapě připravovat zakázku a shromažďovat podklady a dále vypracovávat dispoziční studii. Na tuto etapu je vyčleněn delší časový úsek, než na následující etapy, a to z důvodu, že při této první etapě dojde k přesné specifikaci

požadavků zadavatele a konzultaci se zhotovitelem projekční činnosti. Zadavatel předpokládá, že při první etapě bude navrženo komplexní řešení celé rekonstrukce Rokycanské nemocnice a následné rozčlenění na etapy, které budou odpovídat etapizaci v zadávacím řízení. Komplexní řešení bude navrženo, tak aby se dodržely požadavky zadavatele, platné normy, zákony a vyhlášky a zároveň došlo k návrhu nemocnice takového, aby se ctily zásady moderní krajské nemocnice. Zadavatel ještě udává, že řešení páté etapy může být řešeno i jinak, než zbudováním nového objektu v areálu nemocnice.

- 1) Součástí projektové dokumentace rekonstrukce Rokycanské nemocnice je i řešení inženýrských sítí v areálu, jelikož přímo souvisí se samostatnou rekonstrukcí a projektová dokumentace má podle vyhlášky 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb obsahovat všechny její části, tudíž i část ZTI (napojení objektu na inženýrské a technické sítě). Dále zadavatel uvádí, že součástí projektové dokumentace je i dopravní řešení v areálu, pokud bude docházet k jeho úpravě. Pro zjištění technického stavu inženýrských sítí, jejich tras a hloubky, slouží v každé etapě bod A. Příprava zakázky, shromáždění podkladů, Zajištění nebo provedení průzkumů, ověření stavu inž. sítí, zabezpečení vstupních podkladů (VSP). Všechny úpravy inženýrských sítí a jejich nutnost, musí posoudit zhotovitel projektové dokumentace a navrhnout dle platných norem, zákonů a vyhlášek. Zadavatel nedisponuje podklady, která by jasně určovaly trasy inženýrských sítí nebo jejich hloubku.
- 2) Zadavatel předpokládá, že hospodaření s dešťovými vodami bude spolu i s dalšími částmi, řešeno v projektové dokumentaci.

Dotaz č. 2 (ze dne 08. 06. 2020):

„Dobrý den.

Vážení,

prosíme o upřesnění ZD:

- v ZD na str. 21-22 (a také v Příloze k vysvětlení č. 2 z 5.6.) je v čl. 4.2 odst. c) o Profesní způsobilosti uveden odrážkami seznam sedmi požadovaných autorizací. Mezi nimi je „aut. inž. pro statiku a dynamiku staveb“, ale tato autorizace CHYBÍ v seznamu v Příloze č. 3 ZD (původní i nové)! Žádáme o ujasnění, která varianta platí.

Velice děkujeme.“

Odpověď zadavatele:

Vysvětlení tohoto dotazu je vyřešeno zveřejněním AKTUALIZOVANÉ Přílohy č. 3 ZD, která tvoří přílohu tohoto Vysvětlení ZD č. 3.

Dotaz č. 3 (ze dne 10. 06. 2020):

1. V čl. 8.1 bod b) je uvedeno „[Bude-li celá nabídka opatřena zaručeným elektronickým podpisem, nemusí obsahovat podepsané jednotlivé dokumenty.](#)“ V čl. 19.6 je ale uvedeno

„Dokumenty, které musí být podepsány osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče, je nutné do E-ZAK vložit opatřené elektronickým podpisem této osoby (nejlépe ve formátu .PDF, popř. v jiném formátu opatřené elektronickým podpisem).“

Splnění podmínky dle čl. 19.6 nejspíš vylučuje výše uvedenou možnost dle 8.1 b) → ?... (Pozn.: požadavek na podepsání jednotlivého dokumentu opr. osobou je uveden např. v čl. 4.1 k Příloze č. 3, na začátku str. 21)

2. A s tím dále souvisí: v čl. 8.2 bod d) je uvedeno „...a vloží do nabídky ve formátu Word. Návrh Smlouvy...“. Ve spojení s výše uvedeným textem čl. 19.6 (jiné formáty) to nejspíš vylučuje doporučení dle první věty čl. 19.5 „Zadavatel doporučuje, aby podaná nabídka tvořila jeden soubor.“, protože jeden soubor má vždy jeden stejný formát. → ?...
3. A k tomu dále také ujasnit téma číslování: v čl. 8.2 na začátku je uvedeno „Nabídka bude opatřena obsahem s uvedením čísel stránek u jednotlivých oddílů (kapitol). Jednotlivé kapitoly budou odděleny listy s názvem příslušné kapitoly.“ a v čl. 19.5 je uvedeno „Pokud uchazeč vkládá více souborů, budou jednotlivé soubory očíslovány vzestupnou řadou a označeny názvem dokumentu a názvem veřejné zakázky.“ To první se hodí zřejmě na variantu Nabídky ve formě jednoho souboru (s .doc a .pdf nelze), to druhé tak jak je napsáno. → ?...

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v souvislosti s obdrženými dotazy týkající se ujasnění požadavků stanovených v zadávací dokumentaci podává následující vysvětlení.

K dotazu č. 1 zadavatel uvádí, že podle ZZVZ nemusí být nabídka podepsána, jestliže je podána v elektronickém nástroji. Zadavatel je oprávněn stanovit zvláštní požadavky. V této VZ zadavatel požaduje, aby elektronická nabídka byla podepsána oprávněným zástupcem dodavatele. Nabízí se několik možností, jako například: podepsání jednoho souboru s nabídkou, podepsání více souborů v rámci nabídky nebo podepsání datové zprávy obsahující nabídku. Je ponecháno na uvážení dodavatele, jaký způsob si vybere

Na dotaz č. 2 zadavatel odpovídá, že čl. 19. 5 ZD je pouze doporučením, nikoli povinností dodavatele. Návrh Smlouvy o dílo nemusí být podepsán, dodavatel jej přiloží v textově čitelném formátu (např. DOC, PDF...) a obsah musí odpovídat příloze č. 2 ZD. Zadavatel doporučuje, aby podaná elektronická nabídka tvořila jeden soubor, neboť nabídka je poté lépe kontrolovatelná. Avšak nevadí ani více jednotlivých souborů v rámci jedné podané nabídky.

S předchozím dotazem souvisí i dotaz č. 3. Obsah a číslování není zákonem stanoveno, jedná se o formální doporučující požadavek, jehož nesplnění nebude znamenat vyřazení nabídky. Dodavatel může v souladu se zadávacími podmínkami vybrat možnost uvedenou v článku 8. 2. ZD, ale jak sám avizuje, i možnost stanovenou v čl. 19. 5. ZD.

Závěr:

Zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek, jelikož uvedené dotazy jsou pouze formálního charakteru, spočívají ve vysvětlení ZD a nijak nemění zadávací podmínky.

Termín pro podání nabídek zůstává zachován, tj. termín 25. 06. 2020, do 10:00 hod.

Příloha: AKTUALIZOVANÁ Příloha č. 3 ZD _Čestné prohlášení o způsobilosti/kvalifikaci

V Plzni dne 11. 6. 2020

V zastoupení zadavatele administrátor VZ: