

Vysvětlení zadávací dokumentace

Zadavatel:

Název:	Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.		
IČO:	72053119		
Sídlo:	Koterovská 462/162, 326 00 Plzeň		
vyř.:	Ludmila Kvardová	tel.	377 172 412
č.j.	12279/19/SÚSPK-P	email:	ludmila.kvardova@suspk.eu

Veřejná zakázka:

Městský okruh úsek Křimická - Karlovarská – Autorský dozor stavby

Předpokládaná hodnota VZ bez DPH:	2 800 000,- Kč
Zadávací řízení:	otevřené řízení / nadlimitní
Předmět plnění VZ:	Předmětem zakázky je zejména zajištění činnosti autorského dozoru stavby dle zákona číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) u stavby Městský okruh úsek Křimická – Karlovarská.
ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek:	Z2019-041434
sys. č. VZ na profilu zadavatele (EZAK)	P19V00000665

Vysvětlení zadávací dokumentace -č. 3 - odpověď na dotazy

Zadavatel obdržel dne	9.12.2019	žádost o vysvětlení ZD (dotaz) s následujícím obsahem:
-----------------------	-----------	--

Dotaz dodavatele č. 1

V bodě 10.1 a 10.1.5 Smlouvy o výkonu činnosti autorského dozoru (dále jen „AD“), která je nedílnou součástí zadávací dokumentace, je uvedeno následující:

„10.1 Poskytovatel se zavazuje, že Objednateli bezodkladně po vzniku takové skutečnosti písemně oznámí:

10.1.5 změny v majetkové struktuře Poskytovatele, s výjimkou změny majetkové struktury, která představuje běžný obchodní styk.“

V souladu s §122, odst. 4 ZZVZ, zjistí zadavatel u vybraného dodavatele, je-li právnickou osobou, údaje o jeho skutečném majiteli, podle zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu z evidence údajů o skutečných majitelích podle zákona upravujícího veřejné rejstříky PO a FO. Za tím účelem umožní Ministerstvo spravedlnosti zadavateli do takové evidence dálkový přístup. Uchazeč tedy nerozumí požadavku dle bodu 10.1.5. Z jakého důvodu musí Poskytovatel v průběhu plnění hlásit změnu majetkové struktury, která přesahuje rámec běžného obchodního styku? Toto je, podle názoru uchazeče, ve vztahu k předmětné zakázce nepřiměřený požadavek. Změna majetkové struktury nad rámec běžného obchodního styku se ještě nemusí dotknout „skutečného majitele“, který je v rámci zadávání veřejných zakázek řešen a taková změna nemá ani vliv na plnění předmětné zakázky. Podstatné je zajištění kvalifikovaného personálu. Další otázkou pak je, co je to vlastně v tomto případě „běžný obchodní styk“? Tento pojem není definován zákonem, ale je předmětem soudního výkladu, který není často jednotný. Co tedy Zadavatel považuje za běžný obchodní styk při změně majetkové struktury?

Skutečnost, aby uchazeč přesně věděl, co si pod uvedeným pojmem představit, je důležitá i proto, že nedodržení povinnosti hlásit takovou změnu je v souladu s bodem 10.3 Smlouvy o výkonu činnosti AD považováno za její podstatné porušení, které může být důvodem pro odstoupení ze strany Objednatele.

Požadavek na hlášení změn v majetkové struktuře Poskytovatele a neuvedení bližšího vysvětlení k tomu, co v konkrétním případě rozumět pod pojmem „běžný obchodní styk“, je, podle názoru účastníka, porušením základních zásad zadávacího řízení jako je zásada přiměřenosti a transparentnosti.

Dotaz účastníka zní:

Žádáme Zadavatele, aby vysvětlil svůj požadavek na hlášení změny majetkové struktury Poskytovatele nad rámec běžného obchodního styku. Dále žádáme Zadavatele, aby upravil zadávací dokumentaci v tom smyslu, že specifikuje pojem „běžný obchodní styk“ při změně majetkové struktury. A to takovým dostatečně určitým způsobem, aby nebylo pochyb o tom, v jakých případech má Poskytovatel plnit svou povinnost hlášení, čímž Zadavatel odstraní rozpor zadávací dokumentace s ustanovením § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel přistoupil k úpravě Návrhu smlouvy o dílo, a to tak, že předmětné původní znění č. 10.1.5 vypustil bez náhrady.

Aktuální znění Návrhu smlouvy o dílo (Revize č. 1) je přílohou tohoto Vysvětlení.

Dotaz dodavatele č. 2

V bodě 10.1 a 10.1.6 Smlouvy o výkonu činnosti AD je uvedeno následující:

„10.1 Poskytovatel se zavazuje, že Objednateli bezodkladně po vzniku takové skutečnosti písemně oznámí:

10.1.6 rozhodnutí o provedení přeměny Poskytovatele, zejména fúzí, převodem jmění na společníka či rozdělením, provedení změny právní formy Poskytovatele či provedení jiných organizačních změn.“

V rámci běžného provozu podnikatelských subjektů (potenciálních uchazečů) dochází často k provádění různých vnitřních organizačních změn, které nemají žádný vliv na jednání podnikatelského subjektu navenek vůči jeho smluvním partnerům nebo orgánům státní správy. Jejich důsledkem je pouze úprava „vnitřních pravidel fungování“ dotčeného subjektu, které se mohou promítnout např. do pracovněprávních vztahů mezi zaměstnanci a dotčeným subjektem jako zaměstnavatelem. Uchazeč nerozumí tomu jaké, jiné organizační změny" by měl po jejich provedení Zadavateli hlásit. Pokud by měl hlásit všechny organizační změny, ke kterým v požadovaném období přistoupí, jednalo by se o nedůvodný a předmětu zakázky nepřiměřený požadavek Zadavatele. Skutečnost, aby uchazeč přesně věděl, co si pod uvedeným pojmem představit, je důležitá i proto, že nedodržení povinnosti hlásit takovou změnu je v souladu s bodem 10.3 Smlouvy o výkonu činnosti AD považováno za její podstatné porušení, které může být důvodem pro odstoupení ze strany Objednatele.

Neuvedení bližšího vysvětlení k tomu, co rozumět pod pojmem „provedení jiných organizačních změn“, je, podle názoru účastníka, porušením základních zásad zadávacího řízení jako je zásada přiměřenosti a transparentnosti.

Dotaz účastníka zní:

Žádáme Zadavatele o úpravu zadávací dokumentace v tom smyslu, aby bylo specifikováno, jaké „jiné organizační změny“ má Poskytovatel hlásit Objednateli bezodkladně po jejich vzniku. A to takovým dostatečně určitým způsobem, aby nebylo pochyb o tom, v jakých případech má Poskytovatel plnit svou povinnost hlášení, čímž Zadavatel odstraní rozpor zadávací dokumentace s ustanovením § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel přistoupil k úpravě Návrhu smlouvy o dílo, a to tak, že upravil čl. 10.1.6, který nově zní následovně:

„rozhodnutí o provedení přeměny Poskytovatele fúzí, převodem jmění na společníka či rozdělením, provedení změny právní formy Poskytovatele;“

Aktuální znění Návrhu smlouvy o dílo (Revize č. 1) je přílohou tohoto Vysvětlení.

Dotaz dodavatele č. 3

V bodě 10.2 Smlouvy o výkonu činnosti autorského dozoru (dále jen „Smlouva“), která je dle §28, odst. 1, písm. b) zák. č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek v platném znění, nedílnou součástí zadávací dokumentace, zhotovitel prohlašuje, že není a nebude v „**právním či jiném vztahu či propojení**“ ke Zhotoviteli; s výjimkou toho, že Poskytovatel se může současně podílet na přípravě realizační dokumentace Stavby pro Zhotovitele.

Pojem „právní či jiný vztah“ je, podle názoru uchazeče, velice neurčitý a nepřesný termín. Jelikož zadavatel uvádí tento pojem v části týkající se tak zásadní oblasti jako je zákaz střetu zájmů a jelikož je navíc zákaz střetu zájmů vztažen i na poddodavatele, domnívá se uchazeč, že by měl zadavatel tento termín dostatečně přesně a určitě specifikovat. Např. uvedením zákonných předpisů, které takový „právní či jiný vztah“ konkretizují a stanovují tak přesné mantinely toho, jak má být uvedený pojem chápán ve smyslu této zakázky.

Co se dále ve výše uvedeném požadavku rozumí zákazem „propojení“ poskytovatele a zhotovitele stavby, když zde není uvedena žádná bližší konkretizace? Jaký druh propojení má zadavatel v této zakázce na mysli? Zadavatel by měl vágní pojem „propojení“ charakterizovat natolik určitě a srozumitelně, aby nebylo pochyb o tom, co si pod ním zadavatel ve smyslu této zakázky představuje.

Důležitost přesného ujasnění si pojmů „právní či jiné vztahy či propojení“ je důležitá i s ohledem na to, že porušení zákazu střetu zájmů v tomto smyslu ze strany zhotovitele (resp. účastníka), je dle bodu 10.3 Smlouvy považováno za podstatné porušení smlouvy, které zakládá objednatelovo (resp. zadavatelovo) právo od smlouvy odstoupit.

Oblast zákazu střetu zájmu v předmětné zakázce v podobě, v jaké je v zadávací dokumentaci uvedena, je netransparentní a neumožňuje uchazečům řádně připravit a podat nabídku.

Dotaz účastníka tedy zní:

Přistoupí zadavatel na úpravu zadávací dokumentace a uvede, co přesně znamená ve smyslu předmětné zadávací dokumentace pojem „právní či jiný vztah či propojení“ a odstraní tak rozpor zadávací dokumentace s ustanovením § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek?

Odpověď Zadavatele:

Poskytovatel AD bude ve vztahu ke Zhotoviteli Stavby v „právním či jiném vztahu či propojení“ ve smyslu čl. 10.2 návrhu Smlouvy o výkonu činnosti autorského dozoru stavby v následujících případech:

(i) jestliže se jedna osoba přímo podílí na kapitálu nebo hlasovacích právech druhé osoby a přitom tento podíl představuje alespoň 25 % základního kapitálu nebo 25 % hlasovacích práv takové osoby;

(ii) jestliže se jedna osoba nepřímo podílí na kapitálu nebo hlasovacích právech druhé osoby a přitom tento podíl představuje alespoň 25 % základního kapitálu nebo 25 % hlasovacích práv takové osoby;

(iii) jestliže se jedna osoba podílí na vedení nebo kontrole druhé osoby;

(iv) jestliže se jedná o vztah osoby ovládající a ovládané dle ust. § 74 a násl. zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech a dále situace, kdy Zhotovitel Stavby a Poskytovatel AD budou osoby ovládané stejnou ovládající osobou;

(v) jestliže se jedná o osoby blízké dle ustanovení § 22 zákona číslo 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Dotaz dodavatele č. 4

V návrhu Smlouvy o výkonu činnosti AD je v bodě 16.1 uvedeno, že *Poskytovatel je povinen sjednat pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetí osobě **výhradně** v souvislosti s Výkonem činnosti ve vztahu ke Stavbě, kterou je „ Městský okruh - úsek Křimická (Chebská) - Karlovarská v Plzni“.*

Uzavření pojistné smlouvy, která bude vztažena výhradně k výkonu činnosti ve vztahu k jedné zakázce, je poměrně komplikované a ne příliš obvyklé. Taková smlouva musí být totiž většinou uzavřena uchazečem jako další smlouva vedle „obecné“ smlouvy o odpovědnosti za škodu způsobenou třetí osobě v souvislosti s výkonem činnosti, kterou mají uchazeči uzavřenu. Sjednání těchto dalších smluv vyžaduje poměrně vysoké finanční náklady. Podle názoru účastníka není požadavek na uzavření výše uvedené smlouvy odůvodněn vyšší předpokládané hodnoty nebo rozsahem veřejné zakázky, jelikož jde v daném případě o podlimitní veřejnou zakázku na výkon autorského dozoru. Tento požadavek zadavatele je, podle názoru uchazeče, vzhledem k charakteru předmětné zakázky, nepřiměřený, což je porušením jedné ze základních zásad zadávacího řízení dle §6 ZZVZ.

Dotaz účastníka zní:

Žádáme Zadavatele o úpravu zadávací dokumentace v tom smyslu, aby u pojistné smlouvy, kterou má mít uchazeč uzavřenu, nebyl uveden požadavek sjednání výhradně pro účely plnění předmětné veřejné zakázky, ale aby bylo požadováno pouze určení minimální výše celkového limitu pojistného plnění. Touto úpravou by Zadavatel odstranil rozpor zadávací dokumentace s ustanovením § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel přistoupil k úpravě Návrhu smlouvy o dílo, a to tak, že upravil čl. 16.1, který nově zní následovně:

„Poskytovatel je povinen na své náklady uzavřít a udržovat v účinnosti nebo zařídit, aby bylo zajištěno a udržováno v účinnosti pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetí osobě v souvislosti s Výkonem činnosti, a to po celou dobu Výkonu činnosti dle této Smlouvy. Celkový limit pojistného plnění bude činit minimálně 5.000.000,- Kč na jednu pojistnou událost s maximální spoluúčastí Poskytovatele ve výši 20%.“

Aktuální znění Návrhu smlouvy o dílo (Revize č. 1) je přílohou tohoto Vysvětlení.

Oznámení o prodloužení lhůty pro podání nabídek

Zadavatel na základě ustanovení § 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, tak aby činila celou svou původní délku, tj. do 28.1.2020 do 9.30 hod.

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.

Ing. Miroslav Doležal
generální ředitel
podepsáno elektronicky