

Vysvětlení zadávací dokumentace

Zadavatel:			
Název:		Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.	
IČO:		72053119	
Sídlo:		Koterovská 462/162, 326 00 Plzeň	
vyř.:	Ludmila Kvardová	tel.	377 172 412
č.j.	7948/19/SÚSPK-P	email:	ludmila.kvardova@suspk.eu
Veřejná zakázka:			
Městský okruh úsek Křimická-Karlovarská-Technický dozor stavebníka			
Předpokládaná hodnota VZ bez DPH:		19 250 000,00 Kč	
Zadávací řízení:		otevřené řízení / nadlimitní	
Předmět plnění VZ:		Zajištění činnosti technického dozoru stavebníka dle zákona číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) u stavby Městský okruh úsek Křimická – Karlovarská. Stavba navazuje v km 2,450 na stavbu "Městský okruh Domažlická - Křimická v Plzni" a je ukončena v km 5,9 šestiramennou spirálovou okružní křižovatkou na styku ulic Studentská, Kotíkovská a silnice I/20 do Karlových Varů.	
ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek:		Z2019-033145	
sys. č. VZ na profilu zadavatele (EZAK)		P19V00000517	
Vysvětlení zadávací dokumentace - č. 2 - odpověď na dotazy			
Zadavatel obdržel dne	15.10.2019, 22.10.2019, 23.10.2019 a 29.10.2019	žádosti o vysvětlení ZD (dotaz) s následujícím obsahem:	

Dotaz dodavatele č. 1

Zadavatel pod bodem 10.3 Forma a podoba nabídky (str. 17) Zadávací dokumentace uvádí:

„ Účastník nesmí být z důvodů střetu zájmu osoba, která je osobou (nebo osobou blízkou nebo osobou podílející se na veřejné zakázce), se kterou byla uzavřena smlouva na realizaci dalších veřejných zakázek specifikovaných níže, které souvisejí s realizací této veřejné zakázky, tj:

- 1. Městský okruh úsek Křimická Karlovarská, jejímž předmětem je zhotovení Stavby (Díla).*
- 2.Městský okruh úsek Křimická - Karlovarská - AD, jejímž předmětem je výkon činnosti autorského dozoru dle § 152 odst. 4 zákona č. 183 2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), nad souladem prováděné stavby s ověřenou projektovou dokumentací, a to pro Stavbu, a že tento zákaz vztahu či propojení je splněn rovněž ve vztahu k jeho poddodavatelům."*

Obdobně je pak v ustanovení čl. 10. odst. 10.2 návrhu Smlouvy o výkonu činnosti technického dozoru stavebníka uvedeno:

„10.2. Poskytovatel prohlašuje, že není a nebude v právním či jiném vztahu či propojení:

10.2.1. ke Zhotoviteli;

10.2.2. k osobě vykonávající činnost „AD" ve vztahu ke Stavbě, jejímž předmětem je výkon činnosti autorského dozoru dle § 152 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), nad souladem prováděné stavby s ověřenou Projektovou dokumentací"

Účastník má za to, že podmínka pro účast v zadávacím řízení uvedená pod bodem 10.3. odst. 2., resp. podmínka realizace předmětu plnění uvedená v čl. 10 odst., 10.2 Smlouvy o výkonu činnosti

technického dozoru stavebníka, tj. podmínka týkající se zákazu výkonu činnosti autorského dozoru ve smyslu ustanovení § 152 odst. 4 Stavebního zákona, je diskriminační. Odkaz zadavatele na zamezení střetu zájmů je, dle názoru účastníka, v daném případě zcela nedůvodný.

Výkon činnosti TDI je definován zejména v rezortních předpisech, na které je odkazováno ve čl. II odst. 2.10 Smlouvy o výkonu činnosti technického dozoru stavebníka, a které jsou v citovaném ustanovení označeny jako „Kvalitativní standardy“. V těchto předpisech je výkon TDI definován jako služba objednateli/investorovi stavby spočívající kontrole a dohledu nad plněním smluvních závazků zhotovitele stavebních prací, s důrazem kvalitu a způsob provádění prací. TDI tudíž chrání zájmy objednatele/investora stavby vůči zhotoviteli stavby, dohlíží nad řádným a včasným plněním zhotovitele stavby, čemuž odpovídá i skutečnost, že je ve smluvním vztahu s objednatelem/investorem stavby. TDI však nevykonává supervizi (neposuzuje) projektové dokumentace DSP.

Výkon činnosti AD je definován v ustanovení § 152 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), jako dohled nad souladem prováděné stavby s ověřenou projektovou dokumentací, tedy projektovou dokumentací DSP.

Z výše uvedené tedy jednoznačně vyplývá, že jak subjekt vykonávající TDI, tak i subjekt zajišťující AD, vystupují v rámci výstavbového projektu na stejné straně, tedy na straně objednatele. **Z povahy věci tudíž ke střetu zájmů mezi těmito subjekty docházet nemůže.**

V této souvislosti účastník uvádí, že obdobným způsobem je postavení TDI (resp. Správce stavby) vymezeno i ve smluvních podmínkách FIDIC (konkrétně se jedná o Smluvní podmínky pro výstavbu pozemních a inženýrských staveb projektovaných objednatelem - Obecné podmínky, tzv. Červená kniha FIDIC), jakožto mezinárodně uznávaného smluvního standartu. Smluvní podmínky FIDIC pak v žádném ze svých ustanovení nevylučují, aby osoba vykonávající funkci TDI (správce stavby) mohla být zároveň osobou vykonávající AD.

Jak bylo výše uvedeno, účastník má za to, že podmínka zadavatele uvedená pod bodem 10.3 odst. 2 (str. 17) Zadávací dokumentace, stejně jako v ustanovení čl. 10, odst. 10.2.2. Smlouvy o výkonu činnosti technického dozoru stavebníka, je **diskriminační** a neoprávněným způsobem omezuje okruh potencionálních účastníků, kteří by se mohli účastnit zadávacího řízení předmětné Veřejné zakázky. V tomto ohledu je zadávací dokumentace v rozporu s obecnými zásadami formulovanými v ustanovení § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, které by měl zadavatel v rámci zadávacího řízení dodržovat.

Dotaz účastníka tedy zní:

Přistoupí zadavatel na úpravu zadávací dokumentace a vypustí podmínku zadavatele uvedenou pod bodem 10.3 odst. 2 (str. 17) Zadávací dokumentace, stejně jako v ustanovení čl. 10, odst. 10.2.2. Smlouvy o výkonu činnosti technického dozoru stavebníka a odstraní tak rozpor zadávací dokumentace s ustanovením § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek?

Odpověď Zadavatele:

Na základě dotazu účastníka zadavatel odstraňuje podmínku (střet zájmů vůči Autorskému dozoru) uvedenou v čl. 10.3 odst. 2 zadávací dokumentace, tzn., zadavatel odstraňuje následující text v čl. 10.3 zadávací dokumentace:

2. Městský okruh úsek Křimická - Karlovarská – AD, jejímž předmětem je výkon činnosti autorského dozoru dle § 152 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), nad souladem prováděné stavby s ověřenou projektovou dokumentací, a to pro Stavbu,

Poslední odstavec čl. 10.3 zadávací dokumentace tedy nově zní:

Účastník nesmí být z důvodu střetu zájmu osoba, která je osobou (nebo osobou blízkou nebo osobou podílející se na veřejné zakázce), se kterou byla uzavřena smlouva na realizaci dalších veřejných zakázek specifikovaných níže, které souvisejí s realizací této veřejné zakázky, tj:

1. *Městský okruh úsek Křimická – Karlovarská, jejímž předmětem je zhotovení Stavby (Díla). a že tento zákaz vztahu či propojení je splněn rovněž ve vztahu k jeho poddodavatelům.*

Ve vazbě na uvedenou změnu Zadávací dokumentace Zadavatel dále upravil Návrh smlouvy o dílo, a to tak, že článek 10.2.2 Návrhu smlouvy o dílo byl zcela vypuštěn.

Aktuální znění Návrhu smlouvy o dílo (Revize č. 1) je přílohou tohoto Vysvětlení.

Dotaz dodavatele č. 2

Účastník má dále za to, že ze Zadávací dokumentace není zřejmé, na jaké osoby se vztahuje zákaz střetu zájmů, definovaný pod 10.3 (str. 17) Zadávací dokumentace, když je v citovaném ustanovení uvedeno, že účastník nesmí být osoba, která je osobou (nebo osobou blízkou nebo osobou podílející se na veřejné zakázce), se kterou byla uzavřena smlouva na realizaci dalších níže specifikovaných veřejných zakázek. Účastník považuje toto ustanovení Zadávací dokumentace za nejednoznačné a má za to, že zejména termín „osoba blízká“ by měl být zadavatelem upřesněn tak, aby bylo jednoznačné, která osoba bude považována za osobu blízkou. **S ohledem na výše uvedené si účastník dovoluje požádat zadavatele o bližší specifikaci citovaného ustanovení, nejlépe s uvedením konkrétního příkladu, na kterém by bylo možné střet zájmu všem účastníkům zadávacího řízení jednoznačně demonstrovat, nebo vypuštění tohoto nejednoznačného termínu.**

Odpověď Zadavatele:

Osoba blízká je definována právním řádem České republiky, zejména v ustanovení § 22 zákona číslo 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění. Z tohoto důvodu má zadavatel za to, že předmětné ustanovení je dostatečně určité, přičemž zadavatel nebude uvádět jednotlivé příklady, kdy se (ne)jedná o střet zájmů.

Dotaz dodavatele č. 3

Účastník dále uvádí, že některá ustanovení návrhu Smlouvy o výkonu činnosti technického dozoru stavebníka, který je součástí Zadávací dokumentace, jsou (i) neurčitá a dovoluje si požádat zadavatele o jejich vysvětlení a případnou bližší specifikaci, nebo se (ii) jedná z pohledu účastníka/poskytovatele o ustanovení jednostranně formulovaná ve prospěch objednatele a účastník si dovoluje požádat objednatele o jejich změnu.

Jedná se o následující ustanovení:

Čl. 2, odst. 2.5

„ Výkon činnosti TDS zahrnuje obstarání všech potvrzení a rozhodnutí správních a jiných subjektů nezbytných pro řádný Výkon činnosti TDS... “

Žádáme Zadavatele, aby specifikoval, jaká konkrétní potvrzení a rozhodnutí správních a jiných subjektů pro řádný výkon činnosti TDS má na mysli?

Čl. 2, odst. 2.6

„Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností smluvní strany dále sjednávají, že Poskytovatel je povinen svým jménem obstarat všechna povolení, odsouhlasení a/nebo oprávnění od všech veřejnoprávních institucí v České republice, které jsou potřebné pro řádný Výkon činnosti TDS. “

Žádáme Zadavatele, aby specifikoval, jaká "povolení, odsouhlasení a/nebo oprávnění" má na mysli?

Čl. 6., odst. 6.13

„Objednatel je oprávněn jednostranně započíst jakoukoli svou splatnou i nesplatnou pohledávku vůči Poskytovateli oproti jakékoliv splatné i nesplatné pohledávce Poskytovatele vůči Objednateli. “

Žádáme Zadavatele o vypuštění tohoto z pohledu účastníka jednostranného ustanovení Smlouvy výkonu činnosti technického dozoru stavebníka?

Čl. 6., odst. 6.14

„Pro případ prodlení Objednatele s úhradou Odměny TDS sjednávají smluvní strany smluvní úrok z prodlení ve výši 0,015 % z dlužné částky za každý den prodlení Objednatele“

Úrok za prodlení objednatel s úhradou odměny za TDS je nepřiměřeně nízký a neodpovídá obvyklé výši úroku z prodlení běžně sjednávanému mezi účastníky v obdobných případech. **Žádáme Zadavatele o změnu tohoto ustanovení Smlouvy o výkonu činnosti technického dozoru stavebníka a navýšení úroku z prodlení alespoň na 0,15 % denně?**

Odpověď Zadavatele:

k Čl. 2, odst. 2.5

Zadavatel uvádí, že subjekt zajišťující Výkon činnosti TDS je povinen obstarat veškerá potvrzení a rozhodnutí správních a jiných subjektů, ve vztahu k nimž z titulu své odborné znalosti a pečlivosti vyhodnotí, že jsou pro řádný a včasný Výkon činnosti TDS nezbytná. Subjekt zajišťující Výkon činnosti TDS je dále povinen obstarat veškerá potvrzení a rozhodnutí správních a jiných subjektů, jejichž obstarání se pro řádný a včasný Výkon činnosti TDS ukáže jako nezbytné, a to bez ohledu na to, zda je jako nezbytné vyhodnotil subjekt zajišťující Výkon činnosti TDS.

k Čl. 2, odst. 2.6

Zadavatel uvádí, že subjekt zajišťující Výkon činnosti TDS je povinen obstarat všechna povolení, odsouhlasení a/nebo oprávnění od všech veřejnoprávních institucí v České republice, ve vztahu k nimž z titulu své odborné znalosti a pečlivosti vyhodnotí, že jsou pro řádný a včasný Výkon činnosti TDS nezbytná. Subjekt zajišťující Výkon činnosti TDS je dále povinen obstarat všechna povolení, odsouhlasení a/nebo oprávnění od všech veřejnoprávních institucí v České republice, jejichž obstarání se pro řádný a včasný Výkon činnosti TDS ukáže jako nezbytné, a to bez ohledu na to, zda je jako nezbytné vyhodnotil subjekt zajišťující Výkon činnosti TDS.

Čl. 6., odst. 6.13

Zadavatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Čl. 6., odst. 6.14

Zadavatel vyhověl připomínce a přistoupil k úpravě čl. 6.14 Návrhu smlouvy o dílo, který nově zní následovně:

„Pro případ prodlení Objednatele s úhradou Odměny TDS sjednávají smluvní strany smluvní úrok z prodlení ve výši 0,03 % z dlužné částky za každý den prodlení Objednatele.“

Aktuální znění Návrhu smlouvy o dílo (Revize č. 1) je přílohou tohoto Vysvětlení.

Dotaz dodavatele č. 4

Zadavatel pod bodem 13.4 *Předložení dokladů a pojištění odpovědnosti dle ust. § 104 písm. a) Zákona (str. 23) Zadávací dokumentace* mj. požaduje „aby vybraný dodavatel měl sjednáno pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetí osobě, které musí splňovat podmínky, které jsou podrobně specifikovány v návrhu smlouvy o dílo“.

Tyto podmínky jsou obsaženy v článku 16 Pojištění návrhu Smlouvy o výkonu činnosti technického dozoru stavebníka (dále jen „Smlouva“).

Účastník uvádí, že některá ustanovení návrhu Smlouvy o výkonu činnosti technického dozoru stavebníka týkající se pojištění odpovědnosti, který je součástí Zadávací dokumentace, jsou (i) neurčitá a dovoluje si proto požádat o jejich vysvětlení a případnou bližší specifikaci, nebo se (ii) jedná z pohledu účastníka/poskytovatele o takové podmínky, které jsou se zřetel k předmětu Smlouvy nepřiměřené a účastník se proto dovoluje požádat objednatele o jejich změnu, resp. vpuštění.

Jedná se o následující ustanovení:

Čl. 16, odst. 16.1

„Pojištění odpovědnosti bude zahrnovat rovněž povinnost nahradit škodu či újmu způsobenou vadným výrobkem nebo vadně vykonanou prací“

Účastník má za to, že podmínka, aby pojistná smlouva zahrnovala rovněž pojistné krytí škod či újmy způsobené vadným výrobkem nebo vadně vykonanou prací, není ve vztahu k výkonu činnosti technického dozoru stavebníka relevantní, neboť tato činnost primárně spočívá v kontrole a dohledu nad plněním smluvních závazků zhotovitele stavebních prací, s důrazem kvalitu a způsob provádění prací, nezahrnuje tudíž výrobu ani práce na stavbě.

Účastník má za to, že ustanovení čl. 16, odst. 16.1. Smlouvy o výkonu činnosti technického dozoru stavebníka, je **nepřiměřené** a neoprávněným způsobem omezuje okruh potencionálních účastníků, kteří by se mohli účastnit zadávacího řízení předmětné Veřejné zakázky, neboť na účastníky klade podmínku, která není z pohledu plnění zakázky nezbytně nutná. V tomto ohledu je zadávací dokumentace v rozporu s obecnými zásadami formulovanými v ustanovení § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, které by měl zadavatel v rámci zadávacího řízení dodržovat.

Dotaz účastníka tedy zní:

Přistoupí zadavatel na úpravu zadávací dokumentace a vypustí podmínku zadavatele uvedenou v ustanovení čl. 16, odst. 16.1. Smlouvy o výkonu činnosti technického dozoru stavebníka a odstraní tak rozpor zadávací dokumentace s ustanovením § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek?

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel vyhověl připomínce a přistoupil k úpravě čl. 16. Návrhu smlouvy o dílo s názvem „Pojištění“.

Aktuální znění Návrhu smlouvy o dílo (Revize č. 1) je přílohou tohoto Vysvětlení.

„Pojištění odpovědnosti bude zahrnovat rovněž povinnost nahradit škodu či újmu vzniklou na věci, kterou převzal za účelem provedení objednané činnosti“

Účastník se domnívá, že podle Smlouvy o výkonu činnosti technického dozoru stavebníka, bude poskytovatel přebírat od zadavatele/objectnatele podklady pro realizaci činnosti výkonu TDS především prostřednictvím tzv. Datového skladu, tedy v elektronické podobě.

Žádáme proto zadavatele, aby vysvětlil, o které konkrétní převzaté hmotné věci, by se mohlo jednat.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel vyhověl připomínce a přistoupil k úpravě čl. 16. Návrhu smlouvy o dílo s názvem „Pojištění“.

Aktuální znění Návrhu smlouvy o dílo (Revize č. 1) je přílohou tohoto Vysvětlení.

„Celkový limit pojistného plnění bude činit minimálně 15.000.000 Kč na jednu pojistnou událost s maximální spoluúčastí Poskytovatele ve výši 100.000 Kč“

Účastník žádá zadavatele o vysvětlení, zda se limit pojistného krytí ve výši 15.000.000 Kč vztahuje rovněž na pojištění odpovědnosti za věci převzaté. Účastník v této souvislosti uvádí, že podle Smlouvy nebude přebírat od zadavatele žádné věci nezbytné k plnění zakázky, a tudíž požadavek na pojistné krytí ve výši 15 mil. Kč na věci převzaté je vzhledem k předmětu zakázky zjevně nepřiměřený.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel vyhověl připomínce a přistoupil k úpravě čl. 16. Návrhu smlouvy o dílo s názvem „Pojištění“.

Aktuální znění Návrhu smlouvy o dílo (Revize č. 1) je přílohou tohoto Vysvětlení.

„Poskytovatel je povinen zajistit, aby se uvedené pojištění vztahovalo rovněž na odpovědnost Poskytovatele za škody případně vzniklé dle Smlouvy“

Vzhledem k tomu, že tzv. profesní pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetí osobě zahrnuje pojištění v souvislosti s výkonem všech pojištěných činností, které pojistník vykonává na smluvním základě, žádá účastník zadavatele o vysvětlení požadavku na pojištění podle této věty, resp. o uvedení případů, které by měla pojistka podle této věty kryt nad rámec standardní odpovědnosti za škodu způsobenou třetí osobě v souvislosti s výkonem činnosti TDS.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel vyhověl připomínce a přistoupil k úpravě čl. 16. Návrhu smlouvy o dílo s názvem „Pojištění“.

Aktuální znění Návrhu smlouvy o dílo (Revize č. 1) je přílohou tohoto vysvětlení.

Čl. 16, bod 16.3

„ V pojistné smlouvě bude ujednáno vzdání se regresních práv pojistitele vůči Objednateli“

Účastník uvádí, že požadavek zadavatele, aby se pojistitel vzdal práva požadovat náhradu vyplaceného pojistného plnění proti objednateli, který škodu způsobil, není na pojistném trhu standardní a závisí výhradně na rozhodnutí pojistitele.

Účastník má za to, že výše podmínka pro účast v zadávacím řízení uvedená v čl. 16 odst., 16.3 Smlouvy o výkonu činnosti technického dozoru stavebníka, je nepřiměřená, neboť klade na uchazeče podmínku, jejíž splnění závisí výhradně na vůli třetí strany - pojistitele.

V tomto ohledu je zadávací dokumentace v rozporu s obecnými zásadami formulovanými v ustanovení § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, které by měl zadavatel v rámci zadávacího řízení dodržovat.

Dotaz účastníka tedy zní:

Přistoupí zadavatel na úpravu zadávací dokumentace a vypustí podmínku zadavatele uvedenou v ustanovení čl. 16, odst. 16.3. Smlouvy o výkonu činnosti technického dozoru stavebníka a odstraní tak rozpor zadávací dokumentace s ustanovením § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek?

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel vyhověl připomínce a přistoupil k úpravě čl. 16. Návrhu smlouvy o dílo s názvem „Pojištění“.

Aktuální znění Návrhu smlouvy o dílo (Revize č. 1) je přílohou tohoto Vysvětlení.

Nad rámec výše uvedeného Zadavatel z vlastní iniciativy vypustil v rámci požadavku na pojištění své právo požadovat úpravu, doplnění nebo jinou změnu pojistných smluv, zejména pak ve vztahu ke spoluúčasti Poskytovatele a tomu odpovídající povinnost Poskytovatele zajistit Objednatelům požadovanou změnu pojistné smlouvy nejpozději do třiceti (30) dnů od sdělení požadavku změny. Tato skutečnost byla zohledněna v rámci úpravy čl. 16 Návrhu smlouvy o dílo s názvem „Pojištění“.

Aktuální znění Návrhu smlouvy o dílo (Revize č. 1) je přílohou tohoto Vysvětlení.

Dotaz dodavatele č. 5

Dodavatel při přípravě nabídkové ceny s veškerou odbornou péčí a prostudováním zadávací dokumentace včetně její příloh nabyl přesvědčení, **že předpokládaná hodnota této veřejné zakázky, tedy konzultačních služeb technického dozoru stavebníka, se nezakládá na reálných cenách v místě a čase obvyklých, ani na tržních cenách relevantního trhu a jedná se tedy o nepřiměřenou předpokládanou hodnotu veřejné zakázky.**

Za navrhovanou předpokládanou cenu nemůže Zadavatel očekávat kvalitně vykonávané služby v rozsahu a za podmínek, které stanovil.

Podle zkušeností Dodavatele z řad obdobných veřejných zakázek a projektů realizovaných zejména v České republice činí cena obdobných služeb zcela **nejméně 3 % z ceny stavebních prací**, obvykle však 4–7 % z ceny stavebních prací. Zadavatelem stanovená předpokládaná hodnota této veřejné zakázky je však pouze 1,1 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky na stavební práce, kterou zadavatel zveřejnil na profilu zadavatele dne 12. 9. 2019 s názvem „Městský okruh úsek Křimická – Karlovarská“, pod ev. č. ve VVZ: Z2019-032093 („veřejná zakázka na Zhotovitele stavebních prací“). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky na stavební práce je 1,713 mld. Kč bez DPH, přičemž předpokládaná hodnota této veřejné zakázky na služby technického dozoru stavebníka je jenom 19,250 mil. Kč bez DPH.

Dodavatel tímto žádá Zadavatele, aby upravil předpokládanou hodnotu této veřejné zakázky na nejméně 3 % předpokládané hodnoty stavebních prací, tj. 51 390 000 Kč.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky zcela v souladu s ustanovením § 16 zákona číslo 134/2014 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), zejména na základě zkušeností zadavatele se zakázkami stejného či podobného předmětu plnění. Dále zadavatel uvádí, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky není stanovena jako cena limitní, tudíž může každý účastník podat jakoukoliv výši nabídkové ceny a není nijak předpokládanou hodnotou veřejné zakázky

limitován. Pro úplnost zadavatel uvádí, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky není ani povinnou součástí zadávací dokumentace, tzn., že zadavatel nebyl ani povinen ji v zadávací dokumentaci uvádět.

Ze shora uvedených důvodů zadavatel nevyhoví požadavku účastníka a zadávací dokumentaci měnit nebude.

Dotaz dodavatele č. 6

S odkazem na předchozí dotaz si dovoluujeme Zadavatele požádat o ozřejmění, na základě čeho (zejm. jakých kritérií a podkladů) stanovil předpokládanou hodnotu této veřejné zakázky na služby.

Odpověď Zadavatele:

Viz odpověď na dotaz č. 1

Dotaz dodavatele č. 7

Rozsah služeb neobsahuje ÚOZI-Objednatele – geodetické služby Objednatele nebudou zajištěny nebo je zajistí Zadavatel samostatně? Má být ÚOZI-O předmětem této veřejné zakázky a má ji Dodavatel zahrnout do své nabídkové ceny?

Odpověď Zadavatele:

Poskytovatel je v rámci výkonu činnosti TDS povinen mimo jiné: „zajišťovat rozsah a objednávat provádění kontroly správnosti vytyčovacíh prací Zhotovitele a realizovaných objemů provedených prací Zhotovitele“ (viz příloha č. 1 SoD s názvem „Minimální rozsah poskytovaných služeb“).

Aby tyto povinnosti mohl Poskytovatel zajistit, bude nucen využít služeb ÚOZI (úředně oprávněný zeměměřický inženýr) a tuto skutečnost zohlednit v rámci své nabídkové ceny.

Dotaz dodavatele č. 8

Rozsah služeb neobsahuje posuzování a administraci Změn Díla a Nároků Zhotovitele stavebních prací. Podle jakých pravidel bude Objednatel Změny a Nároky Zhotovitele stavebních prací posuzovat? Kdo bude vykonávat posouzení a administraci Změn a Nároků? Podle zkušeností Dodavatele jde často o zásadní agendu Objednatele přenášenou na technický dozor stavebníka. Je tato činnost součástí předmětu plnění této veřejné zakázky a má ji Dodavatel zahrnout do své nabídkové ceny?

Odpověď Zadavatele:

Poskytovatel je v rámci výkonu činnosti TDS povinen mimo jiné: „projednávat dodatky a změny projektu a tyto pak předkládat se svým stanoviskem Objednateli“ (viz příloha č. 1 Návrhu smlouvy o dílo s názvem „Minimální rozsah poskytovaných služeb“) a tuto skutečnost zohlednit v rámci své nabídkové ceny.

Dotaz dodavatele č. 9

Doba plnění ve „Fázi 1“ je dle čl. 3.2 písm. a) návrhu Smlouvy o výkonu činnosti technického dozoru stavebníka („Smlouva“) stanovena, bez ohledu na probíhající výběr Zhotovitele stavebních prací a bez ohledu na probíhající výběr Poskytovatele TDS, pevným termínem, a to do 28. 2. 2023. Okamžik zahájení služeb je tedy fakticky neznámý, zatímco doba ukončení je přesně stanovena. To je v nesouladu s veřejnou zakázkou na Zhotovitele stavebních prací, kde je doba provádění stanovena pevně na 34 měsíců ode dne uzavření Smlouvy o dílo se Zhotovitelem stavebních prací. Dodavatel žádá o ozřejmění, jakým způsobem bude s ohledem na pevnou odměnu za Výkon činnosti TDS

postupováno v případě poskytování služeb TDS pokud k ukončení stavebních prací nedojde ani do 28. 2. 2023.

Odpověď Zadavatele:

V případě, že k ukončení stavebních prací nedojde do uvedeného termínu, tj. do 28. 2. 2023, bude postupováno v souladu s právním řádem ČR, zejména pak v souladu s ustanovením § 222 ZZVZ.

Dotaz dodavatele č. 10

Předmět plnění ve „Fázi 2“ dle návrhu Smlouvy dle čl. 3.2 písm. b) je vágní a neurčitý. Výkon činnosti TDS na základě „jednotlivých požadavků a pokynů Objednatele“ neposkytuje Dodavateli vůbec žádné vodítko, co tvoří předmět plnění dle této fáze Smlouvy a v jakém rozsahu budou požadované služby poskytnuty, a proto se jeví v rozporu se zákonem z důvodu nemožnosti zahrnutí těchto služeb do pevné odměny Poskytovatele dle čl. 5.1 Smlouvy. Je obvyklé, že v této fázi je Poskytovatel TDS placen na základě odpracovaných jednotek, například denních směn, odsouhlasených Objednatelem. K tomu by měla sloužit nabídka denních sazeb Dodavatele pro „Fázi 2“. S ohledem na neurčitost předmětu plnění Smlouvy navrhuje Zadavatel doplnit Zadávací dokumentaci o takový soupis s předpokládaným rozsahem služeb a denní sazbou k doplnění Dodavatelem, a žádáme Zadavatele, aby zadávací podmínky příslušně upravil.

Odpověď Zadavatele:

Poskytovatel výkonu činnosti TDS je v rámci „Fáze 2“ povinen realizovat takové činnosti, které se v rámci výkonu činnosti TDS obvykle realizují po uvedení Stavby do předčasného užívání až do získání kolaudačního souhlasu ke Stavbě.

Veškeré tyto činnosti budou realizovány na základě jednotlivých požadavků a pokynů Objednatele.

SOUHRNNĚ K DOTAZU č. 5 a 6

Minimální rozsah poskytovaných služeb TDS jak pro Fázi 1, tak pro Fázi 2 je uveden v příloze č. 1 Návrhu smlouvy o dílo s názvem „Minimální rozsah poskytovaných služeb“ a umožňuje účastníkům nacenit kompletní (100%) rozsah činnosti Poskytovatele. Zadavatel nebude měnit zadávací dokumentaci.

Dotaz dodavatele č. 11

Návrh Smlouvy dle čl. 8.11 obsahuje podmínku: „(...) osoby uvedené v čl. 8.10 této Smlouvy budou Výkon činnosti TDS vykonávat osobně a budou v rámci Fáze 1 trvale přítomny v místě plnění.“

Dodavatel žádá o doplnění definice „trvalé přítomnosti“. Metodický pokyn MD ČR pro výkon Stavebního dozoru, na který se Zadavatel odkazuje, obsahuje totiž jenom definici „Stálého Stavebního dozoru“:

„2.6.1. Stálý Stavební dozor

Stálý Stavební dozor vyžaduje přítomnost Správce stavby nebo jeho pověřených asistentů na stavbě každý pracovní den. Při důležitých stavebních nebo montážních procesech, především určených v harmonogramu, musí být příslušný pracovník týmu Správce stavby přítomen při provádění jejich zásadních technologických fází. Při výkonu stálého Stavebního dozoru musí být v rámci týmu Správce stavby určen Správce stavby 1. Asistent správce stavby, jehož přítomnost na Stavbě je nutná v případě absence Správce stavby.“

Je tedy výkladem čl. 8.11 Smlouvy, že **je vyžadována přítomnost každé odpovědné osoby Technického dozoru nebo jejího zástupce každý pracovní den?** Podmínka trvalé přítomnosti všech tří požadovaných osob není realizovatelná (nejen) z hlediska pracovně-právní legislativy a znění Smlouvy je v tomto ohledu vadné.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel přistoupil k úpravě Návrhu smlouvy o dílo, a to tak, že předmětné původní znění čl. 8.11 vypustil bez náhrady.

Aktuální znění Návrhu smlouvy o dílo (Revize č. 1) je přílohou tohoto Vysvětlení.

Dotaz dodavatele č. 12

Zadavatel se odkazuje v čl. 2.10 návrhu Smlouvy na Metodický pokyn MD ČR v jeho aktuálním znění. Tento metodický pokyn (verze červen 2019) již ve svém úvodu v bodě 1.1. odkazuje na smluvní podmínky FIDIC: „Metodický pokyn navazuje na ‘Smluvní podmínky pro výstavbu pozemních a inženýrských staveb projektovaných objednatelem – Obecné podmínky’ vydané FIDIC, upravené a doplněné o ‘Smluvní podmínky pro výstavbu pozemních a inženýrských staveb projektovaných objednatelem – Zvláštní podmínky’ vydané Ministerstvem dopravy (dále také ‘Obchodní podmínky’ nebo ‘OP’), a na metodiku SFDI ‘Metodika pro tým správce stavby’, která v případě smluvního zajištění výkonu Stavebního dozoru tvoří součást technických podmínek (technické specifikace) na poskytování konzultační služby, viz www.pjpk.cz a www.sfdi.cz.“

Zadavatel však v této veřejné zakázce nepoužil smluvní podmínky FIDIC. Jakými pravidly se bude výkon Technického dozoru řídit? V jakém rozsahu a v jakých částech je pro Dodavatele Metodický pokyn MD závazný?

Předmětem této veřejné zakázky **není výkon Správce stavby. Kdo bude reálně vykonávat funkci Správce stavby,**

která má dle Metodického pokynu zásadní roli? Viz ustanovení Metodického pokynu v bodě 2.2.:

„Výkon Stavebního dozoru se může zajišťovat na principu:

- a) tým Správce stavby je celý složen ze zaměstnanců Objednatele,
- b) tým Správce stavby tvoří vedoucí a jeho zástupce jako zaměstnanci Objednatele, případně některý z asistentů, ostatní asistenti a pomocníci asistentů vykonávají činnost na základě smlouvy s odbornou inženýrskou organizací,
- c) tým Správce stavby je v plném rozsahu zajištěn smluvně odbornou inženýrskou organizací (např. příkazní smlouvou).

Dílčí úkoly Stavebního dozoru zajišťuje Asistent správce stavby, jeho Pomocný asistent a Asistenti specialisté. Tito pracovníci musejí mít dostatečnou kvalifikaci a příslušnou odbornost a musejí mít písemné pověření s určením činností, které mohou vykonávat“.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel přistoupil k úpravě Návrhu smlouvy o dílo, a to tak, že vypustil z textu odkaz na metodický pokyn Ministerstva dopravy s názvem „Výkon stavebního dozoru na stavbách pozemních komunikací“ ze dne 26. 4. 2006 (č.j. 254/06-120-RS/2) ve znění dodatku č. 1 (anebo jiným dokumentem, který tento metodický pokyn nahradí).

Aktuální znění Návrhu smlouvy o dílo (Revize č. 1) je přílohou tohoto Vysvětlení.

S ohledem na zachování zásady přiměřenosti zadávacích podmínek podle § 6 zákona, žádáme Zadavatele, aby upravit zadávací podmínky a přiměřeným způsobem prodloužil lhůtu pro podání nabídek.

V neposlední řadě je v zájmu zadavatele, aby zejména s ohledem na rozsah smluvní dokumentace veřejné zakázky došlo k vyjasnění vnitřních rozporů zadávací dokumentace a celé řady nedostatečně popsaných požadavků Objednatele (viz výše uvedené dotazy Dodavatele) tak, aby Zadavatel obdržel korektní a vzájemně porovnatelné nabídky a snížil riziko zhazení nebo zdržení ukončení soutěže kvůli nutnosti podstoupit řízení před orgánem příslušným k přezkumu veřejné zakázky.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel odkazuje na své shora uvedené odpovědi a dále na to, že z jeho strany byla prodloužena lhůta pro podání nabídek.

Dotaz dodavatele č. 13

V Zadávací dokumentaci v bodě 9.5.2.2 Zadavatel vymezuje požadavky na minimální úroveň kvalifikačních předpokladů:

*V bodě 9.5.2.2 a) **technický dozor stavebníka - pozemní komunikace***

- *minimálně středoškolské vzdělání,*
- *osvědčení podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, pro obor Dopravní stavby, a to ve stupni autorizovaný **inženýr** nebo autorizovaný **technik**,*

*V bodě 9.5.2.2 b) **technický dozor stavebníka - mostní objekty***

- *minimálně středoškolské vzdělání,*
- *osvědčení podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, pro obor Mosty a inženýrské konstrukce, a to ve stupni autorizovaný **inženýr** nebo autorizovaný **technik**,*

V textu návrhu Smlouvy o výkonu činnosti technického dozoru stavebníka v bodě 8.10. Zadavatel uvádí:

Poskytovatel se zavazuje zajistit, aby odborná úroveň Výkonu činnosti TDS byla zabezpečena odpovědnými osobami, jimiž prokázal částečné splnění technických kvalifikačních předpokladů, a to zejména:

(i) *autorizovanou osobou disponujícím osvědčením podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, pro obor Dopravní stavby, a to **ve stupni autorizovaný inženýr**, kterou Poskytovatel označil v rámci nabídky k Veřejné zakázce - TDS jako osobu hlavní (ve smyslu čl. 9.5.2.2. zadávací dokumentace k Veřejné zakázce - TDS), a to [DOPLNÍ ÚČASTNÍK], číslo autorizace ČKAIT [DOPLNÍ ÚČASTNÍK];*

(ii) *autorizovanou osobou disponujícím osvědčením podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných*

inženýrů a techniků činných ve výstavbě, pro obor Mosty a inženýrské konstrukce, a to ve stupni autorizovaný inženýr, kterou Poskytovatel označil v rámci nabídky k Veřejné zakázce - TDS jako osobu hlavní (ve smyslu čl. 9.5.2.2. zadávací dokumentace k Veřejné zakázce - TDS), a to [DOPLNÍ ÚČASTNÍK], číslo autorizace ČKAIT [DOPLNÍ ÚČASTNÍK];

V textu Smlouvy Zadavatel vůbec nepřipouští možnost, že hlavní osoby technického dozoru stavebníka pro pozemní komunikace, resp. pro mostní objekty jsou v souladu se Zadávací dokumentací držiteli osvědčení podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, pro obor Dopravní stavby, resp. Mosty a inženýrské konstrukce, a to **ve stupni autorizovaný technik**.

Žádáme Zadavatele o uvedení textu návrhu Smlouvy do souladu s požadavky na technické kvalifikační předpoklady, které definoval v Zadávací dokumentaci.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel upravil znění čl. 8.10. Návrhu smlouvy o dílo tak aby byl v souladu se Zadávací dokumentací.

Aktuální znění Návrhu smlouvy o dílo (Revize č. 1) je přílohou tohoto Vysvětlení.

Nad rámec uvedeného Zadavatel z vlastní iniciativy provedl úpravu čl. 20.9. Návrhu smlouvy o dílo, který nově zní:

„Tato Smlouva je vyhotovena v elektronické podobě, se zaručenými elektronickými podpisy zástupců smluvních stran založenými na kvalifikovaném certifikátu.“

Nad rámec uvedeného Zadavatel z vlastní iniciativy provedl úpravu čl. 9.4 Návrhu smlouvy o dílo, a to tak, že tento článek byl vypuštěn bez náhrady.

Aktuální znění Návrhu smlouvy o dílo (Revize č. 1) je přílohou tohoto Vysvětlení.

Změna zadávací dokumentace

Zadavatel provedl shora uvedenou změnu v čl. 10.3 Zadávací dokumentace a shora uvedené změny v Návrhu smlouvy o dílo, jehož aktuální znění je přílohou tohoto Vysvětlení.

Oznámení o prodloužení lhůty pro podání nabídek

Zadavatel na základě ustanovení 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, aby činila celou svou původní délku, tj. do 11.12.2019 do 10.00 hod.