

Vysvětlení zadávací dokumentace

Zadavatel:

Název:	Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.		
IČO:	72053119		
Sídlo:	Koterovská 462/162, 326 00 Plzeň		
vyř.:	Mgr. Markéta Pečková	tel.:	377 172 411
č.j.:	4958/19/SÚSPK-P	email:	marketa.peckova@suspk.eu

Veřejná zakázka:

II/229 Kožlany - průtah (dokončení)

Předpokládaná hodnota VZ bez DPH:	74 110 000,00 Kč
Zadávací řízení:	zjednodušené podlimitní řízení
Předmět plnění VZ:	Rekonstrukce části silnice II/229 a silnice III/229 1 ve městě Kožlany.
ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek:	dosud není (ZPŘ)
sys. č. VZ na profilu zadavatele (EZAK)	P19V00000176

Vysvětlení zadávací dokumentace - č. 1 - odpověď na dotazy

Zadavatel obdržel 18. 6. a 19. 6. 2019 žádost o vysvětlení ZD (dotazy) s následujícím obsahem:	
	Dotazy se vztahují k výkazu výměr a k obsahu návrhu kupní smlouvy.
ad 1	Ve výkazu výměr u SO 101 Komunikace ul. Kralovická, SO102 Komunikace ul. Na Drahách a SO 103 Komunikace ul. V Ouvoze je uvedena položka 113154365 Frézování živičného krytu tl 200 mm pruh š 2 m pl do 10000 m2 s překážkami v trase, Tato položka uvádí, že bude frézování v tl .200 mm. V technické zprávě je však uvedeno, že bude provedeno odfrézování stávajících asfaltových vrstev v tl. 150 mm. Upřesní zadavatel jaká je správná tloušťka frézované vrstvy.
ad 2	V technické zprávě u u SO 101 Komunikace ul. Kralovická, SO102 Komunikace ul. Na Drahách a SO 103 Komunikace ul. V Ouvoze je uvedeno, že asfaltová suť bude odvezena na skládku nebo na obalovnu asfaltových směsí, kde bude využita k recyklaci. V případě že asfaltová suť bude ukládána na skládku, bude do výkazu výměr doplněna položka poplatek za uložení na skládku? Nebo bude zadavatel požadovat, aby si zhotovitel asfaltový recyklát odkoupil? V tomto případě tedy doplnění ceny za odkup asfaltového recyklátu?
ad 3	V SO 104 Parkoviště Truhlářství Urban je rozpor ve skladbě konstrukčních vrstev vozovky. Ve výkazu výměr je skladba (ACO 11 tl. 40mm, ACL 16 tl. 70 mm, ACP 22 tl. 80 mm, KSC tl. 180 mm, ŠD 0/63 tl. 250 mm) ale v řezu projektové dokumentace je uvedena jiná skladba a to (ACO 11 tl. 50 mm, ACP 16+ 80 mm, ŠD 0/32 tl. 150 mm, ŠD 0/63 TL. 200 mm) Upřesní zadavatel jaká skladba je správná?
ad 4	V SO 103 Komunikace ul. V Ouvoze je v technické zprávě uvedeno, že se v km 0,050 až 0,160 na pravé straně komunikace nacházejí bezprostředně blízko betonové sloupy, které podpírají dráty NN ve správě společnosti ČEZ Distribuce, je nutné přistoupit v tomto úseku k jejich překládce. Jedná se o tzv. vyvolanou investici, proto je investor povinen uzavřít smlouvu se společností ČEZ Distribuce a.s., která překládku stožárů a kabelů NN zabezpečí po projekční i stavební stránce. Je už tato přeložka hotová, a když ne, tak kdy dojde k její realizaci?

ad 5	Zadavatel ve Smlouvě o dílo v bodě 3.8. uvádí: „Citace“ Zhotovitel nese veškeré náklady a poplatky související s provedením díla, i když nejsou výslovně uvedeny (např. náklady na zřízení, provoz, údržbu a vyklizení staveniště, náklady na vytyčení stávajících podzemních inženýrských sítí, náklady na zřízení staveništních přípojek, náklady na energie a vodu po dobu výstavby, náklady na vytyčovací práce spojené s výstavbou, náklady na zpracování projektové dokumentace skutečného stavu provedení díla, náklady na zpracování geometrického plánu, náklady související s kompletací díla apod.j. Účastník se tímto dotazuje zadavatele, zda součástí výše uvedených nákladů a poplatků je také i poplatek za zábor veřejného prostranství? Dle rozhodnutí Ministerstva financí viz. příloha „stanovisko MFČR“, by měl být jejich nositelem stavebník, což v tomto případě je Správa a údržba silnic plzeňského kraje a Město Kozlany. Z dikce Smlouvy o dílo citovaného článku 3.8. však vyplývá, že by nositelem mohl být i zhotovitel, což je v přímém rozporu s výše uvedeným stanoviskem Ministerstva financí. Žádáme tímto zadavatele o úpravu a upřesnění znění daného bodu Smlouvy o dílo a jasné stanovení nositele daných nákladů a poplatků.
ad 6	Zadavatel ve Smlouvě o dílo v bodě 3.10. - 3.14. uvádí: „Citace“ 3.10. Objednatel je oprávněn snížit sjednaný rozsah díla a to i bez uvedení důvodu. 3.11. V případě, že zhotovitel v průběhu provádění díla shledá nebo při dodržení odborné péče shledat měl a mohl, že pro kompletní provedení díla v souladu s projektem stavby není nezbytné poskytnutí určitého plnění, jež je součástí předmětu díla, resp. by bylo jeho poskytnutí zhotovitelem pro objednatele z objektivního hlediska neúčelné a nadbytečné, je zhotovitel povinen objednatele na takové plnění upozornit a neprovádět takové plnění bez písemného pokynu objednatele k jeho provedení. 3.12. Smluvní strany se dohodly, že sjednaný rozsah díla se snižuje v rozsahu položky či části položky (odpovídající množství jednotek) uvedené v rozpočtu o méněpráce dle odst. 3.11. tohoto článku smlouvy. Cena díla bude snížena o cenu méněprací v souladu s jednotkovými cenami z položkového rozpočtu. Toto ustanovení neplatí v případě, že zhotovitel splní povinnost dle odst. 3.11. tohoto článku smlouvy a zhotovitel na provedení díla v nezměněném rozsahu trvá. 3.13. Zhotovitel je povinen provést přesný soupis méněprací dle odst. 3.10. až 3.12. tohoto článku včetně jejich ocenění a tento soupis předložit objednateli k projednání. 3.14 Vyskytne-li se při provádění díla potřeba provedení víceprací, jež zhotovitel jednající s odbornou péčí měl a mohl předvídat, resp. jejichž potřebu měl shledat při kontrole podkladů pro provedení díla dle čl. II. odst. 2.9. této smlouvy a tyto vícepráce jsou nezbytné pro provedení díla dle projektu stavby, je zhotovitel povinen provést jejich přesný soupis a tento soupis vč. ocenění postupem dle násl. věty předložit objednateli.

	Jednotková cena víceprací dle věty první tohoto odstavce se určuje na částku odpovídající 50% jednotkové ceny dané položky uvedené v soupisu prací a není-li v soupisu prací příslušná položka obsažena anebo přesahuje-li její výše cenu stejné položky v aktuálním oficiálním materiálu pro české stavební standardy - Ukazatele průměrné rozpočtové ceny na měrovou a účelovou jednotku pro období, v němž jsou práce realizovány, vydaném společností ÚRS PRAHA, a.s. se sídlem Pražská 18, 102 00 Praha 10, IČO 47115645 (dále jen "ÚRS", pak se cena vícepráce určí součinem koeficientu 0,5 a ceny položky v aktuálním oficiálním materiálu pro české stavební standardy - Ukazatele průměrné rozpočtové ceny na měrovou a účelovou jednotku pro období, v němž jsou práce realizovány, vydaném společností ÚRS Ve 3.14. je citován článek 2.9. ten zní takto: 2.9. Zhotovitel podpisem této smlouvy potvrzuje, že se před podpisem smlouvy podrobně seznámil se všemi podklady pro provedení díla a rovněž tak s místními podmínkami, rozsahem a povahou díla dle objednatelům předložené dokumentace, provedl kontrolu obsahu podkladů a jejich vzájemného souladu a že jsou mu známy veškeré technické, kvalitativní a jiné podmínky nezbytné k realizaci díla a že disponuje takovými kapacitami a odbornými znalostmi, které jsou pro provedení díla nezbytné. Dále rovněž potvrzuje, že k podkladům pro provedení díla nemá žádných připomínek a že je z hlediska své odbornosti schopen provést dílo v souladu s touto smlouvou v požadované kvalitě a rozsahu. Účastník výše citované body Smlouvy o dílo považuje ze strany zadavatele za diskriminační, v rozporu s dobrými mravy, jako jednostranné a účelové. Účastník považuje za nemožné a nepřípustné, aby investor platil za vícepráce pouze 50% z ocenění položky, či 50% z případného ceníku ÚRSu jen proto, že si myslí, že se účastník měl seznámit s rozsahem díla a tím se zbavit své vlastní zodpovědnosti, když dle §36 bodu 3) zákona 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, nesmí zadavatel přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Dále účastník uvádí, že nikde není zakotveno (uvedeno vZD), kdy měla být provedena kontrola dle článku 2.9 jestli před vlastním podpisem smlouvy nebo podpisu smlouvy před zahájením samotné realizace a/nebo již v soutěži tj. před podáním cenové nabídky, když podepsaná smlouva o dílo musí být součástí nabídky, takže přiložením podepsané smlouvy o dílo, návrhu smlouvy se de facto účastník zavazuje, že již v průběhu zadávacího řízení provedl kontrolu správnosti projektové dokumentace a výkazu výměr, jejich vzájemného souladu, což je jednoznačně odpovědností zadavatele. Zadavatel také dále nijak blíže nespecifikoval, kdo, jak a za jakých podmínek bude posuzovat, zda to účastník (dodavatel) mohl a/nebo měl s odbornou péčí předvídat a zda byla vynaložena dostatečná odborná péče, pro zjištění kompletního provedení díla. Zvýše uvedeného vyplývá, že je na zadavateli libovůli, pokud uvede, že účastník měl jakékoliv vícepráce při vynaložení odborné péče předpokládat a hodlá tak účastníka (dodavatele) tzv. trestat tím, že mu uhradí pouze polovinu ceny tj., že bude hradit veškeré vícepráce v poloviční hodnotě? Toto jednání považujeme za veskrze diskriminační a jednostranné ze strany zadavatele, využívající nerovného postavení zadavatele a účastníka. Z důvodů výše uvedených volíme žádost o dodatečnou informaci, protože u rekonstrukce průtahu je pravděpodobnost výskytu víceprací obrovská a proto není možné takovouto Smlouvu o dílo předloženou zadavatelem akceptovat. Účastník tímto žádá zadavatele o úpravu citovaného bodu 3.14. tak, aby nepřenesl na účastníka (dodavatele) povinnosti, které náleží výlučně zadavateli a jasně stanovil konkrétní pravidla a způsob posuzování výše napadených bodů Smlouvy. Upraví zadavatel výše uvedená ustanovení smlouvy tak, aby nebyl v přímém rozporu s § 36 odst. Bod 3) zákona 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek?
ad 7	V předané projektové dokumentaci nemůžeme nalézt podklady k objektům SO 104 Parkoviště Truhlářství Urban a SO 105 Komunikace ul. Pražská. Prosíme o sdělení, kde v předané projektové dokumentaci jsou podklady k objektům SO 104 a SO 105 popř. o doplnění projektové dokumentace. Doplní zadavatel projektovou dokumentaci o objekty SO 104 a SO 105?
ad 8	V předloženém Soupisu prací s výkazem výměr u objektů SO 301, 302 a 303 je uvažováno s kompletním zásypem rýh výkopovou zeminou. To je v rozporu s běžnou praxí, kdy je zpravidla vyžadován zásyp rýh nesedavým materiálem resp. štěrkopískem. Ve výkazu výměr tedy chybí položka pro zásyp rýh v komunikacích nesedavým materiálem resp. štěrkopískem. Upraví resp. přidá zadavatel položky výkazu výměr u objektů SO 301, 302 a 303 tak, aby obsahovaly i položky na zásyp rýh nesedavým materiálem resp. štěrkopískem?

ad 9	Myslíme si, že v projektu a rozpočtu Vodovodu chybí: ŠOUPÁTKO ISO DOM.PŘÍP. 2"-50 č.2800 2 KS ŠOUPÁTKO ISO DOM.PŘÍP.32-5/4" 32 KS SOUPRAVA ZEM.TELESKOP .DOM. 1,3-1,8 (3/4"-2") č.9601 34 KS Doplň zadavatel položky do rozpočtu stavby?
------	--

K výše uvedeným dotazům sděluje zadavatel následující vysvětlení:	
ad 1	Předpoklad frézování na stavbě je 150 mm, které jsou správně uvedeny v technické zprávě. Přikládáme nový soupis prací, kde je text položky upraven na frézování 150 mm.
ad 2	R-materiál získaný z frézování živičného krytu bude odvezen na skládku objednatele ve vzdálenosti do 15 km. Uložení je bezplatné. Položka pro odvoz tohoto materiálu je nově uvedena v opraveném soupisu prací.
ad 3	Správná skladba je dle vzorového řezu projektové dokumentace a je uvedena v opraveném soupisu prací, který je přílohou těchto dodatečných informací.
ad 4	Předpoklad zahájení realizace přeložky vedení NN je srpnu 2019, případně po dohodě s vybraným zhotovitelem tak, aby práce byly navzájem koordinovány. Samotná přeložka tohoto vedení NN není předmětem této zakázky a zajišťuje ji společnost ČEZ Distribuce a.s.
ad 5	Zábor veřejného prostranství u dotčené zakázky není předpokládán a tudíž je tento dotaz považován zadavatelem za irelevantní.
ad 6	Na základě posouzení dotazu se objednatel rozhodl změnit zadávací podmínky v následujícím rozsahu: Čl. 3.14 se mění v následujícím znění: "Vyskytne-li se při provádění díla potřeba provedení víceprací, je zhotovitel povinen provést jejich přesný soupis a tento soupis vč. ocenění předložit neprodleně objednateli. Jednotková cena víceprací dle věty první tohoto odstavce se určuje na částku odpovídající dané položky uvedené v soupisu prací a není-li v soupisu prací příslušná položka obsažena anebo přesahuje-li její výše cenu stejné položky v aktuálním oficiálním materiálu pro české stavební standardy - Ukazatele průměrné rozpočtové ceny na měrovou a účelovou jednotku pro období, v němž jsou práce realizovány, vydaném společností ÚRS CZ, a.s. se sídlem Tiskařská 257/10, Malešice, 108 00 Praha 10, IČO 47115645 (dále jen „ÚRS“), pak se cena vícepráce určí součinem koeficientu 1 a ceny položky v aktuálním oficiálním materiálu pro české stavební standardy - Ukazatele průměrné rozpočtové ceny na měrovou a účelovou jednotku pro období, v němž jsou práce realizovány, vydaném společností ÚRS." Článek 3.15. se z důvodu změny čl. 3.14 ruší bez náhrady.
ad 7	Stavební objekt SO 104 Parkoviště Truhlářství Urban je součástí SO 101 Komunikace ul. Kralovická (technická zpráva, situace a vzorový příčný řez). Stavební objekt SO 105 Komunikace ul. Pražská je uveden pouze výkazem výměr. Jedná se o frézování a následnou pokládku obrusné vrstvy ve stávajícím rozsahu komunikace (obnova krytu).

ad 8	Je předpokladem, že v místě stavby se nachází dostatečné množství neseďavého materiálu, který může být v případě nevhodného výkopku využit na zásyp rýhy po kanalizaci.
ad 9	Byla provedena oprava soupisu prací, který přikládáme v příloze.
	V důsledku vysvětlení Zadávací dokumentace a jejich změn zadavatel mění zadávací podmínky v čl. 12.1., lhůta pro podání nabídek se prodlužuje do 9. 8. 2019 do 10:00 hodin.

Datum vyhotovení:	09.07.2019
-------------------	------------

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.

Ing. Miroslav Doležal
generální ředitel
podepsáno elektronicky