

**PROTOKOL O JEDNÁNÍ**

<b>Zadavatel:</b>	<b>Zdravotnická záchraná služba Plzeňského kraje, příspěvková organizace</b>
vedený:	u Krajského soudu v Plzni, složka Pr 684
Sídlo:	Klatovská třída 2960/200i, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň
IČO:	45333009
Zastoupený:	MUDr. Bc. Pavlem Hrdličkou, ředitelem
<b>NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY</b>	
<b>Gáza, náplasti, obvazy, vata a další SZM pro ZZSPK 2018</b>	
Veřejná zakázka malého rozsahu na dodávky zařazená do III. skupiny dle Směrnice RPK č. 2/2016 o zadávání veřejných zakázek, která je mimo režim zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek	

**1 OSLOVENÍ DODAVATELÉ**

Zadavatel zaslal dne 17.7.2018 Výzvu k podání nabídky následujícím dodavatelům:

Dodavatel	Sídlo	IČO	Způsob oslovení
MAPO medical s.r.o.	Olomoucká 3896/114, 796 01 Prostějov	27753760	EZAK + email
DEVĚTSIL JST, s.r.o.	Francouzská třída 2079/2, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň	25216791	EZAK + email
B. Braun Medical s.r.o.	Praha 4, V Parku 2335/20, PSČ 14800	48586285	EZAK + email
Dina-Hitex, spol. s r.o.	Bučovice, Ždánská 987, PSČ 68501	46965661	EZAK + email
MEDICAL M spol. s r.o.	Nový svět 199, Krásné Březno, 400 07 Ústí nad Labem	47287128	EZAK + email
BATIST Medical a.s.	Nerudova 309, 549 41 Červený Kostelec	28813936	EZAK + email
Distrimed, s.r.o.	Havlíčková 190/12, 737 01 Český Těšín	27370046	EZAK + email
PANEP s. r. o.	Brněnská 1246, 665 01 Rosice	25550250	EZAK + email
AGEL Trade s.r.o.	U Spalovny 4582/17, 796 01 Prostějov	25966618	EZAK + email

**2 SEZNAM PODANÝCH NABÍDEK****2.1 Nabídky podané v elektronické podobě**

č.	Název	Sídlo	IČO	Části VZ	Doručeno
E1	Distrimed, s.r.o.	Havlíčková 190/12, 737 01 Český Těšín	27370046	2	30.07.2018 08:56
E2	BATIST Medical a.s.	Nerudova 309, 549 41 Červený Kostelec	28813936	1,2,4	30.07.2018 09:19
E3	Perfect Distribution a.s	U Spalovny 4582/17, 796 01 Prostějov	47675934	1,2,3,4,5	31.07.2018 08:26

**2.2 Nabídky podané v listinné podobě**

č.	Název	Sídlo	IČO	Části VZ	Doručeno
L1	PANEP s. r. o.	Brněnská 1246, 665 01 Rosice	25550250	1	31.7.2018 09:10

**3 HODNOTITELÉ**

Zadavatel ustanovil komisi ve složení:

Členové komise:			Náhradníci členů komise:		
1. člen:	<b>Mgr. Jana Průchová</b>	ZZSPK p.o.	1. náhradník:	<b>Lucie Čejková</b>	ZZSPK p.o.
2. člen:	<b>Ing. Petr Stehlík</b>	ZZSPK p.o.	2. náhradník:	<b>Ivana Věková</b>	ZZSPK p.o.

## 4 JEDNÁNÍ

### První část jednání proběhla dne 31.7.2018.

Komise otevřela nabídky a sestavila pořadí pro jednotlivé části VZ v souladu s hodnocením nabídek uvedeným ve Výzvě k podání nabídek.

Následně komise posoudila splnění podmínek účasti v poptávkovém řízení u dodavatelů prvních v pořadí pro jednotlivé části VZ:

Část VZ	Dodavatel první v pořadí	
1. část – Gáza a netkaný textil	L1	PANEP s. r. o.
2. část – Náplasti a fixační materiál	E2	BATIST Medical a.s. – nabídka vyřazena
	E3	Perfect Distribution a.s. – nabídka vyřazena
	E1	Distrimed, s.r.o. – nabídka vyřazena
3. část – Obvazy a obinadla	E3	Perfect Distribution a.s. – nabídka vyřazena
4. část – Vata	E2	BATIST Medical a.s.
5. část – Další SZM	E3	Perfect Distribution a.s. – nabídka vyřazena

U posouzené nabídky L1 na 1. část shledala komise rozpory mezi nabídkou a zadávacími podmínkami (viz níže). Z uvedených důvodů byl dodavatel L1 požádán o objasnění nabídky. Žádost byla zaslána prostřednictvím emailu dne 31.7.2018 na adresu kontaktní osoby uvedenou v krycím listu nabídky. Komise stanovila lhůtu pro doručení objasnění nabídky do 6.8.2018 včetně.

U posouzené nabídky E2 na 2. část shledala komise rozpory mezi nabídkou a zadávacími podmínkami (viz níže). Z uvedených důvodů byl dodavatel E2 požádán o objasnění nabídky. Žádost byla zaslána prostřednictvím emailu dne 31.7.2018 na adresu kontaktní osoby uvedenou v krycím listu nabídky. Komise stanovila lhůtu pro doručení objasnění nabídky do 6.8.2018 včetně.

Posouzená nabídka E3 pro 3. část nevyhověla požadavkům zadávacích podmínek.

Posouzená nabídka E2 pro 4. část vyhověla požadavkům zadávacích podmínek.

Posouzená nabídka E3 pro 5. část nevyhověla požadavkům zadávacích podmínek.

### Druhá část jednání proběhla dne 6.8.2018.

Dne 6.8.2018 zaslal dodavatel L1 prostřednictvím emailu písemné objasnění nabídky pro 1. část, kde doplnil požadovanou technickou specifikaci. Posouzená nabídka L1 vyhověla požadavkům zadávacích podmínek.

Dne 31.7.2018 zaslal dodavatel E2 prostřednictvím emailu písemné objasnění nabídky pro 2. část, kde rozporované skutečnosti neobjasnil. Posouzená nabídka E2 nevyhověla požadavkům zadávacích podmínek. Komise nabídku vyřadila z hodnocení pro 2. část.

Komise poté sestavila pořadí nabídek pro 2. část bez vyřazené nabídky a posoudila splnění podmínek účasti v poptávkovém řízení u dodavatele nyní prvního v pořadí (nabídka E3). Posouzená nabídka E3 nevyhověla požadavkům zadávacích podmínek. Komise nabídku vyřadila z hodnocení pro 2. část.

Komise poté sestavila pořadí nabídek pro 2. část bez vyřazených nabídek a posoudila splnění podmínek účasti v poptávkovém řízení u dodavatele nyní prvního v pořadí (nabídka E1). Posouzená nabídka E1 nevyhověla požadavkům zadávacích podmínek. Komise nabídku vyřadila z hodnocení pro 2. část.

## 5 VÝSLEDEK POSOUZENÍ NABÍDKY

Nabídka E3 – nabídka na část(i) VZ: 2 (uvedeny pouze posuzované části)			
POŽADAVEK			Splnění (ANO/NE)
Nabídka zpracována v požadovaném jazyce			ANO
Návrh smlouvy přiložen v nabídce, podepsán oprávněnou osobou			ANO
Kvalifikace prokázána			ANO
Nabídka obsahuje všechny součásti			ANO
Nabídka vyhovuje požadavkům zadavatele, platným právním předpisům a není nepřijatelná		2. část	NE <sup>1)</sup>
Nabídkovou cenu dodavatel řádně stanovil, není mimořádně nízká			ANO
<b>Celková nabídková cena:</b>		<b>2. část</b>	<b>301 006,88 Kč bez DPH</b>
<b>ZÁVĚR:</b>	<p>1) Dodavatel nabídl cenu na 2. část o hodnotě 301 006,88 Kč bez DPH, která přesahuje max. možnou nabídkovou cenu stanovenou dle výše předpokládané hodnoty, a sice 218 119,- Kč bez DPH. Toto je v rozporu s Výzvou k podání nabídek čl. 4 ZPRACOVÁNÍ NABÍDKOVÉ CENY odst. první odrážka šestá „Nabídková cena nesmí překročit předpokládanou hodnotu VZ uvedenou výše.“, přičemž v první větě zmíněného odst. je uvedeno „Níže uvedený postup platí pro každou část VZ samostatně.“</p> <p><b>Nabídka pro 2. část nesplnila zadávací podmínky. Nabídka pro 2. část byla vyřazena.</b></p>		

Nabídka E2 – nabídka na část(i) VZ: 2,4 (uvedeny pouze posuzované části)			
POŽADAVEK			Splnění (ANO/NE)
Nabídka zpracována v požadovaném jazyce			ANO
Návrh smlouvy přiložen v nabídce, podepsán oprávněnou osobou			ANO
Kvalifikace prokázána			ANO
Nabídka obsahuje všechny součásti			ANO
Nabídka vyhovuje požadavkům zadavatele, platným právním předpisům a není nepřijatelná		2. část	NE <sup>1),2),3)</sup>
		4. část	ANO
Nabídkovou cenu dodavatel řádně stanovil, není mimořádně nízká			ANO
<b>Celková nabídková cena:</b>		<b>2. část</b>	<b>172 500,80 Kč bez DPH</b>
		<b>4. část</b>	<b>44 913,74 Kč bez DPH</b>
<b>ZÁVĚR:</b>	<p>1) U položek Náplasti fóliové cívkové je požadována délka 9,15 m při toleranci +1 m. Dodavatel nabídl u těchto položek délku 9,1 m, což neodpovídá zadávacím podmínkám.</p> <p>2) U položky Náplast textilní s polštářkem poinjekční je požadován rozměr 76x19 mm při toleranci +5mm v každém rozměru. Dodavatel nabídl u této položky délku 72 mm, což neodpovídá zadávacím podmínkám.</p> <p>3) U položky Náplast textilní na cívce je požadována max. velikost balení 20 ks. Dodavatel nabídl u této položky velikost balení 24 ks, což neodpovídá zadávacím podmínkám.</p> <p>Dodavatel byl požádán o objasnění nabídky.</p> <p>Ve stanovené lhůtě předložil objasnění, kde uvádí, že</p> <p>1) se domnívá, že stanovená tolerance by měla platit oběma směry, a že nesplnění požadavků o 0,05 m není významnou odchylkou.</p> <p>2) se domnívá, že stanovená tolerance by měla platit oběma směry, a že nesplnění požadavků o 4 mm není významnou odchylkou.</p> <p>3) se domnívá, že velikost balení nemá žádný vliv na funkčnost náplasti, a početní rozdíl v balení (4 kusy) není významný.</p> <p>Komise dospěla k závěru, že není v pravomocích dodavatelů ohýbat zadávací podmínky pro ně zvýhodňujícím směrem a odůvodňovat nesplnění zadávacích podmínek subjektivním výkladem „významnosti“ nesplnění. Zadávací podmínky byly stanoveny pro všechny dodavatele stejně a transparentně. Možnosti úprav zadávacích podmínek byly definovány institutem Vysvětlení zadávacích podmínek (čl. 8 výzvy k podání nabídek). Této možnosti dodavatel nevyužil.</p> <p>Komise shledala objasnění nabídky jako nedostatečné.</p> <p><b>Nabídka pro 2. část nesplnila zadávací podmínky. Nabídka pro 2. část byla vyřazena.</b></p> <p><b>Nabídka pro 4. část splnila zadávací podmínky.</b></p>		

<b>Nabídka E3 – nabídka na část(i) VZ: 2,3,5 (uvedeny pouze posuzované části)</b>				
<b>POŽADAVEK</b>			<b>Splnění (ANO/NE)</b>	
Nabídka zpracována v požadovaném jazyce			ANO	
Návrh smlouvy přiložen v nabídce, podepsán oprávněnou osobou			ANO	
Kvalifikace prokázána			ANO	
Nabídka obsahuje všechny součásti			ANO	
Nabídka vyhovuje požadavkům zadavatele, platným právním předpisům a není nepřijatelná			2. část	NE <sup>1)</sup>
			3. část	NE <sup>2)</sup>
			5. část	NE <sup>3)</sup>
Nabídkovou cenu dodavatel řádně stanovil, není mimořádně nízká			ANO	
<b>Celková nabídková cena:</b>		<b>2. část</b>	<b>275 001,60</b>	<b>Kč bez DPH</b>
		<b>3. část</b>	<b>758 691,60</b>	<b>Kč bez DPH</b>
		<b>5. část</b>	<b>597 749,20</b>	<b>Kč bez DPH</b>
<b>ZÁVĚR:</b>	<p>1) Dodavatel nabídl cenu na 2. část o hodnotě 275 001,60 Kč bez DPH, která přesahuje max. možnou nabídkovou cenu stanovenou dle výše předpokládané hodnoty, a sice 218 119,- Kč bez DPH. Toto je v rozporu s Výzvou k podání nabídek čl. 4 ZPRACOVÁNÍ NABÍDKOVÉ CENY odst. první odrážka šestá „Nabídková cena nesmí překročit předpokládanou hodnotu VZ uvedenou výše.“, přičemž v první větě zmíněného odst. je uvedeno „Níže uvedený postup platí pro každou část VZ samostatně.“</p> <p>2) Dodavatel nabídl cenu na 3. část o hodnotě 758 691,60 Kč bez DPH, která přesahuje max. možnou nabídkovou cenu stanovenou dle výše předpokládané hodnoty, a sice 222 370,- Kč bez DPH. Toto je v rozporu s Výzvou k podání nabídek čl. 4 ZPRACOVÁNÍ NABÍDKOVÉ CENY odst. první odrážka šestá „Nabídková cena nesmí překročit předpokládanou hodnotu VZ uvedenou výše.“, přičemž v první větě zmíněného odst. je uvedeno „Níže uvedený postup platí pro každou část VZ samostatně.“</p> <p>3) Dodavatel nabídl cenu na 5. část o hodnotě 597 749,20 Kč bez DPH, která přesahuje max. možnou nabídkovou cenu stanovenou dle výše předpokládané hodnoty, a sice 433 368,- Kč bez DPH. Toto je v rozporu s Výzvou k podání nabídek čl. 4 ZPRACOVÁNÍ NABÍDKOVÉ CENY odst. první odrážka šestá „Nabídková cena nesmí překročit předpokládanou hodnotu VZ uvedenou výše.“, přičemž v první větě zmíněného odst. je uvedeno „Níže uvedený postup platí pro každou část VZ samostatně.“</p> <p><b>Nabídka pro 2. část nesplnila zadávací podmínky. Nabídka pro 2. část byla vyřazena.</b>  <b>Nabídka pro 3. část nesplnila zadávací podmínky. Nabídka pro 3. část byla vyřazena.</b>  <b>Nabídka pro 5. část nesplnila zadávací podmínky. Nabídka pro 5. část byla vyřazena.</b></p>			

<b>Nabídka L1 – nabídka na část(i) VZ: 1 (uvedeny pouze posuzované části)</b>				
<b>POŽADAVEK</b>			<b>Splnění (ANO/NE)</b>	
Nabídka zpracována v požadovaném jazyce			ANO	
Návrh smlouvy přiložen v nabídce, podepsán oprávněnou osobou			ANO	
Kvalifikace prokázána			ANO	
Nabídka obsahuje všechny součásti			ANO <sup>1)</sup>	
Nabídka vyhovuje požadavkům zadavatele, platným právním předpisům a není nepřijatelná			ANO	
Nabídkovou cenu dodavatel řádně stanovil, není mimořádně nízká			ANO	
<b>Celková nabídková cena:</b>		<b>1. část</b>	<b>341 530,80</b>	<b>Kč bez DPH</b>
<b>ZÁVĚR:</b>	<p>1) V nabídce není doložena Technická specifikace dodavatele dle přílohy č. 6 Výzvy k podání nabídek. Dodavatel byl požádán o objasnění nabídky. Ve stanovené lhůtě předložil objasnění, kde doplnil požadovanou technickou specifikaci.  <b>Nabídka splnila zadávací podmínky.</b></p>			

**6 SEZNAM VYŘAZENÝCH NABÍDEK**

č.	Název	Sídlo	IČO	Části VZ
E1	Distrimed, s.r.o.	Havlíčková 190/12, 737 01 Český Těšín	27370046	2
E2	BATIST Medical a.s.	Nerudova 309, 549 41 Červený Kostelec	28813936	2
E3	Perfect Distribution a.s	U Spalovny 4582/17, 796 01 Prostějov	47675934	2,3,5

Odůvodnění vyřazení je uvedeno výše.

**7 ZPŮSOB HODNOCENÍ**

Nabídky budou hodnoceny po jednotlivých částech.

**7.1 Způsob hodnocení pro 1., 3., 4. a 5. část**

Zadavatel stanovil pro výběr dodavatele kritérium ekonomické výhodnosti nabídky, kdy hodnocena bude **nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH**. Jestliže podá nabídku neplátce DPH, bude jeho nabídka porovnána s nabídkami plátců v Kč včetně DPH. **Neplátce DPH je povinen tuto skutečnost uvést v krycím listu nabídky.**

Předmětem hodnocení je celková nabídková cena v Kč bez DPH za předpokládaný objem dodávek za období 4 let.

Pokud dojde k předložení takových hodnot nabídek, že 2 nebo více nabídek obdrží shodné hodnocení, bude o pořadí nabídek rozhodovat doba dodání dle dílčích objednávek (nižší hodnota bude upřednostněna).

**7.2 Způsob hodnocení pro 2. část**

Zadavatel stanovil pro výběr dodavatele kritérium ekonomické výhodnosti nabídky, kdy bude hodnoceno dle následujících dílčích hodnotících kritérií.

Dílčí hodnotící kritérium (DHK)		Váha
<b>A</b>	<b>Celková nabídková cena</b>	<b>60%</b>
<b>B</b>	<b>Kvalita a užité vlastnosti</b>	<b>40%</b>

**7.2.1 Celková nabídková cena**

Předmětem hodnocení je celková nabídková cena v Kč bez DPH za předpokládaný objem dodávek za období 4 let.

Jestliže podá nabídku neplátce DPH, bude jeho nabídka porovnána s nabídkami plátců v Kč včetně DPH. **Neplátce DPH je povinen tuto skutečnost uvést v krycím listu nabídky.**

Nabídky budou hodnoceny vždy v poměru k nejvýhodnější nabídce, kdy se za nejvýhodnější nabídku považuje nejnižší celková nabízená cena v rámci této VZ. Nejvýhodnější nabídka obdrží 100 % hodnocení, všechny ostatní pak % poměrně k nejvýhodnější nabídce. Poté bude výsledek vynásoben váhou DHK. Počet bodů za toto DHK bude pak stanoven podle následujícího vzorce.

$$A = \frac{\text{nejvýhodnější nabídka}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100 \times 60\%$$

**7.2.2 Kvalita a užité vlastnosti**

V rámci tohoto DHK budou posuzovány a hodnoceny předložené vzorky z hlediska 5 subkritérií:

Subkritérium	Popis	max. body	
b1	Kvalita použitého materiálu	adhezní vlastnosti, pevnost, odolnost, nezanechává stopy na pokožce	20
b2	Opakovaná lepivost	při opakovaném sundání a nalepení stejné náplasti	20

b3	Funkční vlastnosti	hypoalergenní, odolnost proti vodě, prodyšnost pro vodní páry a vzduch, savost polštářku, nepřílnavost polštářku k ráně	20
b4	Snadnost manipulace	snadná obousměrná trhatelnost cívkových náplastí	30
b5	Kvalita obalu	vyndání jednotlivých náplastí z obalu (rychlost, snadnost) při ošetření	10

Výše uvedená subkritéria jsou kvalitativní povahy a budou posuzovány na základě toho, jak který vzorek splňuje (převyšuje požadavky zadavatele) a také v poměru k ostatním vzorkům. Body budou přiděleny v rámci každého subkritéria dle posouzení vzorku a dle tabulky výše. Přidělení bodů bude krátce slovně odůvodněno.

Součtem přidělených bodů výše uvedených parametrů b1 až b5 bude výsledný počet bodů konkrétního dodavatele v tomto DHK („B<sub>h</sub>“) podle následujícího vzorce.

$$B_h = b1 + b2 + \dots + b5$$

Celkový počet bodů za toto DHK bude pak stanoven jako poměr výsledného počtu bodů konkrétního dodavatele za všechny hodnocené parametry k nejlépe nabídnuté nabídce za toto DHK, kdy se za nejlépe nabídnutou považuje nejvyšší součet bodů za všechny hodnocené parametry v rámci této VZ. Nejvyšší součet bodů za všechny hodnocené parametry obdrží 100 % hodnocení, všechny ostatní pak % poměrně k nejlépe nabídnuté nabídce. Poté bude výsledné číslo vynásobeno váhou tohoto DHK. Počet bodů za toto DHK pak bude stanoven dle následujícího vzorce. Výsledek bude zaokrouhlen na 2 desetinná místa. Pokud by takovéto zaokrouhlení vedlo ke shodnému hodnocení, bude provedeno zaokrouhlení na více desetinných míst.

$$B = \frac{B_h}{B_{max}} \times 100 \times 40\%$$

kde

B ... celkový počet bodů za DHK „B“

B<sub>max</sub> ... nejlépe nabídnutá nabídka v rámci DHK „B“

B<sub>h</sub> ... hodnocený součet bodů za všechna subkritéria DHK „B“

### 7.2.3 Celkové hodnocení

Na základě předložených nabídek se stanoví pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že jako nejlépe nabídnutá je stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší bodové hodnoty podle následujícího vzorce:

$$H = A + B$$

### 7.2.4 Shodné hodnocení

Pokud dojde k předložení takových hodnot nabídek, že 2 nebo více nabídek obdrží shodné hodnocení, budou o pořadí nabídek rozhodovat následující pravidla v uvedeném pořadí:

- 1) velikost celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH (nižší hodnota bude upřednostněna),
- 2) celkový počet bodů za DHK „B“ (vyšší hodnota bude upřednostněna),
- 3) velikost jednotkových cen v Kč bez DPH, kdy nejprve bude porovnávána položka s nejvyšším předpokládaným objemem (nižší hodnota bude upřednostněna).

## 8 VÝSLEDEK HODNOCENÍ

### 8.1 1. část – Gáza a netkaný textil

č.	Celková nabídková cena (v Kč bez DPH)	Hodnocení	Pořadí
E2	353 618,80	96,58%	3
E3	344 035,20	99,27%	2
L1	341 530,80	100,00%	1

**8.2 2. část – Náplasti a fixační materiál**

Hodnocení nabídek nebylo provedeno, neboť z hodnocení byly vyřazeny všechny nabídky.

**8.3 3. část – Obvazy a obinadla**

Hodnocení nabídek nebylo provedeno, neboť z hodnocení byly vyřazeny všechny nabídky.

**8.4 4. část – Vata**

č.	Celková nabídková cena (v Kč bez DPH)	Hodnocení	Pořadí
E2	72 856,40	61,65%	2
E3	44 913,74	100,00%	1

**8.5 5. část – Další SZM**

Hodnocení nabídek nebylo provedeno, neboť z hodnocení byly vyřazeny všechny nabídky.

**9 DOPORUČENÍ****9.1 1. část – Gáza a netkaný textil**

Komise doporučuje zadavateli, aby k plnění VZ vybral dodavatele L1, který splnil veškeré požadavky zadávacích podmínek, a jehož nabídka byla v rámci hodnocených nabídek vyhodnocena jako nejvýhodnější.

**9.2 2. část – Náplasti a fixační materiál**

Komise doporučuje zadavateli vyloučit dodavatele E2, E3 a E1 z další účasti v řízení pro tuto část VZ.

Komise doporučuje zadavateli zrušit tuto část VZ, neboť z hodnocení byly vyřazeny všechny nabídky.

**9.3 3. část – Obvazy a obinadla**

Komise doporučuje zadavateli vyloučit dodavatele E3 z další účasti v řízení pro tuto část VZ.

Komise doporučuje zadavateli zrušit tuto část VZ, neboť z hodnocení byly vyřazeny všechny nabídky.

**9.4 4. část – Vata**

Komise doporučuje zadavateli, aby k plnění VZ vybral dodavatele E2, který splnil veškeré požadavky zadávacích podmínek, a jehož nabídka byla v rámci hodnocených nabídek vyhodnocena jako nejvýhodnější.

**9.5 5. část – Další SZM**

Komise doporučuje zadavateli vyloučit dodavatele E3 z další účasti v řízení pro tuto část VZ.

Komise doporučuje zadavateli zrušit tuto část VZ, neboť z hodnocení byly vyřazeny všechny nabídky.



Mgr. Jana Průchová



Ing. Petr Stehlík

V Plzni dne 6. 8. 2018 zapsal Ing. Petr Stehlík