



MĚSTSKÝ ÚŘAD ROKYCANY

odbor stavební
Masarykovo nám. 1
Střed
337 01 Rokycany

Spis. zn. (č.j.): 3675/OST/09 Háj

Č.j. dokumentu.:

8291/OST/11

Vyřizuje:

Jiří Hájek

Tel.:

371 706 146

E-mail:

jiri.hajek@rokycany.cz

ID datové schránky:

mmfb7hp

V Rokycaněch: 19.9.2011 EN

26-09-2011

JS

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad Rokycany, odbor stavební, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 13.8.2009 podal:

Správa a údržba silnic Rokycany, IČ 075957, Roháčova č.p. 773, Plzeňské Předměstí, 337 01 Rokycany 1,

kteřou zastupuje Valbek, spol. s r.o., IČ 48266230, Vaňurova č.p. 505/17, 460 02 Liberec

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření

rozhodnutí o umístění stavby

Napojení severního Rokycanska na dálnici D5, I. etapa na pozemcích v:

k.ú. Rokycany: Dle KN: st. 4385/2, 4385/3, parc. č. 1518/1, 1525/3, 1525/18, 1525/20, 1525/22, 1525/24, 1525/28, 1525/30, 1530/3, 1576/7, 2867/1, 2867/6, 2867/7, 3803/35, 3804/1, 3805/1, 3806/5, 3809/2, 3810/1.

k.ú. Litohlavy:

Dle KN: 67, 68, 70/4, 636/1, 649/1, 651, 674, 759/3, 864/1, 864/4, 885/1, 885/9, 1126/1, 1126/2, 1335, 1369, 1378/1, 1378/2, 1378/5, 1378/6, 1378/8, 1383/8, 1383/9, 1395/6, 1477, 1478, 1479, 1480, 1481, 1482, 1483, 1484, 1485, 1487, 1597.

Dle PK: 646, 649/1, 650, 659, 660, 661, 662/1, 665, 666, 668/2, 671, 674, 675, 678, 679, 680, 681, 709, 713, 715, 718, 719, 734, 736, 737, 738/1, 738/2, 739/2, 740, 741/1, 741/2, 742, 745, 750/1,

751/1, 751/2, 758/2, 763/4, 764/2, 771, 772, 781/1, 782/1, 783, 787, 788/2, 869/1, 869/2, 870, 871, 872, 873, 874, 875/1, 875/2, 876, 877, 878/1, 879, 893, 894, 895/1, 1386, 1389, 1390, 1394, 1385, 1394/1, 1378, 1126/1, 1126/2, 895/2, 1374, 878/2, 97, 758/1, 650/2.

k.ú. Osek u Rokycan:

Dle KN: 93/1, 93/3, 93/4, 102, 177/1, 216/1, 285/1, 391/4, 411, 428/1, 442/1, 442/3, 474/2, 474/3, 566/1, 665, 674/1, 674/5, 1095/1, 1095/8, 1097, 1137, 1138/1, 1138/2, 1140/2, 1143/1, 1143/11, 1143/12, 1147/1, 1151/1, 1247/1, 1247/2.

Dle PK: 90/4, 96, 97, 99, 100, 101, 131, 134/2, 134/4, 134/5, 134/6, 134/7, 135, 136, 141/1, 141/2, 142, 144, 145, 146, 149, 166, 167, 168, 169, 207, 208, 217/1, 220, 221/1, 221/2, 223, 226/1, 226/2, 227/2, 228/1, 228/2, 228/3, 228/4, 230, 231, 232, 269 (V), 270 (V), 286, 287, 288, 294, 295/1, 295/2, 300, 301, 307/1, 309/1, 314/1, 315, 316, 319, 320, 321, 322, 323, 327/1, 327/2, 327/3, 327/4, 327/9, 327/10, 329/9, 329/10, 329/11, 329/12, 329/13, 361/1, 361/2, 361/3, 363, 364/1, 364/2, 365/1, 391, 397, 401/1, 401/2, 403, 404, 406, 407, 411, 412/1, 412/2, 459/2, 460, 465, 467, 474/2, 475, 476/1, 479, 484, 485, 486, 487, 492, 493, 495, 673 (L), 674, 675, 678, 679, 680/1, 680/2, 681, 682, 683, 685, 688, 703, 704/1, 705, 707/1, 707/2, 708, 709, 710/1, 710/2, 712, 719, 721, 724/2, 726, 727, 757, 773, 774, 1040/2, 1096, 1097, 1124, 1132, 1143, 1147, 1149, 1151, 1152, 90/1, 1095/1, 90/3, 91/3, 1138/1, 1137, 724/3, 1138/2, 1138/3. (L) - dle PK původně k.ú. Litohlavy. (V) - dle PK původně k.ú. Vitinka.

k.ú. Vitinka:

Dle KN: 285/1, 439/1, 513;

Dle PK: 254, 255, 399/1(Os), 435(Os), 436(Os), 440(Os), 441(Os), 445/1(Os), 448(Os), 452(Os), 460(Os), 464(Os), 465(Os), 467(Os), 1141 (Os), 1142/2(Os). (Os) - dle PK původně k.ú. Osek u Rokycan

k.ú. Březina u Rokycan: Dle KN: 216/18, 216/29.

Popis stavby přeložky

Jedná se o přeložku silnice II. třídy vedenou v extravilánu obcí ve volném terénu s křížením stávajících silnic, polních cest, s mostními objekty a nenáročnými přeložkami inženýrských sítí.

Přeložka silnice II/232 odkloní dopravu od sídelních útvarů a zajistí bezpečnější a kapacitně vyhovující vedení dopravní zátěže v této lokalitě.

Začátek stavby je navržen v místě napojení větve mimoúrovňové křižovatky na silnici II/183, dál trasa probíhá severojižním směrem extravilánem města Rokycany směrem na obec Litohlavy a Osek. Trasa je ukončena severně od obce Osek v blízkosti rozhraní katastrů Osek u Rokycan a Březina u Rokycan. Nová trasa je navržena v délce 5,15845km. Stavba zahrnuje provizorní napojení na stávající sil. II/232 na konci trasy.

Přeložka silnice II/232 umožní přímé napojení severního Rokycanska na silniční a dálniční systém Plzeňské aglomerace, čímž přispěje ke zkvalitnění obslužnosti dané lokality a povede k dalšímu rozvoji tohoto území. Tato stavba odvede tranzitní dopravu z přilehlých obcí, což povede ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu a také ke zvýšení kvality životního prostředí v dotčených obcích.

Stavba je v souladu se schválenými zásadami územního rozvoje Plzeňského kraje.

V rámci koncepce dopravy Plzeňského kraje je přeložka sil. II/232 součástí tzv. „Regionálního okruhu“, který v okruhu cca 15 – 25 km od Plzně doplňuje „příměstský a aglomerační okruh“, obvodově propojuje radiálně vedené silnice I. a II. třídy a komunikačně posiluje a obsluhuje sídelní strukturu spíše okrajových venkovských prostorů Plzeňské aglomerace. Celý „regionální okruh“ je rozdělen na několik staveb. Ve sledovaném území je trasa II/232 napojena na dálnici D5 – MÚK Rokycany, dále je vedena v nové trase se západním obchvatem Oseka, západním obchvatem Březiny s průchodem v koridoru mezi Břasy a Radnicemi a s napojením na stáv. sil. II/232 severně od Újezda u Sv. Kříže. „Regionální okruh“ v severovýchodním segmentu výhledově pokračuje od Němčovic v nové stopě s přemostěním Berounky do prostoru Kaznějova (výhledově navrhované prodloužení silnice II/204).

Předmětem tohoto řízení je pouze část tohoto úseku v délce 5,15845km. Kategorie komunikace je navržena S 9,5/70. Zahájení výstavby „Napojení severního Rokycanska na dálnici D5, I.etapa“ se předpokládalo v termínu 07/2010. Realizační termín bude upřesněn na základě vydání územního

rozhodnutí a následně stavebního povolení po výběru zhotovitele stavby na základě přidělení finančních prostředků pro realizaci stavby. Z uvedeného důvodu není možné konkrétní termín realizace stanovit. Stavební úřad stanoví platnost územního rozhodnutí na dobu 5 let od nabytí právní moci rozhodnutí.

Stavba bude probíhat bez vyloučeného provozu na sil. II. a III. třídy. Po dobu výstavby navržených křižovatek bude doprava převedena přes novou trasu napojení provizorními komunikacemi. Lhůty trvání jednotlivých fází a případné souběhy budou určeny v dalším stupni PD.

Stavba se člení na tyto stavební objekty:

Přehled objektů

Číslo objektu	Název objektu	Správce (Uživatel)	Vlastník
Řada 000	Přípravné práce		
001	Přípravné práce	Zhotovitel	
Řada 100	Komunikace		
101	Hlavní trasa	SÚS	Plzeňský kraj
102	Napojení na dálnici D5	SÚS	Plzeňský kraj
103	Napojení Litohlav	SÚS	Plzeňský kraj
104	Přeložka silnice III/2322	SÚS	Plzeňský kraj
105	Přeložka silnice III/2325	SÚS	Plzeňský kraj
106	Přeložka místní komunikace na Nový Dvůr	Osek	Osek
107	Napojení obce Osek v km 4,500	SÚS	Plzeňský kraj
108	Provizorní napojení na sil. II/232	SÚS	Plzeňský kraj
109	Napojení polní cesty v km 0,485	Vlastník	Vlastník
111	Napojení MK v km 3,689	Osek	Osek
122	Stezka pro pěší a cyklisty v k.ú. Rokycany	Rokycany	Rokycany
123	Stezka pro pěší a cyklisty v k.ú. Litohlavy	Litohlavy	Litohlavy
130	Provizorní komunikace	Zhotovitel	
150	Provizorní dopravní značení	Zhotovitel	
151	Definitivní dopravní značení	SÚS, Obec	Plzeňský kraj
152	Rekonstrukce komunikací užívaných stavbou	SÚS, Obec	Plzeňský kraj, Obec
Řada 200	Mosty		
201	Most v km 1,493 přes Voldušský potok	SÚS	Plzeňský kraj
202	Lávka v km 0,464 48	Litohlavy	Litohlavy
203	Opěrná zeď v km 0,160	Rokycany	Rokycany
Řada 300	Vodohospodářské objekty		
301	Úpravy meliorací k.ú. Litohlavy	Vlastník pozemku	Vlastník pozemku
302	Úpravy meliorací k.ú. Osek u Rokycan	Vlastník pozemku	Vlastník pozemku
303	Úpravy meliorací k.ú. Vitinka	Vlastník pozemku	Vlastník pozemku
304	Náhradní vodní zdroj Litohlavy	Litohlavy	Litohlavy
305	Přeložka vodovodu v km 4,540	Osek	Osek
306	Ochrana hlavního odvodňovacího zařízení v km 5,070	ZVHS	ZVHS
307	Protažení kanalizace do km 0,600	SÚS	Plzeňský kraj
Řada 400	Elektro objekty		
401	Úprava VVN v km 1,910	ČEZ	ČEZ
402	Úprava VN Rokycany – obytný dálnice v km 0,820	ČEZ	ČEZ
403	Úprava VN vývod Hrudkovny v km 1,080	ČEZ	ČEZ
404	Přeložka VN Drubežárna v km 0,110 u sjezdu Litohlavy	ČEZ	ČEZ
405	Úprava VN Litohlavy – Osek v km 0,300 u sil. III/2322	ČEZ	ČEZ
406	Úprava VN Osek – Bušovice v km 3,870	ČEZ	ČEZ
407	Přeložka VN Osek – Březina v km 3,970 – 4,520	ČEZ	ČEZ
408	Úprava VN vývod Kralovice v km 4,400 a 0,560 u MK na Nový Dvůr	ČEZ	ČEZ
409	Přípojka NN k čerpací stanici objektu SO 304	ČEZ	ČEZ

450	Přeložka metal. kabelů u sjezdu Litohlavy	Telefonica	Telefonica
452	Přeložka opt. sděl. kabelů v km 4,500	Telefonica	Telefonica
453	Přeložka opt. sděl. kabelů v km 5,300 u proviz. napojení.	Telefonica	Telefonica
Řada 500	Objekty trubních vedení		
501	Přeložka VTL plynovodu DN 80 v km 1,050	RWE	RWE
502	Přeložka STL plynovodu v km 3,710	RWE	RWE
Řada 700	Pozemní objekty		
701	Protihluková zeď v km 4,400 až 4,500	SÚS	Plzeňský kraj
Řada 800	Objekty úpravy území		
801	Vegetační úpravy	SÚS, Obec	Plzeňský kraj, Obec
802	Rekultivace zrušených komunikací	Vlastník	Vlastník
803	Monitoring vodních zdrojů	Zhotovitel	
Řada 900	Objekty zařízení stavenišť		
901	Plochy zařízení stavenišť a skládek	Zhotovitel	
902	Rekultivace ploch zařízení stavenišť a skládek	Zhotovitel	

Uvedený popis stavby je vzhledem k rozsahu stavby stručný a rámcově pojatý. Kompletní informace je třeba čerpat z celé projektové dokumentace pro územní řízení zpracované f. Valbek, spol. s.r.o., z 10/2008, zodpovědný projektant Ing. Kasová, č. 08PL22006.

II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna /provedena na pozemcích v k.ú. Rokycany, Litohlavy, Osek u Rokycan, Vitinka a Březina u Rokycan, v okrese Rokycany, jak je stavba naprojektována v projektové dokumentaci pro územní řízení zpracované f. Valbek, spol. s.r.o., z 10/2008, zodpovědný projektant Ing. Kasová, č. 08PL22006 včetně reakcí projektanta a doplnění.
2. Pro další stupeň PD budou navrženy výrobky a materiály v souladu s ustanovením § 156 výše citovaného stavebního zákona. Projektová dokumentace stavby bude vypracována ve smyslu § 158, 159 stavebního zákona fyzickou osobou, která získala oprávnění k výkonu těchto činností dle zvláštního předpisu (osvědčení o autorizaci)
3. Při zpracování projektové dokumentace ke stavebnímu povolení budou respektovány platné vyhlášky, zejména č. 268/2009 o technických požadavcích na stavby, 499/2006 o dokumentaci staveb.
4. V dalším stupni PD bude navržena ochrana, souběh a křížení stavby s dotčenými inženýrskými sítěmi (zejména: RWE (VTL, STL, NTL, RS, přípojka), Telefonici O2, Čez Distribuce (VN, VVN, NN), Veoliola voda, Vodohospodářská společnost Rokycanska, vodovody (obec Osek a Litohlavy), kanalizace, sdělovací vedení a.j.) dle platných ČSN, zejména ČSN 74 6005 Prostorové uspořádání sítí tech. vybavení. Budou splněny, případně dohodnuty podmínky jednotlivých správců nadzemních i podzemních sítí a vlastníků těchto sítí dotčených stavbou, uvedené v jejich vyjádření, zejména činnosti v ochranných pásmech těchto vedení. Před započítím prací budou tyto činnosti předem projednány s jednotlivými správci a vlastníky. Další stupeň PD bude poskytnut k odsouhlasení, pokud si toto organizace ve svém písemném vyjádření vyžádaly.
5. Při projektování dalšího stupně PD a vlastní realizaci budou splněny připomínky a podmínky ostatních účastníků řízení a dotčených orgánů státní správy uvedené v dokladové části projektu k územnímu řízení navrhované stavby.
6. Skládka vybouraného a přebytečného materiálu je možná pouze na povolení řízené skládce. Likvidace odpadů musí probíhat v zařízeních, které jsou k tomuto účelu určeny a schváleny. Odpady musí být tříděny dle jednotlivých kategorií.
7. Další stupeň PD bude odsouhlasen těmi účastníky řízení a dotčenými orgány státní správy, kteří si to vyžádali ve svém vyjádření, stanovisku či souhlasu viz. dokladová část.
8. Budou provedeny příslušné průzkumy a posudky k zajištění mechanické odolnosti a stability navrhovaných i přilehlých staveb zejména s ohledem na provádění stavby na poddolovaném území.

9. Ke stavebnímu řízení u staveb (objektů navrhované stavby) vodních děl a staveb pozemních komunikací na silnicích II. a III. třídy jsou příslušným speciálním stavebním úřadem odbor životního prostředí a odbor dopravy MěÚ Rokycany. Ke stavebnímu řízení na ostatní stavby je příslušným stavebním úřadem ke stavebnímu řízení obecný stavební úřad MěÚ Rokycany, odbor stavební. Stavby na dálnici D5 náleží do kompetence speciálního stavebního úřadu, Ministerstva dopravy. V pochybnostech je vždy určující stanovisko speciálního stavebního úřadu. Rozsah a kompetence jednotlivých speciálních a obecného stavebního úřadu může být před stavebním řízením upřesněn a upraven oproti předběžnému rozdělení.

Na základě jednání, které se uskutečnilo dne 14.7.2010, byly kompetence předběžně projednány s jednotlivými speciálními stavebními úřady takto:

MěÚ Rokycany odbor životního prostředí:

SO 301, SO 302, SO 303, SO 304, SO 305, SO 306, SO 307, SO 803.

MěÚ Rokycany odbor dopravy:

SO 101, SO 103, SO 104, SO 105, SO 106, SO 107, SO 108, SO 109, SO 111, SO 122, SO 123, SO 130, SO 150, SO 151, SO 152, SO 201, SO 202, SO 203, SO 701, SO 801, SO 802, SO 901, SO 902.

MěÚ Rokycany odbor stavební:

SO 001, SO 401, SO 402, SO 403, SO 404, S 405, SO 406, SO 407, SO 408, SO 409, SO 450, SO 452, SO 453, SO 501, SO 502.

Ministerstvo dopravy:

SO 102

10. Dle vyjádření MěÚ Rokycany, OŽP č.j. 4707/OŽP/09 ze dne 19.10.2009 stavby SO304 a 305 podléhají vodoprávnímu povolení, stavba SO 201 podléhá souhlasu vodoprávního úřadu, Stavba SO101 od km 1,13-1,33 je v ochranném pásmu vodního zdroje Litohlavy, od km 4,8- 4,9 v ochranném pásmu vodního zdroje obce Osek, podléhají souhlasu vodoprávního úřadu.
11. Žádost o povolení stavby bude obsahovat náležitosti dle platných právních předpisů na jednotlivých úsecích příslušných stavebních úřadů.
12. Stavba se z části nachází na pozemku stavebníka, z části na sousedních pozemcích. Je proto nutné, aby projektová dokumentace stavby, která bude předložena ke stavebnímu řízení byla komplexně projednána v souladu s platnými zákony a vyhláškami ČR. Jednotlivé připomínky z jednotlivých projednání musí být zapracovány do projektové dokumentace.
13. Při zpracování projektu stavby (včetně její realizace) bude v úseku vedeném přes poddolované území postupováno v souladu s ČSN 73 0039, Navrhování objektů na poddolovaném území. Jedná se o poddolované území v k.ú.Litohlavy č. 1126 Litohlavy a v k.ú. Osek Rokycan se okrajově dotýká poddolované území č. 1130 Vitinka – August. Obě plochy jsou výsledkem těžby železné rudy o nichž byl záznam pořízen v roce 1988.
14. Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, před vydáním stavebního povolení pro stavbu, bude požádán MěÚ Rokycany odbor životního prostředí o souhlas s kácením dřevin rostoucích mimo les dle zák. č. 114/1992 Sb.
15. Vzhledem k rozsáhlosti stavby budou v dalším stupni aktualizovány vyjádření, připomínky a stanoviska, které pozbyly platnosti. Dále budou aktualizovány snímky z katastru nemovitostí a výpisy na dotčené pozemky, případně souhlasy se stavbou na těchto pozemcích.
16. Do stavebního řízení musí být vyřešeny majetkoprávní vztahy. Stavebník ve stavebním řízení musí prokázat, že má k dotčeným pozemkům vlastnické právo nebo právo jiné (doložené smlouvou) v souladu s § 110 odst. 2. písm. a) stavebního zákona.
17. Budou dodrženy podmínky Pozemkového úřadu v Rokycanech uvedené ve vyjádření č.j. 1345/2010/PURo ze dne 9.7.2010: „Zachovat všechny stávající přístupy a sjezdy na zemědělské pozemky. Budou napojeny všechny polní cesty s komunikací na silnici II/232. U nového mostního objektu pře Osecký potok zabezpečit po jeho obou březích průjezdy v dostatečné šíři pro výstavbu polních cest při zachování dostatečné podjezdni výšky. V dalším stupni PD prověřit možnost sjezdů na přilehlé zemědělské pozemky a toto předložit pozemkovému úřadu k dalšímu vyjádření.“
18. Nutno v dalším stupni PD dodržet a v povolení stavby respektovat všechny podmínky uvedené v souhlasu s vynětím půdy ze ZPF Ministerstva životního prostředí, č.j. 49610/ENV/09 ze dne

9.9.2009, zejména: Před započítím prací budou v terénu vytýčeny hranice budoucího záboru zemědělské půdy v souladu se schválenou projektovou dokumentací. Na celé ploše odnímané ze ZPF bude provedena na vlastní náklad žadatele odděleně skrývka ornice a dalších hlouběji uložených, zúrodnění schopných vrstev půdy v souladu s pedologickým průzkumem, který zpracovala firma GeoVision s.r.o., pracoviště Plzeň, Částkova 73, 326 00 Plzeň. O provedení skrývky a způsobu využití sejmuté ornice a dalších kulturních vrstev půdy bude vedena evidence. Sejmutá ornice a další kulturní vrstvy půdy budou uloženy na deponiích a zabezpečeny proti znehodnocení a zcizení. Součástí dokumentace ke stavebnímu povolení bude podrobný návrh na využití ornice, který bude obsahovat zpřesněnou bilanci skrývek, plán jejich odvozu a rozprostření, včetně údajů o mocnosti rozprostírané vrstvy na konkrétní pozemky a písemné souhlasy jejich vlastníků (uživatelů). Tento návrh bude, zaslán Ministerstvu životního prostředí ke schválení a k případné kontrole, plnění podmínek tohoto souhlasu. Pro ohumusování svahů stavby bude použito přednostně podorničí a ornice z pozemků s nižší třídou ochrany půdy o mocností max. 15 cm. O činnostech souvisejících se skrývkou, přemístěním a rozprostřením kulturních vrstev půdy bude veden protokol (pracovní deník), v němž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posouzení správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto zemín v souladu s § 10 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb. Tento doklad bude předložen orgánům ochrany ZPF při případné kontrole dodržování podmínek tohoto souhlasu. Bude zajištěn přístup k okolním zemědělským pozemkům. V případě likvidace nebo narušení přístupových cest k těmto pozemkům, bude zřízena na náklad žadatele jejich náhrada. Dojde-li vlivem realizace stavby k nepříznivému ovlivnění okolních pozemků nebo zařízení na nich vybudovaných, zajistí žadatel na svůj náklad provedení nápravných opatření. Termín zahájení prací bude stanoven po dohodě s vlastníky a uživateli dotčených pozemků tak, aby nedošlo ke vzniku škody na porostech, přičemž zahájení skrývky ornice bude v předstihu oznámeno orgánu ochrany ZPF Městského úřadu Rokycany. Na celé ploše zemědělských pozemků určených k nezemědělskému využití na dobu kratší než jeden rok zajistí žadatel uvedení pozemků do původního stavu. Ministerstvo schvaluje plán rekultivace ploch dočasného záboru, který je součástí textové části-ZPF projektové dokumentace č. zakázky 08PL22006 a na jehož základě zajistí žadatel na svůj náklad provedení technické a biologické rekultivace ve smyslu ustanovení § 11 vyhlášky č. 13/1994 Sb. Bude veden stavební deník o provádění rekultivace a vyhotoven protokol o jejím ukončení. Na základě schváleného protokolu bude předložena orgánu ochrany ZPF ministerstva žádost o ukončení dočasného odnětí zemědělské půdy ze ZPF a současně o ukončení platby odvodů za stanovené období. Žadatel učiní opatření, aby během stavby nedošlo ke kontaminaci půdy. Nejpozději 30 dnů před kolaudačním řízením předloží žadatel orgánu ochrany ZPF ministerstva doklady o využití ornice a potvrzení vlastníků o převzetí a následném rozprostření určeného množství ornice a podorničí na jednotlivých pozemcích. V souladu s ustanovením § 9 odst. 6 písmo d) zákona bude za odnímanou půdu zaplacen odvod za odnětí zemědělské půdy ze ZPF. Výše odvodů bude stanovena na základě předloženého výpočtu odvodů, který vypracovala firma Valbek, spol.s.r.o., středisko Plzeň, Radyňská 21, Plzeň a který je součástí předkládané dokumentace. Výše odvodů za trvalé odnětí činí 1862835 Kč a za dočasné odnětí 29030 Kč/rok. Výpočet může být změněn v souvislosti se zpřesněním, které vyplývá z dokumentace pro řízení podle stavebního zákona. Na základě zpřesněného výpočtu odvodů, který bude předložen orgánu ochrany ZPF Městského úřadu Rokycany po nabytí právní moci rozhodnutí, která budou ve věci vydána podle zvláštních předpisů, vydá tento orgán rozhodnutí o platbě odvodů. Odvod za trvalé odnětí bude podle § 11 odst. 10 zákona placen jednorázově. Odvod za dočasné odnětí bude podle § 11 odst. 11 placen každoročně, až do doby ukončení rekultivace podle schváleného plánu včetně splnění podmínek uvedených v bodu 8 tohoto souhlasu.

19. Stavebník musí ohlásit již od doby přípravy stavby záměr provést zemní práce Archeologickému ústavu Akademie věd ČR prostřednictvím ZPČ muzea v Plzni, oddělení záchranných archeologických výzkumů (OZAV).
20. Nutno v dalším stupni PD dodržet a v povolení stavby respektovat všechny podmínky uvedené v souhlasu k zásahu do VKP MěÚ Rokycany, odboru životního prostředí č.j. 2570-1/OŽP/09 ze dne 22.9.2009 zejména: Pro posílení ekologicko-stabilizační funkce vymezeného lokálního biokoridoru podél Voldušského potoka, bude provedena nová výsadba keřů a dřevin, která rovněž napomůže nasměrování migrujících živočichů do bezpečného průchodu pod novou komunikací. Nová výsadba bude provedena z geograficky původních druhů keřů a dřevin. Bude zabráněno úniku či vyplachování cementových směsí a jiných závadných látek do vodních toků. Mechanismy používané při stavbě budou udržovány v řádném technickém stavu, aby nedošlo k

- poškození okolního prostředí ropnými a jinými škodlivými látkami. Sklárky materiálu a zařízení staveniště nebudou umístěny v těsné blízkosti toků. Dřeviny v okolí stavby a na staveništi, které nejsou určeny ke kácení, budou chráněny před poškozením a zničením. Po skončení prací bude okolí stavby uvedeno do původního stavu.
21. Nutno v dalším stupni PD dodržet a v povolení stavby respektovat všechny podmínky uvedené v souhlasu k zásahu do krajinného rázu MěÚ Rokycany, odboru životního prostředí č.j. 2574-1/OŽP/09 ze dne 22.9.2009 zejména: V zájmovém území se nachází prvky lokálního ÚSES : Lokální biokoridor funkční – prochází údolím Voldušského potoka, lokální biokoridor nefunkční – prochází přibližně ve směru sever-jih od místní komunikace na Nový dvůr přes Nový rybník, rybník Labutinka a Karásek až k hranici katastrálních území Osek - Litohlavy. V blízkosti zájmového území se nachází lokální biocentrum - rybník Karásek a Labutinka. Pro posílení ekologicko-stabilizační funkce prvků lokálního ÚSES, které se nachází v zájmovém území (v místě křížení a přiblížení s novou komunikací), bude provedena nová výsadba keřů a dřevin. Ozelenění svahů podél nově vzniklé komunikace bude provedeno do kolaudace stavby. Nová výsadba bude provedena z geograficky původních druhů keřů a dřevin. Pro výsadby budou použity kvalitní odrostlé sazenice a investor zajistí následnou rozvojovou péči po dobu pěti let - tzn. provádět jejich pravidelnou zalivku, chránit je proti mechanickému poškození a proti škůdcům. Správní orgán dále upozorňuje investora, že dle § 5a odst. 6 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je každý, kdo buduje nebo rekonstruuje nadzemní vedení vysokého napětí povinen opatřit je ochrannými prostředky, které účinně zabrání usmrcování ptáků elektrickým proudem.
 22. V případě nutnosti užití silničních pozemků silnic II. A III. tříd, nebo místních komunikací např. pro manipulaci se stavebním materiálem, se stavebními stroji nebo při nárůstu těžké nákladní dopravy je nutno projednat podmínky s majetkovými správci citovaných pozemních komunikací.
 23. Bude dodržen rozsah stavebních objektů uvedených v části popisu stavby v tomto rozhodnutí.
 24. Stavba je podle § 117 odst. 1 stavebního zákona označena jako nezpůsobilá pro zkrácené stavební řízení.
 25. Další stupeň PD bude navržen tak, aby splňoval požadavky pro pohyb osob s omezenou schopností pohybu a orientace. Zejména PD pro stavební řízení bude zpracována podle přílohy č. 4 k vyhl. č. 503/2006 Sb., (DÚR) souhrnná technická zpráva musí obsahovat návrh řešení pro užívání stavby osobami s omezenou schopností pohybu a orientace v souladu s požadavky § 4 včetně příloh vyhl. č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích za nezpěchující bezbariérové užívání staveb. Další stupeň může být konzultován s organizací NIPI ČR, Koterovská 134, 32600, Plzeň.
 26. Stavba nebude řešena na etapy. Stavba bude povolena, kolaudována a spuštěna do provozu jako jeden celek.
 27. Po dokončení stavby bude provedeno kontrolní měření hluku, aby se ověřily závěry z akustické studie u protihlukové stěny na křižovatce do Nového Dvora. Tato podmínka bude převzata do stavebního povolení pro stavební objekt protihlukové zdi.
 28. Stavba a její stavební objekty budou navzájem při zpracování projektové dokumentace pro stavební řízení navzájem koordinovány, zejména SO 304- vodovodní přivaděč po obec Litohlavy.
 29. Bude respektováno ochranné pásmo letiště Rokycany dle vyjádření Úřadu pro civilní letectví č.j. 4728/09-701 ze dne 9.10.2009.
 30. Nutno v dalším stupni PD dodržet a v povolení stavby respektovat všechny podmínky uvedené ve vyjádření ŘSD ČR č.j. 6160/09-33020/D5/Bo ze dne 10.8.2009 zejména: bude předložena projektová dokumentace pro stavební povolení k vyjádření ŘSO ČR, Správy Plzeň obnova obrusné vrstvy bude provedena z asfaltové směsi SMA 11 S v tloušťce 40 mm veškeré pracovní spáry vzniklé při pokládce obrusné vrstvy budou proříznuty a zality modifikovanou zálivkou obnova vodorovného značení bude provedena ze strukturálního dvousložkového plastu (vodící čáry V4 se zvukovým a vibračním účinkem) úpravy svahů pro zlepšení rozhledových poměrů nebudou zasahovat do tělesa hlavní trasy dálnice D5 a neporuší jeho odvodnění veškeré příslušenství a součásti dálnice D5 zasažené stavebními pracemi budou uvedeny do řádného stavu před zahájením správního řízení pro vydání stavebního povolení uzavře stavebník s Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, Správou Plzeň smlouvu o právu k provedení stavby.
 31. Nutno v dalším stupni PD dodržet a v povolení stavby respektovat všechny podmínky uvedené ve vyjádření ČGS Geofond č.j. 333/X-1233-2009 ze dne 27.10.2009 ve smyslu vyjádření Ministerstva životního prostředí, zejména: Zájmové území (je vykresleno ve Vámi dodané mapě se nachází na mapě 1 : 50 000, list 12-33 Plzeň. V zájmovém území nejsou evidována žádná

výhradní ložiska nerostných surovin ani území s předpokládanými výskyty ložisek tj. prognózními zdroji ani území náchylná k sesuvům. Upozorňujeme Vás, že v zájmovém území je evidováno poddolované území č. 1126 Litohlavy a v těsné blízkosti je evidováno Č. 1130 Vitinka-Augustus, kde byly v minulosti těženy železné rudy. Poddolovaná území představují plochy s ověřeným nebo předpokládaným výskytem hlubinných důlních děl, která mohou v některých úsecích ztížit podmínky pro zakládání staveb. Z toho důvodu doporučujeme při přípravě stavební činnosti zadat zpracování odborného inženýrsko-geologického posudku a v případě zjištění možnosti vlivu důlních děl na povrch postupovat v souladu s normou ČSN 73 0039 "Navrhování objektů na poddolovaném území".

32. Nutno v dalším stupni PD dodržet a v povolení stavby respektovat všechny podmínky uvedené ve vyjádření MěÚ Rokycany, odboru dopravy č.j. 1415/OD/09 ze dne 19.3.2009 zejména: Příslušný silničně správní úřad rozhodne o povolení úprav napojení na stávající pozemní komunikaci. K žádosti bude předložena PD spolu se stanoviskem vlastníka dotčené komunikace a stanovisko Police ČR, OŘ DI Rokycany. Budou zajištěna účinná opatření, aby stavbou nedocházelo k znečišťování pozemních komunikací. V rámci dalších stupňů PD požadujeme, aby v případě nutnosti užití silničních pozemků silnic II. a III. tříd nebo místních komunikací např. pro manipulaci se stavebním materiálem, se stavebními stroji, nebo při nárůstu těžké nákladní dopravy, projednal investor (stavebník) podmínky s majetkovými správci dotčených pozemních komunikací.
33. Nutno v dalším stupni PD dodržet a v povolení stavby respektovat všechny podmínky uvedené ve vyjádření MěÚ Rokycany, odboru školství a kultury č.j. OŠK 2009/0215 ze dne 24.2.2009 zejména: Stavebník je povinen již od doby přípravy stavby ohlásit záměr provádět zemní práce Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, Národní tř. 3, 11000 Praha 1, tel. 257533782. Organizace pověřené provádět archeologické výzkumy a vlastníci (správce, uživatel) jsou povinni uzavřít před samotným zahájením archeologických výzkumů dohodu o podmínkách realizace těchto výzkumů. Investor (stavebník) je povinen umožnit dohled a provedení záchranného archeologického výzkumu odbornému pracovníkovi oprávněné organizace. V případě archeologického nálezu je nezbytné dodržet ust. § 23 památkového zákona, a to zejména oznamovací povinnost (ve lhůtě nejpozději do druhého dne) a zajištění archeologického nálezu a naleziště proti pozměnění situace, poškození nebo odcizení. Úhrada nákladů záchranného archeologického výzkumu se řídí ustanovením § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů.
34. V prostoru plánované stavby komunikace v extravilánu obcí Osek a Litohlavy je možno očekávat výskyt pozitivních archeologických situací. Archeologická prospekce pomocí povrchových sběrů zjistila pravěké sídliště na mírném návrší JV od Litohlav nad soutokem Oseckého a Volduškého potoka (poloha I.). Plánovaná komunikace probíhá v jeho bezprostřední blízkosti. Počet archeologických lokalit nemusí být konečný. Další je možné očekávat podél horního toku Oseckého potoka v blízkosti obce Osek.
35. Nutno v dalším stupni PD dodržet a v povolení stavby respektovat všechny podmínky uvedené ve vyjádření Povodí Vltavy s.p., č.j. 2009/12217/342/Ron ze dne 26.2.2009, zejména: Dle ustanovení § 39 odst. 2, písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) bude zpracován havarijný plán platný po dobu stavby. Bude vypracován povodňový plán platný po dobu provádění stavby mostu přes Voldušský potok.
36. Nutno v dalším stupni PD dodržet a v povolení stavby respektovat všechny podmínky uvedené ve vyjádření ČEZ distribuce, č.j. 12432001/VA ze dne 30.7.2009, zejména: Realizací silniční stavby nesmí dojít k žádnému znehodnocení stávajících zařízení ani ke zhoršení jejích parametrů, předepsaných příslušnými normami. Přeložky zařízení se zajišťují v režimu §47 zákona Č. 458/2000 Sb. v platném znění. Investor stavby proto musí podat na ČEZ Distribuce, a.s. na každý objekt „Žádost o přeložku“ v dostatečném časovém předstihu před požadovanou realizací. V dalším stupni projektové dokumentace je nutno zpracovat výškové řezy navržené komunikace v místech křížení a souběhů se zařízeními ČEZ Distribuce, a.s. včetně zakreslení skutečných výšek vodičů těchto zařízení nad budoucí komunikací. Trasu silnice je nutno projektovat tak, aby vodorovná vzdálenost silničního tělesa, příkopů, násypů nebo hran svahu byla minimálně 5 m od viditelné části opěrných bodů všech vedení 22 kV a 110 kV. Před zahájením vlastní realizace stavby musí vybraný zhotovitel požádat ČEZ Distribuce, a.s. o vydání podmínek pro provádění činnosti v ochranných pásmech. Technologii stavby silniční komunikace je třeba navrhnout tak, aby nebylo nutné vypínat křížující a souběžná vedení VN a VVN (mimo realizaci přeložek). Před

zahájením realizace stavby musí být opětovně ověřena existence nadzemních i podzemních sítí ČEZ Distribuce, a.s. v místě stavby. Požadujeme předkládat k vyjádření každý další stupeň PD.

III. Stanoví platnost rozhodnutí na 5 let od nabytí právní tohoto rozhodnutí.

IV. Rozhodnutí o námitkách a připomínkách.

Ke stavbě byly uplatněny námitky a připomínky dle níže uvedeného seznamu.

1. Dne 9.8.2011 správní orgán obdržel stanovisko obce Osek ke stavbě ze dne 8.8.2011 znění:
Nesouhlasíme s tím, aby tato uvedená stavba byla rozdělena na dvě etapy, II) etapa: ZÚ - křižovatka III/2322 (km 0,0-2,554 65), 2) etapa: křižovatka III/2322 -KÚ (km 2,554 65 -5,15878) jak se uvádí ve veřejné vyhlášce.

Tato alternativa by znamenala, že po skončení I. etapy stavby by byla doprava ve směru na Březinu a Radnice (a také opačně) vedena z konečné křižovatky napojení po současné komunikaci z Litohlav do Oseka, na nebezpečnou a nepřehlednou křižovatku u Sokolovny, na které jsou časté dopravní nehody, z toho již dvě smrtelná zranění. Nutno také připomenout, že tato komunikace z Litohlav do Oseka nemá parametry pro tak silnou dopravu a není zde povolena nákladní doprava.

Toto řešení by pro zajištění bezpečnosti na křižovatce u Sokolovny bylo neúnosné, neboť se dá předpokládat, že doprava na této křižovatce bude pokračovat ze všech směrů, i ze směru od Rokycan.

- námitce se vyhovuje

2. Dne 9.8.2011 správní orgán obdržel námitku účastníků řízení ze dne 8.8.2011 od pí. Evy Janoutové, Osek 294, 338 21 a Ing. Hany Truxové, Plzeňská ulice 757, 337 01 Rokycany tohoto znění:

Podáváme tímto jako účastníci řízení námitku k územnímu řízení o umístění stavby "Napojení severního Rokycanska na dálnici D5, I. etapa".

Jako většinoví spoluvlastníci pozemku PK 329/9 v k. ú. Osek u Rokycan, který je navrhovanou stavbou přímo dotčen, nesouhlasíme s navrhovaným rozšířením silnice III/2322 a s plánovaným záborem části výše uvedeného pozemku.

Navrhované rozšíření by jednoznačně znemožnilo plánovanou realizaci inženýrských sítí pro budoucí stavební parcely na tomto pozemku vedeném ve schválené ÚPO Obce Osek jako území bydlení - rodinné domy. Zároveň by zvýšená dopravní zátěž, vzniklá v důsledku realizace této stavby (hlavně nákladní kamionová doprava zajišťující obslužnost průmyslové zóny ve Volduchách), znehodnocovala plánovanou použitelnost těchto budoucích stavebních parcel a jejich faktickou tržní hodnotu. Došlo by tak finančně i užitelsky k zásadnímu znehodnocení tohoto pozemku a k poškození jeho vlastníků.

Z tohoto důvodu nedají níže podepsaní většinoví spoluvlastníci (a i zbylí spoluvlastníci) souhlas s odprodejem části dotčeného pozemku pod plánovaným záborem. Připomínáme, že na jednání konaném dne 22. 10.2008 vyjádřil nesouhlas s odprodejem zájmové části pozemku i původní vlastníci.

- námitka týkající se nesouladu se stavbou na pozemku 329/9 se zamítá

- námitka týkající se zvýšené dopravní zátěže se zamítá

3. Dne 9.8.2011 správní orgán obdržel připomínky veřejnosti k územnímu řízení ze dne 8.8.2011 podali:

Vladimír Janout, nar. 1.12.1959, Osek 294,
Eva Janoutová, nar. 23.5.1957, Osek 294,
Zdeněk Šneberk, nar. 6.2.1942, Osek 3,
Miloslava Šneberková, nar. 7.2.1945, Osek 3,
Jaroslav Dobiáš, nar. 8.8.1947, Osek 280,
Věra Dobiášová, nar. 1.5.1947, Osek 280,

Václav Baxa, nar. 3.10.1946, Osek 281,
Marie Baxová, nar. 14.5.1952, Osek 281,
Miloslav Šůcha, nar. 8.6.1969, Osek 257,
Vlasta Šůchová, nar. 27.3.1981, Osek 257,
Enžl Vladimír, nar. 14.7.1954, Osek 295,
Enžlová Miroslava, nar. 2.11.1963, Osek 295,
Enžl Jan, nar. 11.11.1991, Osek 295,
Basl Petr, nar. 2.7.1984, Osek 82,
Košařová Martina, nar. 29.5.1985, Osek 82,
Košař Josef, nar. 30.4.1931, Osek 82,
Košařová Miloslava, nar. 8.1.1933, Osek 82,
Šneberk Martin, nar. 16.2.1969, Osek 3,
Šneberková Irena, nar. 26.2.1973, Osek 3,
Šneberk Michal, nar. 8.12.1991, Osek 3,
Andrlová Alena, nar. 24.7.1953, Osek 293,
Andrle Václav, nar. 15.3.1947, Osek 293,
Bradová Milena, nar. 19.1.1959, Osek 297,
Plecitý Milan, nar. 1.9.1958, Osek 4,
Plecitá Ivana, nar. 8.3.1965, Osek 4,
Placitá Ivana, nar. 18.6.1984, Osek 4 tohoto znění:

Podáváme tímto připomínky veřejnosti - vlastníkům nemovitostí přímo dotčených možnými důsledky realizace stavby - k územnímu řízení o umístění stavby "Napojení severního Rokycanska na dálnici D5, I. etapa".

Zásadně nesouhlasíme s alternativním rozdělením stavby na dvě etapy (části). Provedení označované 1) etapa (km 0,0- 2,55465) bude mít za následek přivedení veškeré dopravy do obce Osek na nebezpečnou křižovatku silnic II - 232 a I/111/2322 (u sokolovny). Nákladní kamionová doprava směřující od dálnice D5 na sever Rokycanska spolu s kamionovou dopravou zajišťující obslužnost průmyslové zóny ve Volduchách a opačným směrem bude mít za následek neúnosné zatížení v území bydlení, a to zejména nadměrným hlukem a exhalacemi. Paradoxně tak fakticky dojde ke zvýšení dopravní zátěže v obci Osek namísto projektovaného snížení, což byl původní záměr přípravy této stavby.

Realizace objektu č. 104, tj. přeložky silnice III/2322 s napojením na stávající část komunikace v obci bude mít za následek jednoznačně podstatné zvýšení dopravní zátěže a tím i zvýšení nebezpečnosti v dotčené části obce.

- ***námítce týkající se etapizace se vyhovuje***
- ***námítka týkající se zvýšené dopravní zátěže se zamítá***

4. Dne 10.8.2011 byly uplatněny na veřejném projednání námítka, připomínky a stanoviska:

Obec Osek požaduje po dokončení stavby kontrolní měření hluku, aby se ověřily závěry z akustické studie u protihlukové stěny na křižovatce do Nového Dvora. K našemu stanovisku ze dne 8.8.2011 požadujeme zamezení nákladní kamionové dopravy na silnici III/2322 z důvodu, že v neupravované části se bude jezdit po hrázi Kněžského rybníka, která již nyní vykazuje poškození na několika místech. Předpokládaná doprava by ji zničila. Vzhledem k estetickým požadavkům požadujeme aby protihluková stěna byla porostlá zelení.

- ***Námítka týkající se měření hluku se vyhovuje.***
- ***Námítka ohledně vyloučení kamionové dopravy se zamítá***

Obec Litohlavy požaduje zkoordinovat stavbu vodního přivaděče do obce se stavbou Napojení severního Rokycanska. V první fázi by měl být zhotoven vodovod, nebo při výstavbě komunikace počítat s jeho průchodem touto komunikací- viz. ÚR, nebo SO 304 – Náhradní zdroj vody Litohlavy. Požadujeme zajistit projednanost mostu SO 201 pro místní manipulaci, kam by obec chtěla přivést účelovou komunikaci polní, která je na pozemku 1386 PK, v k.ú. Litohlavy, která je momentálně zrušená, ale obec by ji chtěla eventuálně při KPÚ obnovit a podjezdem pod SO 201 zajistit její návaznost na k.ú. Osek.

- ***Námítka týkající se koordinace stavby se vyhovuje.***

- Námitky týkající se pojízdnosti SO 201 a možnosti zřídit účelovou komunikaci se vyhovuje.

5. Námitky obce Březina uvedené ve vyjádření č.j. 29/2009 ze dne 10.9.2009: Zastupitelstvo obce opakovaně konstatovalo, že tato akce tak, jak je připravována, není v zájmu obce Březina.

Důvody:

1. průjezd obcí je jedním z nejhorších na celém úseku silnice Rokycany - Brásky vzhledem k členitosti terénu, šířkovému uspořádání komunikace. Tato komunikace je přetížena již dnešním provozem.

2. obci Březina nebyly předloženy žádné návrhy řešení zvýšeného průjezdu vozidel, zvýšení hluku, otřesů již dnes způsobují poškození nemovitostí, předpokládané opravy stávajícího stavu komunikace a v neposlední řadě i řešení přecházení komunikace při navýšení provozu. Zastupitelstvo obce odmítá názor, že po zprovoznění I. etapy nedojde k nárůstu dopravy přes obec. 3. nejzávažnějším důvodem pro odmítavé stanovisko je obava z toho, že již nebude následovat II. etapa a to z nejrůznějších možných důvodů a veškerá doprava bude trvale vedena přes obec Březina. Zastupitelstvo obce navrhuje řešit I. etapou rovněž obchvat obce Březina.

- Námitka týkající se nesouhlasu se stavbou proti zájmu obce se zamítá.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Správa a údržba silnic Rokycany, IČ 075957, Roháčova č.p. 773, Plzeňské Předměstí, 337 01, Rokycany

Odůvodnění:

I. Postup správního orgánu v řízení:

Dne 13.8.2009 byla podána žádost o umístění stavby. Opatřením ze dne 18.8.2009 správní orgán sdělil občanským sdružením informaci o podané žádosti se stručným popisem celé akce. Občanská sdružení vyzval v případě zájmu o písemnou žádost o postavení účastníka řízení. Této možnosti organizace nevyužily. Opatřením ze dne 19.8.2009 správní orgán informoval o tiskové chybě ve sdělení ze dne 18.8.2009. V tomto sdělení došlo k tiskové chybě v názvu stavby a ve výčtu katastrálních území, na kterých se stavba nachází. Dne 24.8.2009 správní orgán obdržel sdělení od MěÚ Rokycany, odboru životního prostředí.

Dne 26.8.2009 správní orgán vydal výzvu k odstranění nedostatků podání a řízení usnesením přerušil do doby úplného doplnění podkladů. Výzvu opatřením ze dne 9.9.2009 správní orgán upřesnil. Správní orgán požadoval řešit střet plánované stavby s koridorem VRT a následně požadoval dokladovou část doplnit o vyjádření mimo jiné i o vyjádření příslušného správního orgánu, kterým je Ministerstvo dopravy. Dne 21.10.2009 správní orgán obdržel sdělení MěÚ Rokycany odbor životního prostředí ke stavbě.

Dne 16.2.2010 správní orgán obdržel žádost od obce Osek o zachování komunikace na p.p.č. 1151/1 v k.ú. Osek u Rokycan, kterou následně opatřením dne 9.3.2010 zaslal stavebníkovi a jeho zástupci. Odpověď stavebníka obdržel dne 23.3.2010

Dne 25.6.2010 správní orgán obdržel sdělení MěÚ Rokycany, odboru životního prostředí ke kácení dřevin rostoucích mimo les. Správní orgán následně sdělil svůj názor na řešení vzniklého problému ohledně vyžadovaného kácení dřevin rostoucích mimo les. Správní orgán doporučil řešit situaci neprodleně.

První doplnění podkladů správní orgán obdržel od zástupce stavebníka dne 5.5.2010. Následně dne 9.6.2010 proběhla osobní konzultace na MěÚ Rokycany, odboru stavebním.

Správní orgán dne 11.6.2010 posoudil doplněnou žádost a zjistil, že podání nelze považovat za úplné doplnění podkladů uvedených ve výzvě č.j. 3675/OST/09 ze dne 26.8.2009. Nadále bylo třeba spisový materiál doplnit.

Dne 25.6.2010 správní orgán obdržel vyjádření od MěÚ Rokycany, odboru životního prostředí ke stavbě. MěÚ Rokycany, odbor životního prostředí sděluje, že je třeba před vydáním stavebního povolení vydat povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les.

Správní orgán opatřením ze dne 30.6.2010 sdělil MěÚ Rokycany, odboru životního prostředí dohodnutý postup na poradě Krajského úřadu v případě kácení dřevin rostoucích mimo les (požadavek na vydání povolení ke kácení dřevin před vydáním územního rozhodnutí). Uvedený nesoulad byl vyřešen písemným vyjádřením Krajského úřadu, odboru regionálního rozvoje, č.j. RR/3830/10 ze dne 22.10.2010. Dle názoru Krajského úřadu odboru regionálního rozvoje je rozhodující v tomto případě stanovisko dotčeného orgánu, tedy MěÚ Rokycany, odboru životního prostředí. Z uvedeného důvodu správní orgán doplnění povolení kácení dřevin rostoucích mimo les dále nevyžadoval a stanovil podmínku rozhodnutí před vydáním stavebního povolení bude vydáno rozhodnutí o povolení kácení dřevin mimo les.

Dne 15.7.2010 správní orgán obdržel od MěÚ Rokycany, odboru dopravy oznámení a následně dne 2.8.2010 správní orgán obdržel od MěÚ Rokycany, odboru dopravy rozhodnutí na připojení komunikací.

Správní orgán obdržel dne 30.8.2010 druhé doplnění podkladů od zástupce stavebníka. Doplněnou žádost dne 8.10.2010 správní orgán posoudil a zjistil, že podání nelze považovat za úplné doplnění podkladů uvedených ve výzvě č.j. 3675/OST/09 ze dne 26.8.2009 ve smyslu dokumentu ze dne 11.6.2010. Nadále bylo třeba spisový materiál doplnit.

Následně dne 18.11.2010 správní orgán obdržel třetí doplnění podkladů od zástupce stavebníka.

Třetím doplněním nedošlo k doplnění žádosti ve smyslu předchozích výzev. Zástupce stavebníka věc ohledně vyjádření Policie ČR, DI s PD a vydání stanoviska MŽP odmítl řešit. Z uvedeného důvodu se správní orgán pokusil uvedený soulad a podklady zajistit.

Dne 29.11.2010 správní orgán požádal Ministerstvo životního prostředí o vyjádření ke stavbě z důvodu, že stavba je z části navrhována na poddolovaných územích. (Zástupce stavebníka obdržel vyjádření č.j. 53018/EVN/10 ze dne 24.6.2010, kde je pouze potvrzeno stanovisko ČGS – Geofondu k akci (stavba se nachází na poddolovaných územích). Dále byla podána informace o organizační složce státu – o České geologické službě a právního rámce organizace. Vyjádření nebylo vydáno k územnímu řízení nebo ke stavbě. Ministerstvo ŽP jsme požádali o rychlou odpověď vzhledem k tomu, že řízení bylo přerušeno a zahájení řízení bránilo jen vydání závazného stanoviska.

Dne 30.11.2010 správní orgán požádal Policii ČR, DI o vydání vyjádření ke stavbě. Po prostudování PD pro stavbu správní orgán zjistil, že dle vyjádření Policie DI ze dne 28.6.2010, č.j. KRPP-320-196/ČJ-2010-030806 je třeba také řešit křižovatku v obci Osek a odbočovací pruh vlevo. Dle stanoviska projektanta výhledová intenzita vozidel nedosahuje hodnot potřebných pro návrh samostatného pruhu pro levé odbočení. Po zprovoznění nové trasy dojde dle tvrzení projektanta stavby naopak k výraznému snížení průjezdu motorových vozidel na křižovatce v obci Osek.

Na základě výše uvedeného nesouladu správní orgán vyzval stavebníka k uvedení stanoviska do souladu s PD. Správní orgán upozornil, že ve stanovisku Policie DI není uvedeno, na základě jakého právního předpisu správní orgán posoudil uvedenou situaci, na základě jakého předpisu došel k závěru, že je třeba křižovatku řešit.

Dne 14.12.2010 správní orgán obdržel vyjádření Policie DI k žádosti. Na uvedené vyjádření MěÚ Rokycany, odbor stavební reagoval opatřením ze dne 22.12.2010 a vyzval Polici DI k novému vyjádření ke stavbě.

Neboť Policie ČR, DI sdělila: „Bylo konstatováno, že danou křižovatku lze považovat za nebezpečnou a nepřehlednou. Ve vyjádření dále sděluje názor, že projednávaná stavba Napojení severního Rokycanska na dálnici D5, I. etapa je napojena na tuto nebezpečnou a nepřehlednou křižovatku, a proto zastává názor, že je nutné tuto křižovatku také řešit, neboť je hlavním dopravním uzlem propojující průmyslové zóny v Oseku a ve Volduchách s dálniční sítí D5.“

Správní orgán sdělil, že dle odborného posudku se stavba na nebezpečnou křižovatku nenapojuje. Neblíží místo napojení stavby na již stávající komunikaci, která dále ústí na uvedenou křižovatku, je vzdálená od křižovatky cca 933 metrů a je součástí stávající silniční sítě. Stavba se napojuje na komunikaci III. třídy. Plánovaná stavba bude zařazena do kategorie II. třídy. Kapacita stávající komunikace III. třídy v místě budoucího křížení (napojení) kapacitně vyhovuje a její kapacita nebude měněna. Správní orgán upozornil: „Pokud je křižovatka svými parametry již v současné době nepřehledná a nebezpečná, měla by Policie ČR, DI situaci neprodleně řešit ve spolupráci se silničním správním úřadem MěÚ Rokycany, odborem dopravy, který může nařídit vlastníkově komunikace zjednat v místě nápravu. Určitě nelze čekat, až se uskuteční stavba Napojení severního Rokycanska na dálnici D5, I. etapa.“

Dne 5.1.2011 správní orgán obdržel vyjádření Policie DI se závěrem, že předchozí stanoviska považuje dopravní inspektorát za dostatečné. Policie DI nehodlá na stanovisku nic měnit.

Dne 4.2.2011 správní orgán opatřením zaurgoval vyřízení žádosti na ministerstvu ŽP.

Dne 8.3.2011 správní orgán obdržel žádost od zástupce stavebníka o sdělení informací o průběhu řízení k akci.

Dne 28.3.2011 správní orgán zástupci stavebníka odpověděl na žádost s uvedeným popisem všech provedených úkonů od podání žádosti.

Dne 28.3.2011 podruhé zaurgoval na Ministerstvu životního prostředí podanou žádost o vydání stanoviska ke stavbě. Urgence byla zaslána nadřízenému správnímu orgánu ve smyslu § 178 správního řádu. Nadřízeným správním orgánem ústředního správního úřadu se rozumí státní tajemník ministerstva, nevyhradí-li si konkrétní pravomoc ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu.

Opatřením ze dne 30.3.2011 správní orgán vyzval druhou urgencí Ministerstvo životního prostředí o příslušné vyjádření.

Dne 7.6.2011 správní orgán obdržel závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí.

Opatřením ze dne 14.6.2011 správní orgán oznámil všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení a nařídil veřejné ústní jednání, které se mělo konat dne 10.8.2011 v 9:00.

Opatřením ze dne 14.6.2011 požádal dotčené obce o vyvěšení veřejných vyhlášek na úřední desky úřadů. Opatřením ze dne 14.6.2011 správní orgán vyzval stavebníka na základě ustanovení § 87 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon k zajištění povinnosti vyvěsit informace o záměru na místě stavby nebo pozemku.

Opatřením ze dne 18.8.2011 správní orgán vyzval dotčené obce k vrácení svěřených veřejných vyhlášek.

Dne 19.9.2011 obdržel správní orgán vyjádření projektanta k námitkám a připomínkám podaných v rámci územního řízení.

II. Rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek:

Ke stavbě byly uplatněny námitky a připomínky dle níže uvedeného seznamu.

1. Dne 9.8.2011 správní orgán obdržel stanovisko obce Osek ke stavbě ze dne 8.8.2011 znění:

Nesouhlasíme s tím, aby tato uvedená stavba byla rozdělena na dvě etapy, II) etapa: ZÚ - křižovatka III/2322 (km 0,0-2,554 65), 2) etapa: křižovatka III/2322 -KÚ (km 2,554 65 -5,15878) jak se uvádí ve veřejné vyhlášce.

Tato alternativa by znamenala, že po skončení I. etapy stavby by byla doprava ve směru na Březinu a Radnice (a také opačně) vedena z konečné křižovatky napojení po současné komunikaci z Litohlav do Oseka, na nebezpečnou a nepřehlednou křižovatku u Sokolovny, na které jsou časté dopravní nehody, z toho již dvě smrtelná zranění. Nutno také připomenout, že tato komunikace z Litohlav do Oseka nemá parametry pro tak silnou dopravu a není zde povolena nákladní doprava.

Toto řešení by pro zajištění bezpečnosti na křižovatce u Sokolovny bylo neúnosné, neboť se dá předpokládat, že doprava na této křižovatce bude pokračovat ze všech směrů, i ze směru od Rokycan.

Správní orgán uvedl údaj o etapizaci z průvodní zprávy projektové dokumentace pro ÚR odst. 2) písmeno d) etapizace výstavby. Dle vyjádření stavebníka i zpracovatele dokumentace na veřejném jednání stavba nebude zprovozněna po částech. Ústně podanou informaci dále zástupce stavebníka potvrdil dopisem: „Vyjádření projektanta k námitkám a připomínkám podaným v rámci územního řízení.“ Stavba bude kolaudována a spuštěna do provozu jako jeden celek. Správní orgán námitce vyhověl stanovením podmínky rozhodnutí: „Stavba nebude řešena na etapy. Stavba bude povolena, kolaudována a spuštěna do provozu jako jeden celek.“

2. Dne 9.8.2011 správní orgán obdržel námitku účastníků řízení ze dne 8.8.2011 od pí. Evy Janoutové, Osek 294, 338 21 a Ing. Hany Truxové, Plzeňská ulice 757, 337 01 Rokycany tohoto znění:

Podáváme tímto jako účastníci řízení námitku k územnímu řízení o umístění stavby "Napojení severního Rokycanska na dálnici D5, I. etapa".

Jako většinoví spoluvlastníci pozemku PK 329/9 v k. ú. Osek u Rokycan, který je navrhovanou stavbou přímo dotčen, nesouhlasíme s navrhovaným rozšířením silnice III/2322 a s plánovaným záborem části výše uvedeného pozemku.

Navrhované rozšíření by jednoznačně znemožnilo plánovanou realizaci inženýrských sítí pro budoucí stavební parcely na tomto pozemku vedeném ve schválené ÚPO Obce Osek jako území bydlení - rodinné domy. Zároveň by zvýšená dopravní zátěž, vzniklá v důsledku realizace této stavby (hlavně nákladní kamionová doprava zajišťující obslužnost průmyslové zóny ve Volduchách), znehodnocovala plánovanou použitelnost těchto budoucích stavebních parcel a jejich faktickou tržní hodnotu. Došlo by tak finančně i uživatelsky k zásadnímu znehodnocení tohoto pozemku a k poškození jeho vlastníků.

Z tohoto důvodu nedají níže podepsaní většinoví spoluvlastníci (a i zbylí spoluvlastníci) souhlas s odprodejem části dotčeného pozemku pod plánovaným záborem. Připomínáme, že na jednání konaném dne 22. 10.2008 vyjádřil nesouhlas s odprodejem zájmové části pozemku i původní vlastník.

Správní orgán námitku zamítl. Navrhovaná stavba je vedena v Krajské územně plánovací dokumentaci (Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje, vydalo zastupitelstvo Plzeňského kraje, číslo usnesení 834/08 datum vydání dne 2.9.2008) jako stavba veřejně prospěšná s názvem: „232/02 - Osek - Břasy - Újezd u Svatého Kříže, přeložka s obchvaty sídel, kapitola č. 8.1.3.1.“ Veřejně prospěšné stavby, převzaté ze schválených ÚP VÚC beze změny. V souladu s § 86 odst. 3) jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit.

Z uvedeného důvodu lze pro stavbu a další související stavební objekty nutné pro realizaci vlastní stavby pozemky vyvlastnit nebo práva k nim přiměřeně omezit.

K informaci uvádíme: Dle platného územního plánu obce Osek nedojde rozšířením komunikace k záboru navrhovaných ploch pro bydlení v rodinných domech. Rozšíření komunikace by bylo provedeno na úkor plochy označené v územním plánu bílou barvou. Dle vyjádření projektanta k námitkám a připomínkám podaným v rámci územního řízení se rozšířením stávající komunikace III/2322 myslí oprava a pročištění souběžných silničních příkopů z důvodu zajištění větší bezpečnosti a plynulosti provozu v dotčeném úseku.

Druhá část námítky, která se týká obavy ze zvýšené dopravní zátěže se nepochybně týká obavy účastníků a dalších osob z narušení pohody bydlení.

Dle odborného posudku se stavba na okružní křižovatku sokolovny nenapojuje. Neblíží místo napojení stavby na již stávající komunikaci, která dále ústí na uvedené křižovatce je vzdálené od křižovatky cca 933 metrů a je součástí stávající silniční sítě. Stavba se napojuje na komunikaci III. třídy. Plánovaná stavba bude zařazena do kategorie II. třídy. Kapacita stávající komunikace III. třídy v místě budoucího křížení (napojení) kapacitně vyhovuje a její kapacita nebude měněna.

Správní orgán při rozhodnutí musí řádně posoudit i uplatněných námitek a připomínek, možný zásah stavby do pohody bydlení v lokalitách, které jsou v současné době převážně určena pro bydlení v rodinných domech historicky bez blízkosti komunikace II. třídy.

Správní orgán vycházel při posouzení, zda dojde k zásahu do pohody bydlení, zejména z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. As 44/2005-116 ze dne 2.2.2006.

Vyhláška č. 137/1998 Sb. stanoví ve svém § 4 odst. 1, že při umísťování staveb a jejich začleňování do území musí být respektována omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy a předpokládaný rozvoj území, vyjádřený v územně plánovací dokumentaci, popřípadě v územně plánovacích podkladech. Umístění staveb musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení.

Podle § 8 odst. 1 věty první citované vyhlášky pak vzájemné odstupy staveb musí splňovat zejména požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, ochrany památek, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování pohody bydlení.

Podle § 13 odst. 1 cit. vyhlášky negativní účinky staveb a jejich zařízení na životní prostředí, zejména škodlivé exhalace, hluk, teplo, otřesy, vibrace, prach, zápach, znečišťování vod a pozemních komunikací a zastínění budov, nesmí překročit limity uvedené v příslušných předpisech.

Výše uvedená ustanovení nelze vykládat tak, že vždy, když jsou splněny požadavky stanovené v § 13 odst. 1 vyhlášky č. 137/1998 Sb., jsou automaticky také splněny požadavky podle § 8 odst. 1 cit. vyhlášky, zejména požadavek na zachování pohody bydlení a požadavky vyplývající z § 4 odst. 1 cit. vyhlášky. Pokud účastníci řízení ve správním řízení poukazují na konkrétní skutečnosti, které zpochybňovaly splnění požadavku na pohodu bydlení i když stanoviska dotčených orgánů státní správy konstatovala souhlas se stavbou, je přesto nutné se zabývat jejich tvrzeními.

„Pohodou bydlení“ lze podle jedné z možných definic, která se snaží tento pojem kategorizovat subjektivně, rozumět takový stav, kdy někdo bydlí v klidu, spokojeně, příjemně a šťastně (viz Marek Hanák, Pohoda bydlení, Právní rádce internetová verze, 28. 4. 2005, <http://pravniradce.ihned.cz/>). Z objektivistického úhlu pohledu lze „pohodou bydlení“ rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech (z obdobně pojaté definice vychází ve své praxi Ministerstvo pro místní rozvoj, viz Marek Hanák, cit. dříve). Nejvyšší správní soud se ve svém výkladu legálního pojmu „pohoda bydlení“ přiklání k druhé z výše nastíněných definic, tedy definici objektivistické, která lépe odpovídá ústavním principům zákazu libovůle a neodůvodněné nerovného zacházení (viz čl. 1 věta první Listiny základních práv a svobod), nicméně podotýká, že správní orgán při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, nemůže zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat; podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality.

V konkrétním případě tedy zhodnocení, zda vliv hluku, prachu produkovaných provozem povolované stavby nepřipustně snižuje pohodu bydlení, není proto pouze otázkou obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu, nýbrž je věcí autonomního posouzení stavebním úřadem po zhodnocení všech relevantních okolností.

Je ovšem nutno zdůraznit, že požadavky na pohodu bydlení nelze absolutizovat a že určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, přičemž po vlastníci okolních staveb je spravedlivé požadovat, aby takovéto zatížení snášeli, je-li přiměřené poměrům. Ostatně i normy soukromoprávní operují v právu imisí s pojmem zatížení „nad míru přiměřenou poměrům“ (§ 5 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů).

Dle vyjádření projektanta k námitkám a připomínkám podaným v rámci územního řízení a dle projektové dokumentace předpokládáné navýšení kamionové dopravy se účastníky předpokládá ve směru a v úseku, který stavba neřeší. Řešení tras kamionové dopravy v dotčeném území ve vztahu k dopravnímu značení schvaluje místně příslušný silničně správní úřad ve spolupráci se zástupci Policie ČR, DI.

Druh dopravy v tomto úseku komunikace III. třídy nestanovuje toto územní rozhodnutí, nýbrž příslušný silničně správní úřad z hlediska únosnosti komunikace ve spolupráci s Polici ČR, DI z hlediska bezpečnosti silničního provozu.

Z uvedeného důvodu: „Namítaný úsek komunikace není stavebně řešen ve smyslu změny kategorie nebo kapacity, v územním řízení se pro tento úsek nestanovuje druh dopravy.“ Správní orgán proto námitky a připomínky zamítl.

3. Dne 9.8.2011 správní orgán obdržel připomínky veřejnosti k územnímu řízení ze dne 8.8.2011 podali:

Vladimír Janout, nar. 1.12.1959, Osek 294,

Eva Janoutová, nar. 23.5.1957, Osek 294,

Zdeněk Šneberk, nar. 6.2.1942, Osek 3,
Miloslava Šneberková, nar. 7.2.1945, Osek 3,
Jaroslav Dobiáš, nar. 8.8.1947, Osek 280,
Věra Dobiášová, nar. 1.5.1947, Osek 280,
Václav Baxa, nar. 3.10.1946, Osek 281,
Marie Baxová, nar. 14.5.1952, Osek 281,
Miloslav Šůcha, nar. 8.6.1969, Osek 257,
Vlasta Šůchová, nar. 27.3.1981, Osek 257,
Enžl Vladimír, nar. 14.7.1954, Osek 295,
Enžlová Miroslava, nar. 2.11.1963, Osek 295,
Enžl Jan, nar. 11.11.1991, Osek 295,
Basl Petr, nar. 2.7.1984, Osek 82,
Košařová Martina, nar. 29.5.1985, Osek 82,
Košař Josef, nar. 30.4.1931, Osek 82,
Košařová Miloslava, nar. 8.1.1933, Osek 82,
Šneberk Martin, nar. 16.2.1969, Osek 3,
Šneberková Irena, nar. 26.2.1973, Osek 3,
Šneberk Michal, nar. 8.12.1991, Osek 3,
Andrlová Alena, nar. 24.7.1953, Osek 293,
Andrle Václav, nar. 15.3.1947, Osek 293,
Bradová Milena, nar. 19.1.1959, Osek 297,
Plecitý Milan, nar. 1.9.1958, Osek 4,
Plecitá Ivana, nar. 8.3.1965, Osek 4,
Placitá Ivana, nar. 18.6.1984, Osek 4 tohoto znění:

Podáváme tímto připomínky veřejnosti - vlastníků nemovitostí přímo dotčených možnými důsledky realizace stavby - k územnímu řízení o umístění stavby "Napojení severního Rokycanska na dálnici D5, I. etapa".

Zásadně nesouhlasíme s alternativním rozdělením stavby na dvě etapy (části). Provedení označované 1) etapa (km 0,0- 2,55465) bude mít za následek přivedení veškeré dopravy do obce Ose k na nebezpečnou křižovatku silnic II - 232 a 1111/2322 (u sokolovny). Nákladní kamionová doprava směřující od dálnice D5 na sever Rokycanska spolu s kamionovou dopravou zajišťující obslužnost průmyslové zóny ve Volduchách a opačným směrem bude mít za následek neúnosné zatížení v území bydlení, a to zejména nadměrným hlukem a exhalacemi. Paradoxně tak fakticky dojde ke zvýšení dopravní zátěže v obci Osek namísto projektovaného snížení, což byl původní záměr přípravy této stavby.

Realizace objektu č. 104, tj. přeložky silnice III/2322 s napojením na stávající část komunikace v obci bude mít za následek jednoznačně podstatné zvýšení dopravní zátěže a tím i zvýšení nebezpečnosti v dotčené části obce.

Správní orgán uvedl údaj o etapizaci z průvodní zprávy projektové dokumentace pro ÚR odst. 2) písmeno d) etapizace výstavby. Dle vyjádření stavebníka i zpracovatele dokumentace na veřejném jednání stavba nebude zprovozněna po částech. Ústně podanou informaci dále zástupce stavebníka potvrdil dopisem: „Vyjádření projektanta k námitkám a připomínkám podaným v rámci územního řízení.“ Stavba bude kolaudována a spuštěna do provozu jako jeden celek. Správní orgán námitce vyhověl stanovením podmínky rozhodnutí: „Stavba nebude řešena na etapy. Stavba bude povolena, kolaudována a spuštěna do provozu jako jeden celek.“

Druhá část námítky, která se týká obavy ze zvýšené dopravní zátěže se nepochybně týká obavy účastníků a dalších osob z narušení pohody bydlení.

Dle odborného posudku se stavba na okružní křižovatku sokolovny nenapojuje. Neblížejší místo napojení stavby na již stávající komunikaci, která dále ústí na uvedené křižovatce je vzdálené od křižovatky cca 933 metrů a je součástí stávající silniční sítě. Stavba se napojuje na komunikaci III. třídy. Plánovaná stavba bude zařazena do kategorie II. třídy. Kapacita stávající komunikace III. třídy v místě budoucího křížení (napojení) kapacitně vyhovuje a její kapacita nebude měněna.

Správní orgán při rozhodnutí musí řádně posoudit i uplatněných námitek a připomínek možný zásah stavby do pohody bydlení v lokalitách, které jsou v současné době převážně určena pro bydlení v rodinných domech historicky bez blízkosti komunikace II. třídy.

Správní orgán vycházel při posouzení, zda dojde k zásahu do pohody bydlení, zejména z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. As 44/2005-116 ze dne 2.2.2006.

Vyhláška č. 137/1998 Sb. stanoví ve svém § 4 odst. 1, že při umísťování staveb a jejich začleňování do území musí být respektována omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy a předpokládaný rozvoj území, vyjádřený v územně plánovací dokumentaci, popřípadě v územně plánovacích podkladech. Umístění staveb musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení.

Podle § 8 odst. 1 věty první citované vyhlášky pak vzájemné odstupy staveb musí splňovat zejména požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, ochrany památek, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování pohody bydlení.

Podle § 13 odst. 1 cit. vyhlášky negativní účinky staveb a jejich zařízení na životní prostředí, zejména škodlivé exhalace, hluk, teplo, ořesy, vibrace, prach, zápach, znečišťování vod a pozemních komunikací a zastínění budov, nesmí překročit limity uvedené v příslušných předpisech.

Výše uvedená ustanovení nelze vykládat tak, že vždy, když jsou splněny požadavky stanovené v § 13 odst. 1 vyhlášky č. 137/1998 Sb., jsou automaticky také splněny požadavky podle § 8 odst. 1 cit. vyhlášky, zejména požadavek na zachování pohody bydlení a požadavky vyplývající z § 4 odst. 1 cit. vyhlášky. Pokud účastníci řízení ve správním řízení poukazují na konkrétní skutečnosti, které zpochybňovaly splnění požadavku na pohodu bydlení i když stanoviska dotčených orgánů státní správy konstatovala souhlas se stavbou, je přesto nutné se zabývat jejich tvrzeními.

„Pohoda bydlení“ lze podle jedné z možných definic, která se snaží tento pojem kategorizovat subjektivně, rozumět takový stav, kdy někdo bydlí v klidu, spokojeně, příjemně a šťastně (viz Marek Hanák, Pohoda bydlení, Právní rádce internetová verze, 28. 4. 2005, <http://pravniradce.ihned.cz/>). Z objektivistického úhlu pohledu lze „pohodu bydlení“ rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech (z obdobně pojaté definice vychází ve své praxi Ministerstvo pro místní rozvoj, viz Marek Hanák, cit. dílo). Nejvyšší správní soud se ve svém výkladu legálního pojmu „pohoda bydlení“ přiklání k druhé z výše nastíněných definic, tedy definici objektivistické, která lépe odpovídá ústavním principům zákazu libovůle a neodůvodněné nerovného zacházení (viz čl. 1 věta první Listiny základních práv a svobod), nicméně podotýká, že správní orgán při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, nemůže zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat; podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality.

V konkrétním případě tedy zhodnocení, zda vliv hluku, prachu produkovaných provozem povolované stavby nepřipustně snižuje pohodu bydlení, není proto pouze otázkou obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu, nýbrž je věcí autonomního posouzení stavebním úřadem po zhodnocení všech relevantních okolností.

Je ovšem nutno zdůraznit, že požadavky na pohodu bydlení nelze absolutizovat a že určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, přičemž po vlastních okolních staveb je spravedlivé požadovat, aby takovéto zatížení snášeli, je-li přiměřené poměrům. Ostatně i normy soukromoprávní operují v právu imisí s pojmem zatížení „nad míru přiměřenou poměrům“ (§ 5 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů).

Dle vyjádření projektanta k námitkám a připomínkám podaným v rámci územního řízení a dle projektové dokumentace předpokládané navýšení kamionové dopravy se účastníky předpokládá ve směru a v úseku, který stavba neřeší. Řešení tras kamionové dopravy v dotčeném

území ve vztahu k dopravnímu značení schvaluje místně příslušný silničně správní úřad ve spolupráci se zástupci Policie ČR, DI.

Druh dopravy v tomto úseku komunikace III. třídy nestanovuje toto územní rozhodnutí, nýbrž příslušný silničně správní úřad z hlediska únosnosti komunikace ve spolupráci s Polici ČR, DI z hlediska bezpečnosti silničního provozu.

Z uvedeného důvodu: „Namítaný úsek komunikace není stavebně řešen ve smyslu změny kategorie nebo kapacity, v územním řízení se pro tento úsek nestanovuje druh dopravy.“ Správní orgán proto námitky a připomínky zamítnul.

4. Dne 10.8.2011 byly uplatněny na veřejném projednání námitky, připomínky a stanoviska:

Obec Osek požaduje po dokončení stavby kontrolní měření hluku, aby se ověřily závěry z akustické studie u protihlukové stěny na křižovatce do Nového Dvora. K našemu stanovisku ze dne 8.8.2011 požadujeme zamezení nákladní kamionové dopravy na silnici III/2322 z důvodu, že v neupravované části se bude jezdit po hrázi Kněžského rybníka, která již nyní vykazuje poškození na několika místech. Předpokládaná doprava by ji zničila. Vzhledem k estetickým požadavkům požadujeme aby protihluková stěna byla porostlá zelení.

Dle vyjádření projektanta k námitkám a připomínkám podaným v rámci územního řízení po dokončení stavby bude provedeno kontrolní měření hluku za účelem ověření předpokládaných hodnot, které byly stanoveny v rámci akustické studie, která je součástí projektové dokumentace. Proto správní orgán připomínce vyhověl. Technické řešení protihlukové stěny bude součástí dalšího stupně projektové dokumentace. Předpokládané navýšení kamionové dopravy se předpokládá ve směru a v úseku, který stavba neřeší. Druh dopravy v tomto úseku komunikace III. třídy nestanovuje toto územní rozhodnutí, nýbrž příslušný silničně správní úřad z hlediska únosnosti komunikace ve spolupráci s Polici ČR, DI z hlediska bezpečnosti silničního provozu. Z uvedeného důvodu správní orgán námitku zamítl.

Obec Litohlavy požaduje zkoordinovat stavbu vodního přívaděče do obce se stavbou Napojení severního Rokycanska. V první fázi by měl být zhotoven vodovod, nebo při výstavbě komunikace počítat s jeho průchodem touto komunikací- viz. ÚR, nebo SO 304 – Náhradní zdroj vody Litohlavy. Požadujeme zajistit projednanost mostu SO 201 pro místní manipulaci, kam by obec chtěla přivést účelovou komunikaci polní, která je na pozemku 1386 PK, v k.ú. Litohlavy, která je momentálně zrušená, ale obec by ji chtěla eventuálně při KPÚ obnovit a podjezdem pod SO 201 zajistit její návaznost na k.ú. Osek.

Správní orgán připomínce ohledně koordinace stavby vodovodního přívaděče a této stavby vyhověl. Stavby byly již v přípravných fázích vzájemně koordinovány a až později byly rozděleny na stavby dvě. Správní orgán stanovil podmínku územního rozhodnutí o vzájemné koordinaci staveb při zpracování projektové dokumentace pro stavební řízení a tímto připomínce vyhověl.

Správní orgán týkající se požadavku na podjízdnost SO 201 a možnosti zřízení účelové komunikace pod tímto objektem vyhověl. Uvedená problematika byla již řešena se zástupcem Pozemkového úřadu v Rokycanech s Ing. Františkem Novým a s projektantem v přípravné fázi stavby. Stavba dle Vyjádření projektanta k námitkám a připomínkám podaným v rámci územního řízení je stavba navržena tak, že uvedenému požadavku vyhovuje. Viz. řez SO 201, výkres č. 1.D č. 8.

5. Námitky obce Březina uvedené ve vyjádření č.j. 29/2009 ze dne 10.9.2009: Zastupitelstvo obce opakovaně konstatovalo, že tato akce tak, jak je připravována, není v zájmu obce Březina. Důvody:

1. průjezd obcí je jedním z nejhorších na celém úseku silnice Rokycany - Břasy vzhledem k členitosti terénu, šířkovému uspořádání komunikace. Tato komunikace je přetížena již dnešním provozem

2. obci Březina nebyly předloženy žádné návrhy řešení zvýšeného průjezdu vozidel, zvýšení hluku, otřesů již dnes způsobují poškození nemovitostí, předpokládané opravy stávajícího stavu komunikace a v neposlední řadě i řešení přecházení komunikace při navýšení

provozu. Zastupitelstvo obce odmítá názor, že po zprovoznění I. etapy nedojde k nárůstu dopravy přes obec.

3. nejzávažnějším důvodem pro odmítavé stanovisko je obava z toho, že již nebude následovat II. etapa a to z nejrůznějších možných důvodů a veškerá doprava bude trvale vedena přes obec Březina. Zastupitelstvo obce navrhuje řešit I. etapou rovněž obchvat obce Březina.

Namítaný úsek komunikace procházející obcí Březina není stavebně řešen ve smyslu změny kategorie, nebo kapacity v tomto územním řízení. Stavba končí ve vzdálenosti cca 0,5 Km od intravilánu obce. Dle názoru správního orgánu nemůže vlastní stavba zpříčinit nárůst dopravy v obci, neboť navrhovaná komunikace řeší prioritně obchvat sídla obce Litohlavy a Osek s napojením na dálnici D5. Cestující využívající stávající komunikaci II/232 bodu stejného počtu jako po realizaci stavby. V této trase není další alternativní komunikace, z které by se doprava přesunula do trasy a tím vrostla doprava centrem obce Březina.

Uvedené vyjádření vydal bývalý starosta obce. Nové zastupitelstvo obce během lhůty k vyjádření v zahájeném řízení nevneslo připomínek nebo námitek.

Správní orgán z uvedeného důvodu námitky obce Březina zamítl.

III. Odůvodnění rozhodnutí:

Správní orgán posoudil umístění a provedení stavby dle platných právních předpisů.

Správní orgán posoudil předloženou žádost a postupoval i v souladu s hlavou II základní zásady činnosti správních orgánů zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Zejména s ustanovením § 3, správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný. Tzn. neprovádí další dokazování, pokud není o věci důvodná pochybnost.

V souladu s §37 stavebního zákona správní orgán zajistil podklady územního rozhodnutí. Podkladem pro vydání územního rozhodnutí je územně plánovací dokumentace. Nebyla-li pro území zpracována územně plánovací dokumentace, opatří stavební úřad jiné podklady v rozsahu nezbytném pro územní rozhodnutí, například územně plánovací podklady, skutečnosti zjištěné vlastním průzkumem a při místním šetření.

Stavební úřad v územním řízení posoudil návrh především z hlediska péče o životní prostředí a potřeb požadovaného opatření v území a jeho důsledků; přezkoumal návrh a jeho soulad s podklady podle předchozího odstavce a předchozími rozhodnutími o území, posoudil, zda vyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu a popřípadě předpisům, které stanoví podmínky hygienické, protipožární, bezpečnosti práce a technických zařízení, dopravní, ochrany přírody, péče o kulturní památky, ochrany zemědělského půdního fondu, lesního půdního fondu apod., pokud posouzení nepříslušelo jiným orgánům.

V souladu s § 39 stavebního zákona má v územním rozhodnutí stavební úřad vymezit území pro navrhovaný účel, stanovit podmínky k ochraně veřejných zájmů v území; jimi má zabezpečit zejména soulad s cíli a záměry územního plánování, včetně architektonických a urbanistických hodnot v území, věcnou a časovou koordinaci jednotlivých staveb a jiných opatření v území, požadavky k ochraně zdraví a životního prostředí a rozhodne o námitkách účastníků řízení.

Základními nástroji územního plánování jsou územně plánovací podklady, územně plánovací dokumentace a územní rozhodnutí. Územní plánování vychází z poznatků přírodních, technických a společenských věd, z vlastních průzkumů a rozborů řešeného území, jakož i z dalších podkladů, které byly pro řešené území zpracovány. Proto správní orgán posoudil navrhovaný záměr s ustanovením § 1 a 2 cíle a úkoly územního plánování: Územní plánování soustavně a komplexně řeší funkční využití území, stanoví zásady jeho organizace a věcně a časově koordinuje výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území. Územní plánování vytváří předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu jeho hlavních složek - půdy, vody a ovzduší. Územní plánování zahrnuje tyto úkoly a činnosti: stanoví limity využití území, reguluje funkční a prostorové uspořádání území, určuje nutné asanační, rekonstrukční nebo rekultivační zásahy do území a stanoví způsob jeho dalšího využití, vymezuje chráněná území, chráněné objekty, oblasti klidu a ochranná pásma, pokud nevznikají podle zvláštních předpisů jinak, a zabezpečuje ochranu všech chráněných území, chráněných objektů, oblastí klidu a ochranných pásem, určuje zásady a podmínky pro věcnou a časovou koordinaci místně soustředěné výstavby jednoho nebo více stavebníků,

posuzuje a hodnotí územně technické důsledky připravovaných staveb a jiných opatření v území a navrhuje nezbytný rozsah staveb a opatření, které podmiňují jejich plné využití, řeší umístění staveb, stanoví územně technické, urbanistické a architektonické zásady pro jejich projektové řešení a realizaci, navrhuje využití zdrojů a rezerv území pro jeho společensky nejefektivnější urbanistický rozvoj, vytváří podklady pro tvorbu koncepcí výstavby a technického vybavení území, navrhuje pořadí výstavby a využití území, navrhuje územně technická a organizační opatření nezbytná k dosažení optimálního uspořádání a využití území, vymezuje území dotčená požadavky ochrany obyvatelstva.

Správní orgán dále zjistil, zda není na území obce zpracována územně plánovací dokumentace, nebo územně plánovací podklady.

Územně plánovací dokumentace:

Na úrovni ČR:

Na úrovni ČR je vydaná Politika územního rozvoje ČR vydaná usnesením vlády ČR dne 24. srpna 2009, která je zveřejněna ve Věstníku vlády pro orgány krajů a orgány obcí č. 4/2009 pod č. 929 z roku 2009 o Politice územního rozvoje České republiky. Na předmětnou stavbu se vztahují pouze všeobecné priority a zásady uvedené v politice. Území navrhované stavby leží v ploše rozvojové osy OS1. Jedná se o území ovlivněné dálnicí D5, železniční tratí č. 170 v úseku Praha–Stříbro (III. tranzitní železniční koridor) a spolupůsobením center osídlení Hořovice, Rokycany, Stříbro a Tachov. Navazuje na rozvojovou osu v zahraničí.

S ohledem na příslušná ustanovení stavebního zákona a prováděcích předpisů přísluší krajům, na základě jejich znalosti území, jeho podmínek a potřeb a podmínek sídelní struktury zpřesnit vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os (viz příl. č. 4 vyhl. č. 500/2006 Sb.). Vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os v PÚR ČR je tedy rámcem pro tuto navazující územně plánovací činnost krajů, které v oblastech a osách vymezených v PÚR ČR ponechají území pouze těch obcí, které skutečně a prokazatelně vykazují zvýšené požadavky na změny v území z důvodů soustředění aktivit mezinárodního a republikového významu.

V PÚR ČR jsou všechny rozvojové oblasti a rozvojové osy vymezeny správními obvodami obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (ORP), případně jejich částmi. Z úrovně celorepublikového dokumentu nelze rozvojové oblasti a rozvojové osy vymezit podle území jednotlivých obcí, upřesnění se provádí v zásadách územního rozvoje (§5 stavebního zákona).

Navrhovaná stavba kříží plánovaný koridor VRT, který prochází severně od dálnice D5 a je PÚR navrhován. Stavba byla koordinována s Ministerstvem dopravy.

Na Krajské úrovni:

Pro území navrhované stavby jsou vydané Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje což je Krajská územně plánovací dokumentace (Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje, vydalo zastupitelstvo Plzeňského kraje, číslo usnesení 834/08 datum vydání dne 2.9.2008). Výkresy jsou v měřítku 1:100 000 nebo 1 : 200 000, širší vztahy B8 v 1:500 000. V měřítku 1:100 000 - A2, A3, A5 (VPS), B1 (koordinační), B7 a výkresy 1:200 000 - A1, A4, A6, B2-B6 (B5 – plyn), B9, B10, C1

V uvedené územně plánovací dokumentaci je stavba vedena jako stavba veřejně prospěšná s názvem: 232/02 - Osek - Břasy - Újezd u Svatého Kříže, přeložka s obchvaty sídel, kapitola č. 8.1.3.1. Veřejně prospěšné stavby, převzaté do ZÚR ze schválených ÚP VÚC beze změny.

V kapitole č. 9 se jedná o stavbu nadmístního významu a je vysloven požadavek na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení záměru v územně plánovací dokumentacích obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury.

Vymezené plochy a koridory VPS v ZÚR PK zahrnují i plochy a koridory provozně souvisejících staveb a zařízení.

Stavba křížuje plochu rezervy pro vysokorychlostní trať /ZÚR i ÚP/. V tomto území není možné povolit stavbu, která by znemožnila umístění stavby, pro kterou je rezerva rezervována. O koordinaci rozhodne subjekt, který tuto rezervu do ÚPD prosadil, tedy postačí vyjádření Ministerstvem dopravy ČR jako příslušným dotčeným orgánem.

Na úrovni obcí:

Město Rokycany má zpracovaný územní plán obce z dubna roku 2000, nabyt účinnosti 18.4.2000, usnesením číslo 3. Územní plán stavbu neřeší. Katastr obce končí u hranice dálnice směrem na Litohlavy.

Obec Osek má zpracovaný územní plán obce z června roku 2003, schváleno usnesením č. 156, z 26.2.2004. Územní plán v severo-západní části stavbu řeší na části katastrálního území v ploše návrhu.

Obec Litohlavy má zpracovaný územní plán sídelního útvaru z prosince roku 1996. Územní plán stavbu řeší v ploše výhledu, rezervy. Územní plán má dále pořízeny 4 změny.

Obec Březina má zpracovaný územní plán z července 2010, nabyt účinnosti dne 3.8.2011. Územní plán stavbu plně řeší v návrhu. Stavba je zahrnuta v tomto ÚP do veřejně prospěšných staveb.

Územně plánovací podklady (§ 25-30 stavebního zákona):

Na Krajské úrovni:

Na území Plzeňského kraje jsou zpracovány Územně analytické podklady Plzeňského kraje – aktualizace 2011. Datum projednání 9.6.2011 Krajské územně analytické podklady nemají další požadavky na předmětné území stavby. Stavbu rovněž zahrnují. Stavba je v souladu s Krajskými ÚAP. Vyhodnocení je shodné jako v případě ÚAP Rokycany viz. níže.

Na úrovni obce s rozšířenou působností:

Na území obcí jsou zpracovány územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Rokycany a jejich úplná aktualizace.

Územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Rokycany povolovanou řeší jako: Znamý investiční záměr v oblasti dopravy, Veřejně prospěšnou stavbu převzatou ze Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje, zastavitelnou plochu.

Rozborem udržitelného rozvoje území v projektu ÚAP bylo zjištěno, že je potřeba navrhnout stavbu komunikace, která bude sloužit k řešení problému dostupnosti severního Radnicka a jeho rozvoje.

Z rozboru dále vychází problémy k řešení v územních plánech. Konkrétně se jedná o problematiku dostupnost periferních oblastí ORP Rokycany, zejména oblasti Radnicka, jako zásady řešení je navrženo napojení odlehlých částí ORP Rokycany na centrum-Město Rokycany.

Uvedený záměr stavby je proto naprosto v souladu s výsledky projektu ÚAP. Stavba je v projektu ÚAP řešena.

Stavba je prakticky celá vedena mimo intravilány obcí. Je umístována v nezastavěném území v souladu s § 18 odst. 5) lze stavbu v tomto území umístit, neboť v nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umístit stavby, zařízení, a jiná opatření pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

Souhrnně k problematice povolení stavby dle vydaných ÚPD a ÚPP:

1.) Správní orgán zjistil, že stavba je vedena v ZUR – PK jako stavba veřejně prospěšná. V podrobnější dříve vydané územně plánovací dokumentaci je vedena v obci Litohlavy jako veřejně prospěšná v rezervě /výhledu/ a v jiné trase. V obci Osek je vedena jako stavba veřejně prospěšná v návrhu, trasa je kreslena schematicky a některá její část bude pravděpodobně vybočovat ze schématické osy, která je značená obdélníčky. Obec Březina má nový územní plán, který stavbu řeší jako VPS.

Správní orgán postupoval zejména dle § 18 odst. 5, na základě kterého je možné stavbu umístit bez ohledu na to, jakým způsobem je vedena ve stávajících územních plánech ve spojení s ustanovením § 54 odst. 5 SZ nelze rozhodovat podle částí územně plánovací dokumentace obce, které jsou v rozporu s následně vydanou krajskou územně plánovací dokumentací. Ve smyslu § 36 odst. 5 jsou v těchto lokalitách závazné pro rozhodování v území zásady územního rozvoje. Zpřesnění trasy je úkolem podrobnější územně plánovací dokumentace, případně projektové dokumentace k územnímu řízení.

Správní orgán proto umísťuje stavbu přímo dle zásad územního rozvoje Plzeňského kraje bez ohledu na vydané nižší územně plánovací dokumentace. Uvedený postup byl konzultován s Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem Regionálního rozvoje i s Ministerstvem pro místní rozvoj, odborem územního plánování, viz. vyjádření Krajského úřadu Plzeňského kraje č.j. RR/1312/09 ze dne 14.4.2009.

2.) Stavbou je dotčeno mnoho pozemků. Někteří vlastníci se stavbu nesouhlasí. Navrhovatel musí přiložit souhlasy všech vlastníků stavbou dotčených pozemků se stavbou, jestliže nemá vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit.

Práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci /tzn. i v zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel (nutné související stavby a stavební objekty, které jsou prokazatelně vyvolané stavbou uvedené v zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje. Vymezené plochy a koridory VPS v ZÚR PK zahrnují i plochy a koridory provozně souvisejících staveb a zařízení).

Správní orgán zjistil, že je stavba v ZÚR PK vedena jako veřejně prospěšná a z tohoto důvodu nebylo nutné souhlasy vlastníků dotčených pozemků v územním řízení dokládat.

V územní řízení správní orgán postupoval v řízení souladu s § 76-93 stavebního zákona a v souladu s vyhláškou č. 503/ 2006 o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření.

Umístit stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit jejich vliv na využití území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území lze jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu.

V rozhodnutí o umístění stavby správní orgán vymezil stavební pozemky, umístil navrhovanou stavbu, stanovil její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, pro ohlášení stavby a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

Vzhledem k tomu, že stavba vyžaduje provedení zemních prací nebo terénních úprav, byl stavebník povinen zajistit si informace o existenci podzemních staveb technické infrastruktury a zajistit jejich ochranu.

Správní orgán v souladu s § 85 stavebního zákona určil okruh účastníků řízení. Účastníky územního řízení jsou: Žadatel, obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu; v případě, že společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí více než jednu polovinu. Účastníky řízení nejsou nájemci bytů, nebytových prostor nebo pozemků. Správní orgán určil vliv stavby na 30m od vnější hrany záboru pozemků. Uvedená vzdálenost byla zvolena s ohledem na místo umístění stavby mimo zastavěné území obcí.

V souladu s § 86 žádost o vydání územního rozhodnutí obsahovala kromě obecných náležitostí základní údaje o požadovaném záměru a identifikační údaje pozemků a staveb. K žádosti žadatel rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, závazná stanoviska, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, dokumentaci záměru.

V souladu s 86 odst. 3 nemusel žadatel doložit právo zřídit stavbu na cizím pozemku, neboť pozemek pro stavbu lze vyvlastnit nebo vyměnit.

Stavební úřad oznámil zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídil veřejné ústní jednání vzhledem k rozsahu stavby a počtu účastníků nepovažoval správní orgán za účelné, spojit veřejné ústní jednání s ohledáním na místě; konání veřejného ústního jednání oznámil nejméně 15 dnů předem.

V území je vydán územní plán, proto správní orgán doručoval oznámení o zahájení územního řízení účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 veřejnou vyhláškou.

Žadatel zajistil, vyvěšení informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí. Informace byla na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku vyvěšena. Správní orgán zástupce stavebníka o vyvěšení požádal samostatnou žádostí.

Závazná stanoviska dotčených orgánů, námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti byly uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání. Účastníci řízení byli upozorněni, že k později uplatněným námitkám a připomínkám se nepřihlíží.

V územním řízení stavební úřad posoudil, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

V územním rozhodnutí stavební úřad schválil navržený záměr a stanovil podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby. V rozhodnutí stavební úřad rozhodnul o námitkách účastníků řízení, v odůvodnění vyhodnotil připomínky veřejnosti a stanovil dobu platnosti rozhodnutí, neboť je delší než stanoví stavební zákon.

Po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí stavební úřad předá žadateli jedno vyhotovení územního rozhodnutí opatřené záznamem o účinnosti spolu s ověřenou grafickou přílohou v měřítku katastrální mapy; územní rozhodnutí opatřené záznamem o účinnosti zašle také obci, pokud není stavebním úřadem, a popřípadě speciálnímu stavebnímu úřadu, který povede stavební řízení.

Podmínky územního rozhodnutí o umístění stavby, platí po dobu trvání stavby či zařízení nebo užívání území, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Územní rozhodnutí pozbývá platnosti, nebyla-li ve lhůtě platnosti podána úplná žádost o stavební povolení, ohlášení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle stavebního zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebylo-li započato s využitím území pro stanovený účel, nebo bylo-li stavební nebo jiné povolovací řízení zastaveno anebo byla-li podaná žádost zamítnuta po lhůtě platnosti územního rozhodnutí.

Územní rozhodnutí pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdržel sdělení žadatele, že upustil od záměru, ke kterému se rozhodnutí vztahuje; to neplatí, byla-li realizace záměru již zahájena.

V souladu s § 9 vyhlášky č. 503/ 2006 o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření rozhodnutí o umístění stavby kromě obecných náležitostí rozhodnutí a náležitostí stanovených v § 92 stavebního zákona obsahuje druh a účel umísťované stavby, parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje, umístění stavby na pozemku, určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě, vymezení území dotčeného vlivy stavby.

Rozhodnutí o umístění stavby dále obsahuje podmínky, kterými se zabezpečí soulad umístění stavby s cíli a úkoly územního plánování, zejména s územně plánovací dokumentací, urbanistické a architektonické podmínky pro zpracování projektové dokumentace, která bude řešit začlenění stavby do území, zachování civilizačních, kulturních a přírodních hodnot v území, ochranu veřejného zdraví a životního prostředí, další podmínky pro projektovou přípravu stavby (§ 92 odst. 1 stavebního zákona), podmínky a požadavky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů, napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, ochrana práv a právem chráněných zájmů vztahujících se k nemovitostem, užívání stavby osobami s omezenou schopností pohybu a orientace. Stavba je označena jako nezpůsobilá pro zkrácené stavební řízení (§ 117 odst. 1 stavebního zákona), je proto toto označení obsahovou náležitostí rozhodnutí o umístění stavby.

S ohledem na rozsáhlou liniovou stavbu a projektovou přípravu této stavby, stanovil stavební úřad platnost územního rozhodnutí ve smyslu § 92 odst. 1 a § 93 odst. 1 stavebního zákona 5 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

S ohledem na charakter stavby správní orgán stanovil podmínkou rozhodnutí stavbu jako nezpůsobilou pro zkrácené stavební řízení.

Zkrácené stavební řízení znamená uzavření smlouvy s autorizovaným inspektorem. V případě, že spolu s touto smlouvou, projektovou dokumentací, certifikátem vydaným autorizovaným inspektorem předloží stavebník stavebnímu úřadu ještě souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů a vyjádření osob, které by byli účastníky stavebního řízení, může takovou stavbu stavebník stavebnímu úřadu pouze oznámit. Stavební úřad toto oznámení pouze vezme na vědomí. Vzhledem k velkému rozsahu stavby a složitému členění dokumentace správní orgán vyloučil možnost povolit stavbu ve zkrácené řízení z důvodu koordinace všech složek projektové dokumentace mezi čtyřmi stavebními úřady.

IV. Závěr

Stavební úřad při posouzení žádosti dospěl k závěru, že záměr žadatele je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací. Umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na využívání území. Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Václav Bohuslav, Plzeňský kraj, odbor majetku, Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, Dipl. Ing. Jerome Colloredo-Mannsfeld, Vlasta Nová, Jiří Nový, Danuše Selementová, Václav Řežábek, Petr Kapoun, Stanislav Kapoun, Jaroslav Suchý, Vít Bohuslav, Marie Aubrechtová, Alena Kovaříková, Václava Zeithamlová, Město Rokycany, Město Rokycany zast. správcem Zdeňkem Smejkallem- Inzula, InterCora spol. s r.o., Hana Šlaisová, Dagmar Horešovská, Ing. Pavel Horešovský, Obec Osek, Bohumil Sinkule, Jaroslava Nekolová, Alena Sýkorová, Luboš Nekola, Jan Šnajdr, Jiřina Bohuslavová, Josef Blecha, Josefa Cajthamlová, Jaroslava Chytrá, Miloslav Cajthaml, Václav Tycar, Jaroslav Brož, Miloslav Kalivoda, Osecká zemědělská a obchodní společnost a.s., Miroslav Brož, Václav Selement, Jan Baxa, Miroslav Baxa, Barbora Marková, Jaroslava Bohuslavová, Marie Hejtíková, Venuše Pohnánová, Obec Březina, Miloslav Forejt, Marie Škardová, Martina Gabrielová, Karel Tesař, Milada Tesařová, Ladislav Urbánek, Ing. Jaroslav Urbánek, Marie Budínová, Josef Brandtner, Zdeňka Kermesová, RNDr. František Pícha, Ing. Karel Sieger, Ing. Eva Keptrová, Zdeněk Mat'ha, Josef Budín, Slávka Budínová, Tekro, spol. s r.o., Alena Košařová, Miloslav Pelc, Ing. Petr Moulis, Robert Vraštil, Jana Cafourková, Ing. Miloš Cafourek, Ing. Jan Cafourek, Ing. Antonín Klíma, Ing. Lubomír Klíma, Iva Klírová, Petr Topolčany, Jitka Ernstová, Jaroslava Mannová, Josef Jiša, Hana Topolčanyová, Václav Nový, Ing. Ladislav Brada, Zdeněk Kozák, Ing. Václav Bejček, Ilona Smetanová, Pavel Baxa, František Pelc, Jaromír Pelc, Alena Dudlová, František Lokajíček, Vladimír Rouče, Lucie Mulačová, Milan Kašpar, Římskokatolická farnost Rokycany, Pavel Bouda, Václav Krátký, Hana Řežábková, Václav Tománek, Stanislava Vachová, Jana Aubrechtová, Martin Metlický, Kristina Metlická, Ing. Josef Boreček, Ing. Josef Davídek, Milena Láhnová, Kamil Holub, František Smitka, Milada Černá, Jaroslav Aubrecht, Josef Kubal, Mgr. Daniela Kubalová, LEOŠ JEŽEK, Ing. Václava Benešová, Václav Frank, Karel Hrbek, Josef Černý, Růžena Jíšová, Jiří Smitka, Pavlína Smitková, Jaroslava Žížková, Alena Aubrechtová, Ing. Miloslav Brada, Alena Bradová, Ing. Přemysl Šucha, Ph.D., Josefa Kolková, Eva Janoutová, Ing. Hana Truxová, Kamila Zeithamlová, Ing. Josef Zeithaml, Ing. Václav Aubrecht, Jana Dřimalová, Robert Hašek, Jarmila Šteifová, MUDr. Jarmila Broková, Stanislava Francová, Obec Litohlavy, Karel Zalabák, Stanislava Levová, Libuše Štěrbová, Tělovýchovná jednota Litohlavy, Vodohospodářské sdružení Rokycanska, Pozemkový fond ČR, odloučené pracoviště Plzeň, Jiřina Barešová, Ing. František Nový, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Jaroslav Brož, Josef Langmajer, Robert Langmajer, Jana Ženíšková, JITKA KNEIFELOVÁ, Josef Hejl, Vladislav Mužík, Jaroslava Čiháková, Jana Zázvorková, Anna Dörflerová, Václav Sedláček, PhDr. Jana Kühne Hesová, CSc., Helena Bayerlová, Monika Čiháková, Jaroslava Kordová, Bc. Jiří Kraus, Jaroslava Medvědová, Pavel Medvěd, Jana Kafková, Václav Tománek, Klára Bradová, Pavel Veverka, Josef Světlík, Ladislava Světlíková, Veronika Světlíková, Josef Lukeš, Ludmila Šrámková, Věra Dubayová, Ing. Jaromír Sichrovský, Anežka Brožová, Josef Černý, Miluška Číperová, Jiřina Černá, Ing. Zdeňka Fojtáčková, Vladislav Brož, Josef Trykar, Ludmila Trykarová, Marie Veverková, Vladimír Veverka, Zdeněk Kantořík, Dan Kašpar, Ing. Jaroslav Šídlo, Marcela Šídlová, Bohumila Vitoušová, Josef Šnajdr, František Brada, Václav Brož, Dana Jonáková, Ilona Řezáčová, Marie Fayterová, Jana Ohajdová

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Stavební úřad po právní moci rozhodnutí předá ověřenou dokumentaci žadateli, případně obecnímu úřadu, jehož územního obvodu se umístění stavby týká, není-li sám stavebním úřadem, popřípadě též speciálnímu stavebnímu úřadu.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Doporučujeme projektovou dokumentaci v dalším stupni členit dle působnosti jednotlivých stavebních úřadů a další stupeň PD konzultovat s organizací Národní institut pro životní prostředí zdravotně postižených.

Otisk úředního razítka

Ing. Oldřich Dienstbier v. r.
vedoucí stavebního odboru

Za správnost vyhotovení: Jiří Hájek

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů, 15. den je posledním dnem oznámení.

Datum zveřejnění na úřední desce:
Vyvěšeno dne:

.....

Datum sejmutí z úřední desky:
Sejmuto dne:

.....

V elektronické podobě umožňující
dálkový přístup zveřejněno od:

.....

V elektronické podobě umožňující
dálkový přístup zveřejněno do:

Vyvěšeno dne:

.....

Sejmuto dne:

.....

Razítka, podpisy orgánů a podpisy oprávněných osob, které potvrzují vyvěšení a sejmutí oznámení.

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 18 písm. a) ve výši 1000 Kč byl zaplacen.

Obdrží:

Účastníci řízení: (doručuje se veřejnou vyhláškou)

Vlastníci dotčených pozemků:

Václav Bohuslav, Josefa Knihy č.p. 116, Střed, 337 01 Rokycany 1, Plzeňský kraj, odbor majetku, IDDS: zzijbr3p, Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, IDDS: ucamygu, Dipl. Ing. Jerome Colloredo-Mannsfeld, Švabínská č.p. 279, 338 08 Zbiroh, Vlasta Nová, Vitinka č.p. 43, 338 21 Osek u Rokycan, Jiří Nový, Vitinka č.p. 43, 338 21 Osek u Rokycan, Danuše Selementová, Vitinka č.p. 1, 338 21 Osek u Rokycan, Václav Řežábek, Osek č.p. 328, 338 21 Osek u Rokycan, Petr Kapoun, U Dráhy č.p. 320/7, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18, Stanislav Kapoun, Klíčovská č.p. 691/35, Vysočany, 190 00 Praha 9, Jaroslav Suchý, Osek č.p. 332, 338 21 Osek u Rokycan, Vít Bohuslav, Vitinka č.p. 15, 338 21 Osek u Rokycan, Marie Aubrechtová, Osek č.p. 23, 338 21 Osek u Rokycan, Alena Kovaříková, Osek č.p. 291, 338 21 Osek u Rokycan, Václava Zeithamlová, Tymákovská č.p. 759, Plzeňské Předměstí, 337 01 Rokycany 1, Město Rokycany, IDDS: mmfb7hp, Město Rokycany zast. správcem Zdeňkem Smejkalem- Inzula, Pod Kostelem č.p. 117, Nové Město, 337 01 Rokycany 1, InterCora spol. s r.o., IDDS: 75rcd3d, Hana Šlaisová, Žitná č.p. 533/14b, Křimice, 322 00 Plzeň 22, Dagmar Horešová, Osek č.p. 70, 338 21 Osek u Rokycan, Ing. Pavel Horešovský, Osek č.p. 70, 338 21 Osek u Rokycan Obec Osek, IDDS: 89say7c, Bohumil Sinkule, Osek č.p. 86, 338 21 Osek u Rokycan, Jaroslava Nekolová, Osek č.p. 63, 338 21 Osek u Rokycan, Alena Sýkorová, K Řece č.p. 1008, Nové Město, 337 01 Rokycany 1, Luboš Nekola, Raisova č.p. 818, Nové Město, 337 01 Rokycany 1, Jan Šnajdr, Vitinka č.p. 4, Osek, 338 24 Břasy 1, Jiřina Bohuslavová, Vitinka č.p. 15, 338 21 Osek u Rokycan, Josef Blecha, Březina č.p. 74, 338 24 Břasy 1, Josefa Cajthamlová, Osek č.p. 68, 338 21 Osek u Rokycan, Jaroslava Chytrá, Osek č.p. 304, 338 21 Osek u Rokycan, Miloslav Cajthaml, Osek č.p. 278, 338 21 Osek u Rokycan, Václav Tycar, Litohlavy č.p. 163, 337 01 Rokycany 1, Jaroslav Brož, Klabava č.p. 118, 338 41 Klabava, Miloslav Kalivoda, Kamenný Újezd č.p. 132, 337 01 Rokycany 1, Osecká zemědělská a obchodní společnost a.s., IDDS: 2cefeau, Miroslav Brož, Osek č.p. 289, 338 21 Osek u Rokycan, Václav Selement, Vitinka č.p. 1, 338 21 Osek u Rokycan, Jan Baxa, Osek č.p. 281, 338 21 Osek u Rokycan, Miroslav Baxa, Osek č.p. 281, 338 21 Osek u Rokycan, Barbora Marková, Osek č.p. 143, Osek, Jaroslava Bohuslavová, Osek č.p. 142, Osek, Marie Hejtíková, Chříbská č.p. 215, 407 52 Varnsdorf 3, Venuše Pohnánová, Litohlavy č.p. 13, 337 01 Rokycany 1, Obec Březina, IDDS: jnrbrhj, Miloslav Forejt, Volduchy č.p. 50, 338 22 Volduchy, Marie Škardová, Bolevecká náves č.p. 14/19, Bolevec, 323 00 Plzeň 23, Martina Gabrielová, Tachovská č.p. 1401/75, Bolevec, 323 00 Plzeň 23, Karel Tesař, Osek č.p. 17, 338 21 Osek u Rokycan, Milada Tesařová, Osek č.p. 17, 338 21 Osek u Rokycan, Ladislav Urbánek, Na Ovčíně č.p. 11, 338 42 Hrádek u Rokycan, Ing. Jaroslav Urbánek, Slovanská č.p. 2169/79, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň 26, Marie Budínová, Osek č.p. 210, 338 21 Osek, Josef Brandtner, Osek č.p. 98, 338 21 Osek u Rokycan, Zdeňka Kermesová, Učňovská č.p. 123, Nová Huť, 338 42 Hrádek u Rokycan, RNDr. František Pícha, Erbenova č.p. 381/13, Černá Pole, 602 00 Brno 2, Ing. Karel Sieger, Osek č.p. 166, 338 21 Osek u Rokycan, Ing. Eva Keprtová, Osek č.p. 165, 338 21 Osek u Rokycan, Zdeněk Mat'ha, Osek č.p. 165, 338 21 Osek u Rokycan, Josef Budín, Osek č.p. 160, 338 21 Osek u Rokycan, Slávka Budínová, Osek č.p. 160, 338 21 Osek u Rokycan, Tekro, spol. s r.o., IDDS: msj6ptc, Alena Košařová, Osek č.p. 22, 338 21 Osek u Rokycan, Miloslav Pelc, Osek č.p. 273, 338 21 Osek u Rokycan, Ing. Petr Moulis, Osek č.p. 345, 338 21 Osek u Rokycan, Robert Vraštil, Společná č.p. 486/49, Koterov, 326 00 Plzeň 26, Jana Cafourková, Osek č.p. 330, 338 21 Osek u Rokycan, Ing. Miloš Cafourek, Volduchy č.p. 385, 338 22 Volduchy, Ing. Jan Cafourek, Osek č.p. 19, 338 21 Osek u Rokycan, Ing. Antonín Klíma, Studenohorská č.p. 5, Bratislava, Slovensko, Ing. Lubomír Klíma, Ľuda Zúbka č.p. 192/3, Bratislava, Slovensko, Iva Klírová, Sokolovská č.p. 788/59, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň 23, Petr Topolčany, Javorová č.p. 946, Nové Město, 337 03 Rokycany, Jitka Ernstová, Toužimská č.p. 1692/26, Bolevec, 323 00 Plzeň 23, Jaroslava Mannová, Vitinka č.p. 10, Osek, 337 01 Rokycany 1 Josef Jíša, Mariánské Lázně, Mariánské Lázně, Hana Topolčanyová, Javorová č.p. 946, Nové Město, 337 01 Rokycany 1, Václav Nový, Osek č.p. 42, 338 21 Osek u Rokycan, Ing. Ladislav Brada, Zavadilka č.p. 2104, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5, Zdeněk Kozák, Osek č.p. 301, 338 21 Osek u Rokycan, Ing. Václav Bejček, bratří Dohalských č.p. 140/7, Vysočany, 190 00 Praha 9, Ilona Smetanová, Osek č.p. 334, 338 21 Osek u Rokycan, Pavel Baxa, Osek č.p. 281, 337 01 Rokycany 1 František Pelc, Volduchy č.p. 99, 338 22 Volduchy, Jaromír Pelc, Břasy č.p. 282, 338 24 Břasy 1 Alena Dudlová, Osek č.p. 97, 338 21 Osek u Rokycan, František Lokajíček, Osek č.p. 216, 338 21 Osek

u Rokycan, Vladimír Rouče, Osek č.p. 64, 338 21 Osek u Rokycan, Lucie Mulačová, Stupno č.p. 303, 338 24 Břasy 1, Milan Kašpar, Kyselova č.p. 1190/9, Kobylisy, 182 00 Praha 82, Římskokatolická farnost Rokycany, nám. Josefa Urbana č.p. 52, Střed, 337 01 Rokycany 1, Pavel Bouda, Osek č.p. 54, 338 21 Osek u Rokycan, Václav Krátký, Volduchy č.p. 339, 338 22 Volduchy, Hana Řežábková, Osek č.p. 328, 338 21 Osek u Rokycan, Václav Tománek, Osek č.p. 84, 338 21 Osek u Rokycan, Stanislava Vachová, Letkovská č.p. 41/19, Božkov, 326 00 Plzeň 26, Jana Aubrechtová, Vitinka č.p. 13, Osek, 337 01 Rokycany 1, Martin Metlický, K Roli č.p. 140/6, Litice, 321 02 Plzeň, Kristina Metlická, K Roli č.p. 140/6, Litice, 321 02 Plzeň, Ing. Josef Boreček, Na Brázdě č.p. 496/26, Koterov, 326 00 Plzeň 26, Ing. Josef Davídek, Masarykovo Náměstí č.p. 454, 330 23 Nýřany, Milena Láhnová, Staniční č.p. 1387/69, Doubravka, 312 00 Plzeň 12, Kamil Holub, Všenice č.p. 70, 338 24 Břasy 1, František Smitka, Březina č.p. 76, 338 24 Břasy 1, Milada Černá, Vitinka č.p. 17, 338 21 Osek u Rokycan, Jaroslav Aubrecht, Osek č.p. 71, 338 21 Osek u Rokycan, Josef Kubal, Kříše č.p. 55, 338 24 Břasy 1, Mgr. Daniela Kubalová, Osek č.p. 83, 338 21 Osek u Rokycan, LEOŠ JEŽEK, Tylova č.p. 288, Nové Město, 337 01 Rokycany 1, Ing. Václava Benešová, Vitinka č.p. 62, Osek, 337 01 Rokycany 1, Václav Frank, Vitinka č.p. 25, 338 21 Osek u Rokycan, Karel Hrbek, Osek č.p. 72, 338 21 Osek u Rokycan, Josef Černý, Vitinka č.p. 23, Vitinka, Růžena Jíšová, Březina č.p. 9, 338 24 Břasy 1, Jiří Smitka, Vitinka č.p. 27, Osek, 337 01 Rokycany 1, Pavlína Smitková, Vojtěšská č.p. 182, 338 05 Mýto v Čechách, Jaroslava Žížková, Březina č.p. 54, 338 24 Břasy 1, Alena Aubrechtová, Vitinka č.p. 49, Osek, 338 24 Břasy 1, Ing. Miloslav Brada, Klabava č.p. 6, 338 41 Klabava, Alena Bradová, Klabava č.p. 6, 338 41 Klabava Ing. Přemysl Šůcha, Ph.D., Škroupova č.p. 2410/43, 251 01 Říčany u Prahy, Josefa Kolková, Březina č.p. 47, 338 24 Břasy 1, Eva Janoutová, Osek č.p. 294, 338 21 Osek u Rokycan, Ing. Hana Truxová, Plzeňská č.p. 757, Plzeňské Předměstí, 337 01 Rokycany 1, Kamila Zeithamlová, Oselce č.p. 82, 335 46 Oselce, Ing. Josef Zeithaml, Pivovarská č.p. 571, 335 01 Nepomuk 1, Ing. Václav Aubrecht, Všechny č.p. 43, 257 26 Divišov, Jana Dřímlová, Pražská č.p. 996, Nové Město, 337 01 Rokycany 1, Robert Hašek, Nad Priorem č.p. 1014/20a, Bolevec, 301 00 Plzeň 1, Jarmila Šteifová, Litohlavy č.p. 36, 337 01 Rokycany 1, MUDr. Jarmila Broková, Jiráskovo nábřeží č.p. 717, 468 22 Železný Brod, Stanislava Francová, Jílová č.p. 358, 349 61 Kladruhy u Stříbra, Obec Litohlavy, IDDS: 85bbrfr, Karel Zalabák, Dýšina č.p. 192, 330 00 Dýšina, Stanislava Levová, Břasy č.p. 183, 338 24 Břasy 1, Libuše Štěrbová, Úslavská č.p. 2282/47, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň 26, Tělovýchovná jednota Litohlavy, Litohlavy č.p. 98, 337 01 Rokycany 1, Vodohospodářské sdružení Rokycanska, Masarykovo nám. č.p. 1, Střed-Rokycany, 337 01 Rokycany 1, Pozemkový fond ČR. odloučené pracoviště Plzeň, IDDS: mrbaiz9, JIŘINA BAREŠOVÁ, Nad Průhonem č.p. 305, Plzeňské Předměstí, 337 01 Rokycany 1, Ing. František Nový, Nad Průhonem č.p. 894, Plzeňské Předměstí, 337 01 Rokycany 1, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci č.p. 546/56, Nusle, 140 00 Praha 4, Telefonica O2 Czech Republic, a.s., IDDS: d79ch2h Jaroslav Brož, Litohlavy č.p. 80, 337 01 Rokycany 1, Josef Langmajer, Ejpovice č.p. 18, 337 01 Rokycany 1, Robert Langmajer, Ejpovice č.p. 18, 337 01 Rokycany 1, Jana Ženíšková, Ejpovice č.p. 57, 337 01 Rokycany 1, JITKA KNEIFELOVÁ, K Řece č.p. 1006, Nové Město, 337 01 Rokycany 1, Josef Hejl, Litohlavy č.p. 33, 337 01 Rokycany 1, Vladislav Mužík, Litohlavy č.p. 94, 337 01 Rokycany 1, Jaroslava Čiháková, Litohlavy č.p. 90, 337 01 Rokycany 1, Jana Zázvorková, Mičurinova č.p. 1918, 356 01 Sokolov 1, Anna Dörflerová, U PILY č.p. 123, LUBY, 351 37 Luby u Chebu, Václav Sedláček, Litohlavy č.p. 63, 337 01 Rokycany 1, PhDr. Jana Kühne Hesová, CSc., Majerova č.p. 1561/2, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1, Helena Bayerlová, Trnová č.p. 69, 330 13 Trnová u Plzně, Monika Čiháková, Litohlavy č.p. 25, 337 01 Rokycany 1, Jaroslava Kordová, Míšov č.p. 20, 335 63 Nové Mitrovice, Bc. Jiří Kraus, Pražská č.p. 515, Nové Město, 337 01 Rokycany 1, Jaroslava Medvědová, Litohlavy č.p. 88, 337 01 Rokycany 1, Pavel Medvěd, Litohlavy č.p. 88, 337 01 Rokycany 1, Jana Kafková, Dobřív č.p. 496, 338 44 Dobřív, Václav Tománek, Pod Ohradou č.p. 921, Nové Město, 337 03 Rokycany, Klára Bradová, Litohlavy č.p. 178, 337 01 Rokycany 1, Pavel Veverka, Litohlavy č.p. 152, 337 01 Rokycany 1, Josef Světlík, Litohlavy č.p. 17, 337 01 Rokycany 1, Ladislava Světlíková, Litohlavy č.p. 17, 337 01 Rokycany 1, Veronika Světlíková, Litohlavy č.p. 17, 337 01 Rokycany 1, Josef Lukeš, Litohlavy č.p. 114, 337 01 Rokycany 1, Ludmila Šrámková, Dlouhá č.p. 883/24, Lobzy, 312 00 Plzeň 12, Věra Dubayová, Varnsdorfská č.p. 336/7, Střížkov, 190 00 Praha 9, Ing. Jaromír Sichrovský, U Blaženy č.p. 2679/23, Smíchov, 150 00 Praha 5, Anežka Brožová, Litohlavy č.p. 76, Litohlavy, 337 01 Rokycany 1, Josef Černý, Dnešice č.p. 187, 334 43 Dnešice, Miluška Čiperová, Břasy č.p. 300, 338 24 Břasy 1, Jiřina Černá, Dnešice č.p. 187, 334 43 Dnešice, Ing. Zdeňka Fojtáčová, Kaštanová č.p. 2089, 253 01 Hostivice, Vladislav Brož, Litohlavy č.p. 112, 337 01 Rokycany 1, Josef Trykar, Litohlavy č.p. 87, 337 01 Rokycany 1, Ludmila Trykarová, Litohlavy č.p. 87, 337 01 Rokycany 1, Marie Veverková, Litohlavy č.p. 67, 337 01 Rokycany 1, Vladimír Veverka, Litohlavy č.p. 67, 337 01 Rokycany 1, Zdeněk Kantořík, Vokáčova č.p. 927, Nové Město, 337 01 Rokycany 1, Dan Kašpar,

Počátecká č.p. 583/7, Michle, 140 00 Praha 4, Ing. Jaroslav Šídlo, Litohlavy č.p. 60, 337 01 Rokycany 1, Marcela Šídllová, Litohlavy č.p. 60, 337 01 Rokycany 1, Bohumila Vitoušová, Litohlavy č.p. 11, 337 01 Rokycany 1, Josef Šnajdr, Litohlavy č.p. 34, 337 01 Rokycany 1, František Brada, Litohlavy č.p. 40, 337 01 Rokycany 1, Václav Brož, Hořice na Šumavě č.p. 86, 382 22 Hořice na Šumavě, Dana Jonáková, Topolová č.p. 1841/10, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň 26, Ilona Řezáčová, Na Průtahu č.p. 371/1, Koterov, 326 00 Plzeň 26, Marie Fayterová, Litohlavy č.p. 39, 337 01 Rokycany 1, Jana Ohajdová, Na Lukách č.p. 282/31, Červený Hrádek, 312 00 Plzeň 12

Vlastníci sousedních pozemků:

Magdalena Vorlíková, Březina č.p. 9, 338 24 Břasy 1, Pozemkový fond ČR, odloučené pracoviště Plzeň, IDDS: mrbaiz9, Lenka Totzauerová, Stupno č.p. 60, 338 24 Břasy 1, Jaroslav Suchý, Osek č.p. 332, 337 01 Rokycany 1, Ing. Josef Boreček, Na Brázdě č.p. 496/26, Koterov, 326 00 Plzeň 26, InterCora spol. s r.o., IDDS: 75rcd3d, PROWELL s.r.o., IDDS: fv2vgza, Město Rokycany, IDDS: mmfb7hp, MUDr. Alice Bílková, CSc., Podléšková č.p. 2465/13, 106 00 Záběhlice-Praha, Město Rokycany zast. správcem Zdeňkem Smejkallem- Inzula, Pod Kostelem č.p. 117, Nové Město, 337 01 Rokycany 1, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci č.p. 546/56, Nusle, 140 00 Praha 4, Václav Aubrecht, Volduchy č.p. 77, 338 22 Volduchy, Anna Aubrechtová, Volduchy č.p. 77, 338 22 Volduchy, Miroslav Baxa, Osek č.p. 281, 338 21 Osek u Rokycan, Václav Baxa, Osek č.p. 281, 338 21 Osek u Rokycan, Marie Baxová, Osek č.p. 281, 338 21 Osek u Rokycan, Ing. Jaroslav Dobiáš, Osek č.p. 280, 337 01 Rokycany 1, Věra Dobiášová, Osek č.p. 280, 338 21 Osek u Rokycan, Václav Andrle, Osek č.p. 293, 338 21 Osek u Rokycan, Alena Andrlová, Osek č.p. 293, 338 21 Osek u Rokycan, Eva Janoutová, Osek č.p. 294, 338 21 Osek u Rokycan, Vladimír Janout, Osek č.p. 294, 338 21 Osek u Rokycan, Martin Šneberk, Osek č.p. 3, 338 21 Osek u Rokycan, Dana Kunclová, Osek č.p. 156, 338 21 Osek u Rokycan, Bohumil Sinkule, Osek č.p. 86, 338 21 Osek u Rokycan, Ing. Václav Bejček, bratří Dohalských č.p. 140/7, Vysočany, 190 00 Praha 9, Ilona Smetanová, Osek č.p. 334, 338 21 Osek u Rokycan, Osecká zemědělská a obchodní společnost a.s., IDDS: 2cefeau, Karel Tesař, Osek č.p. 17, 338 21 Osek u Rokycan, Milada Tesařová, Osek č.p. 17, 338 21 Osek u Rokycan, Ing. Josef Davídek, Masarykovo Náměstí č.p. 454, 330 23 Nýřany, Milena Láhnová, Staniční č.p. 1387/69, Doubravka, 312 00 Plzeň 12, Václav Šůcha, Osek č.p. 95, 337 01 Rokycany 1, Petr Kapoun, U Dráhy č.p. 320/7, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18, Stanislav Kapoun, Klíčovská č.p. 691/35, Vysočany, 190 00 Praha 9, Ing. Hana Truxová, Plzeňská č.p. 757, Plzeňské Předměstí, 337 01 Rokycany 1, Dipl. Ing. Jerome Colloredo-Mannsfeld, Švabínská č.p. 279, 338 08 Zbiroh, Lucie Pauknerová, Za dráhou č.p. 604, 338 05 Mýto v Čechách, Ing. Petr Moulis, Osek č.p. 345, 338 21 Osek u Rokycan, Vladimír Rouče, Osek č.p. 64, 338 21 Osek u Rokycan, Jaroslava Nekolová, Osek č.p. 63, 338 21 Osek u Rokycan, Alena Sýkorová, K Řece č.p. 1008, Nové Město, 337 01 Rokycany 1, Luboš Nekola, Raisova č.p. 818, Nové Město, 337 01 Rokycany 1, Jana Cinkeová, Polní č.p. 956, Plzeňské Předměstí, 337 01 Rokycany 1, Josef Bejček, Za Zelenou Liškou č.p. 469/15, Krč, 140 00 Praha 4, Květoslava Bastlová, Liliová č.p. 2185/10, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň 26, Václav Pešta, Vitinka č.p. 38, Vitinka, Růžena Peštová, Vitinka č.p. 38, 338 21 Osek u Rokycan, Václav Frank, Vitinka č.p. 25, 338 21 Osek u Rokycan, Kamila Zeithamlová, Oselce č.p. 82, 335 46 Oselce, Ing. Josef Zeithaml, Pivovarská č.p. 571, 335 01 Nepomuk 1, Marie Škardová, Bolevecká náves č.p. 14/19, Bolevec, 323 00 Plzeň 23, Miloslav Forejt, Volduchy č.p. 50, 338 22 Volduchy, Římskokatolická farnost Rokycany, nám. Josefa Urbana č.p. 52, Střed, 337 01 Rokycany 1, Obec Litohlavy, IDDS: 85bbrfr, Karel Zalabák, Dýšina č.p. 192, 330 00 Dýšina, Miloslava PITRMANOVÁ, Litohlavy č.p. 102, 337 01 Rokycany 1, Martina Kuchařová, Kovařovicova č.p. 1137/6, Krč, 140 00 Praha 4, Ing. Jiří Svoboda, Litohlavy č.p. 185, 337 01 Rokycany 1, Alexandra Svobodová, U Školky č.p. 21, 326 00 Plzeň 26, Martin Hurda, Bzenecká č.p. 1031/2, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň 23, Monika Hurdová, Bzenecká č.p. 1031/2, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň 23, JUDr. Zuzana Špačková, Rybná č.p. 732/25, Staré Město, 110 00 Praha 1, JIŘINA BAREŠOVÁ, Nad Průhonem č.p. 305, Plzeňské Předměstí, 337 01 Rokycany 1, Ing. František Nový, Nad Průhonem č.p. 894, Plzeňské Předměstí, 337 01 Rokycany 1, Miloslav BRADA, Litohlavy č.p. 178, 337 01 Rokycany 1, Jana Bradová, Litohlavy č.p. 178, 337 01 Rokycany 1, GABRIELA SPOUSTOVÁ, Dlouhá č.p. 7, Nové Město, 337 01 Rokycany 1, Ministerstvo obrany, IDDS: hjyaavk, Vojenská ubytovací a stavební správa Praha, IDDS: hjyaavk, Václav Jíša, Volduchy č.p. 354, 337 01 Rokycany 1, Dan Kašpar, Počátecká č.p. 583/7, Michle, 140 00 Praha 4, Josef Langmajer, Ejpovice č.p. 18, 337 01 Rokycany 1, Robert Langmajer, Ejpovice č.p. 18, 337 01 Rokycany 1, Jana Ženíšková, Ejpovice č.p. 57, 337 01 Rokycany 1, Venuše Pohnánová, Litohlavy č.p. 13, 337 01 Rokycany 1, Jaroslava Medvěďová, Litohlavy č.p. 88, 337 01 Rokycany 1, Pavel Medvěď, Litohlavy č.p. 88, 337 01 Rokycany 1, Jana Kafková, Dobřív č.p. 496, 338 44 Dobřív, Jaroslav Brož, Litohlavy č.p. 80, 337 01 Rokycany 1, Anna

Dörflerová, U PILY č.p. 123, LUBY, 351 37 Luby u Chebu, Václav Sedláček, Litohlavy č.p. 63, 337 01 Rokycany 1, Josef Světlík, Litohlavy č.p. 17, 337 01 Rokycany 1, Ladislava Světlíková, Litohlavy č.p. 17, 337 01 Rokycany 1, Veronika Světlíková, Litohlavy č.p. 17, 337 01 Rokycany 1, PhDr. Jana Kühne Hesová, CSc., Majerova č.p. 1561/2, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1, Zdeňka Prokopová, Klabava č.p. 27, Klabava, Ing. Josef Vondráček, Přemyslova č.p. 374, Plzeňské Předměstí, 337 01 Rokycany 1, JITKA VONDRÁČKOVÁ, Přemyslova č.p. 374, Plzeňské Předměstí, 337 01 Rokycany 1, JAROSLAV KARKOŠ, Hybešova č.p. 366, Nové Město, 337 01 Rokycany 1, Helena Bayerlová, Trnová č.p. 69, 330 13 Trnová u Plzně, Monika Čiháková, Litohlavy č.p. 25, 337 01 Rokycany 1, Marie Veverková, Litohlavy č.p. 67, 337 01 Rokycany 1, Vladimír Veverka, Litohlavy č.p. 67, 337 01 Rokycany 1, Pavel Veverka, Litohlavy č.p. 152, 337 01 Rokycany 1, Jaroslava Kordová, Míšov č.p. 20, 335 63 Nové Mitrovce, Marie Fayterová, Litohlavy č.p. 39, 337 01 Rokycany 1, Jana Ohajdová, Na Lukách č.p. 282/31, Červený Hrádek, 312 00 Plzeň 12, NAVELIKO, akciová společnost, Ledecská č.p. 1195/12, Bolevec, 323 00 Plzeň, Klára Bradová, Litohlavy č.p. 178, 337 01 Rokycany 1, Vladislav Brož, Litohlavy č.p. 112, 337 01 Rokycany 1, Josef Černý, Dnešice č.p. 187, 334 43 Dnešice, Miluška Čiperová, Břasy č.p. 300, 338 24 Břasy 1, Jiřina Černá, Dnešice č.p. 187, 334 43 Dnešice, František Brada, Litohlavy č.p. 40, 337 01 Rokycany 1, Ing. Josef Čejka, Kralovická č.p. 1477/16, Bolevec, 323 00 Plzeň 23

Ostatní organizace:

Veolia voda Vodohospodářská společnost Sokolov s.r.o. - provoz Rokycany, IDDS: iwfuexg
ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
ČEZ ICT Services, a.s., IDDS: zbsdk9i
Telefónica O2 Czech Republic, a.s., IDDS: d79ch2h
RWE Distribuční služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6
Správa železniční dopravní cesty, Stavební správa Plzeň, státní organizace, IDDS: uccchjm
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská č.p. 12, 140 00 Praha 4
AEROKLUB ROKYCANY - Letecká amatérská asociace o.s., Nad Husovými Sady č.p. 486, 337 01 Rokycany 1
Česká geologická služba - Geofond, IDDS: k2fabcs
Dobrovolný svazek obcí - Mikroregion Radnicko, Nám. Kašpara Šternberka 363, 338 28 Radnice u Rokycan
NIPI ČR, o.s., Konzultační středisko Plzeňského kraje, Koterovská č.p. 134, 326 00 Plzeň 26
Statek OSEK, Osek č.p. 1, 338 21 Osek u Rokycan
Osecká zemědělská a obchodní společnost a.s., IDDS: 2cefeau
RUMPOLD - R Rokycany s.r.o., IDDS: 9fy7w63
Zemědělská vodohospodářská správa, pracoviště Rokycany, Štáhlavská č.p. 817, 337 01 Rokycany 1
Vodohospodářské sdružení Rokycanska, Masarykovo nám. č.p. 1, Střed-Rokycany, 337 01 Rokycany 1
Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Plzni, Prešovská č.p. 7, 306 37 Plzeň
Povodí Vltavy, státní podnik, závod Berounka, IDDS: gg4t8hf

Zástupce stavebníka: (dodávka)

Valbek, spol. s.r.o., IDDS: bebs53h

Úřady pro vyvěšení a podání zprávy o datu vyvěšení a sejmutí (doručení jednotlivě)

Obecní úřad Osek, IDDS: 89say7c
Obecní úřad Březina, IDDS: jnrbrhj
Obecní úřad Litohlavy, IDDS: 85bbrfr
MěÚ Rokycany, Sekretariát starosty, Masarykovo nám. 1, Střed, 337 01, Rokycany

Dotčené obce

Obec Osek, IDDS: 89say7c
Obec Litohlavy, IDDS: 85bbrfr
Obec Březina, IDDS: jnrbrhj
Město Rokycany, Masarykovo nám. č.p. 1, Střed, 337 01 Rokycany 1

Dotčené správní úřady

Obecní úřad Osek, IDDS: 89say7c
Obecní úřad Březina, IDDS: jnrbrhj
Obecní úřad Litohlavy, IDDS: 85bbrfr

Městský úřad Rokycany, odbor dopravy, Masarykovo nám. č.p. 215, Střed, 337 01 Rokycany 1
Městský úřad Rokycany, odbor rozvoje města, Masarykovo náměstí č.p. 1, Střed, 337 01 Rokycany 1
Městský úřad Rokycany, odbor školství a kultury, Masarykovo náměstí č.p. 1, Střed, 337 01 Rokycany
Městský úřad Rokycany, odbor životního prostředí, Masarykovo nám. č.p. 1, Střed, 337 01 Rokycany 1

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, IDDS: zzjbr3p
Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor majetku, IDDS: zzjbr3p
Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, IDDS: zzjbr3p
Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, IDDS: zzjbr3p

Ministerstvo životního prostředí, IDDS: 9gsaax4
Ministerstvo dopravy, IDDS: n75aau3
Ministerstvo vnitra, IDDS: 6bnaawp
Ministerstvo zemědělství, pozemkový úřad Rokycany, Klostermannova č.p. 635, Plzeňské předměstí-
Ministerstvo obrany, IDDS: hjyaavk

Český telekomunikační úřad, odbor pro západočeskou oblast, IDDS: a9qaats
Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Plzeň, IDDS: 82bdy9x
Drážní úřad sekce stavební, oblast Plzeň, IDDS: 5mjaatd
Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, územní odbor Rokycany, IDDS: p36ab6k
Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje, územní pracoviště Rokycany, IDDS: samai8a
Krajská veterinární správa pro Plzeňský kraj, IDDS: ghwaipy
Obvodní báňský úřad v Plzni, IDDS: m4eadvu
Pozemkový fond ČR, odloučené pracoviště Plzeň, IDDS: mrbaiz9
Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Rokycany, dopravní inspektorát, IDDS: 5ixai69
Státní energetická inspekce, IDDS: hq2aev4
Úřad pro civilní letectví, ČR, odbor řízení letového provozu a letišť, oddělení letišť, IDDS: v8gaaz5
Rokycany, 337 01 Rokycany 1
Vojenská ubytovací a stavební správa Praha, IDDS: hjyaavk