

MI Roads a.s.

Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8

IČO: 17331099

Ing. Ondřej Vítek

č.j.: 441/23/SÚSPK-P

Zadavatel: Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace
IČO: 72053119, DIČ: CZ72053119
sídlo: Koterovská 462/162, Koterov, 326 00 Plzeň
vyhotovila: Mgr. Gabriela Stráníková, vedoucí právního oddělení a obchodního úseku
tel.: + 420 377 172 413
e-mail: gabriela.stranikova@suspk.eu

Stěžovatel: MI Roads a.s.
IČO: 17331099
sídlo: Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8

V Plzni dne 05.01.2023

Věc: Rozhodnutí zadavatele o Námitkách stěžovatele proti Rozhodnutí o vyloučení dodavatele z veřejné zakázky „Přestavba mostu ev.č.203 3-4 , Tlučná – III. vypsání“

Zadavatel Námitky vyloučeného účastníka (stěžovatele) doručené dne 22. 12. 2022 tímto rozhodnutím v celém jejich rozsahu odmítá.

Zadavatel své rozhodnutí ve věci Námitek vyloučeného účastníka odůvodňuje následujícím způsobem:

Dle § 83 odst. 1 písm. d) a dle § 83 odst. 2 ZZVZ může dodavatel technickou část kvalifikace plnit poddodavatelem pouze za splnění podmínky, že obsahem písemného závazku tohoto poddodavatele je, že poskytne plnění určené k plnění veřejné zakázky nebo poskytne věci nebo práva, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky a to v takovém rozsahu, ve kterém je jím prokazovaná dotčená část kvalifikace.

V technické kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ byly však poddodavatelem Doprastav, a.s. prokazovány kompletně všechny požadované referenční práce (tedy požadavek „nejméně 3 stavebních prací obdobného charakteru, každá v hodnotě nejméně 12 mil. Kč bez DPH, provedených účastníkem zadávacího řízení za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení. Za stavební práce obdobného charakteru zadavatel považuje rekonstrukci nebo novou výstavbu silničního mostu.“).

Dle § 83 odst. 2 ZZVZ věty druhé vyplývá, že v takovém případě se musí takový kvalifikační poddodavatel zavázat, že bude vykonávat stavební práce, ke kterým se váže prokazované kritérium technické kvalifikace, tj. SKA 1901 – Přestavba mostu ev. č. 2033-4, které vyloučený dodavatel ocenil ve své nabídce na 17 491 627,07 Kč bez DPH.

Jak je správně uvedeno i v bodě 14 Námitek: „*písemný závazek poddodavatele musí být dostatečně určitý a jednoznačný tak, aby z něj bylo zadavateli zřejmé, jaké činnosti bude poddodavatel*

provádět. Z písemného závazku poddodavatele, který stěžovatel předložil, Zadavateli jednoznačně vyplývá, že poddodavatel bude provádět v rámci plnění Veřejné zakázky zemní a betonářské práce spojené s výstavbou mostu. Nejedná se tedy o žádnou obecnou formulaci, ale konkrétní vyjádření míry participace poddodavatele na plnění veřejné zakázky. Písemný závazek poddodavatele Doprastav, a.s. tedy nelze v tomto smyslu považovat za neurčitý nebo nejednoznačný, neboť přesně vymezuje, které stavební práce se poddodavatel zavázal realizovat.“ Toto tvrzení ani navazující rozhodovací praxi zadavatel nikterak nerozporuje, jelikož právě na základě dotčeného vymezení je zřejmé, že vyloučený účastník nesplnil ZZVZ požadované povinnosti a ani přes výše uvedené, stále není naplněna podmínka § 83 odst. 2 ZZVZ, jelikož závazek k podílení se na zemních a betonářských pracích spojených s výstavbou mostu ve výši 9 497 725,00 Kč bez DPH není závazkem odpovídajícím, jelikož již jen z ceny stavebních prací prováděných poddodavatelem je zřejmé, že poddodavatel nemůže vykonávat stavební práce, ke kterým se váže prokazované kritérium technické kvalifikace, tj. SKA 1901 – Přestavba mostu ev. č. 2033-4, které vyloučený dodavatel ocenil ve své nabídce na 17 491 627,07 Kč bez DPH.

Toto potvrzuje i bod 16 Námitky, ze kterého je zřejmé, že poddodavatel by neprováděl u SKA 1901 – Přestavba mostu ev. č. 2033-4 – 2 – Zakládání, 5 – Komunikaci pozemní, 6 – Úpravy povrchů podlahy a osazování výplní, 8 – Trubní vedení, 9 – Ostatní konstrukce a práce, bourání, 997 – Přesun sutě, 998 – Přesun hmot.

Vyloučení tedy nesměřovalo, jak je vyloučeným účastníkem mylně argumentováno v bodech 6 až 8, k nedoložení společného a nerozdílného závazku plnění dotčené VZ, ale k nesplnění § 83 odst. 2 ZZVZ, tedy k nesplnění povinnosti doložení písemného závazku kvalifikačního poddodavatele za plnění veřejné zakázky společně s generálním dodavatelem v takovém rozsahu v jakém jím byla prokazována technická kvalifikace.

Výše uvedené zákonné požadavky vyloučený účastník podávající tyto Námitky ani na výzvu k objasnění neprokázal (ač nebylo povinností zadavatele tuto výzvu k objasnění učinit a v původní nabídce nebyla splněna ani podmínka dostatečně určitého závazku, kterým se nyní vyloučený účastník hájí) a proto se Námitky v celém rozsahu odmítají ve lhůtě k tomu zákonem stanovené dle § 245 odst. 1 ZZVZ.

Závěrem zadavatel konstatuje, že postupoval v souladu se ZZVZ i zadávacími podmínkami a rozhodnutí o vyloučení považuje za dostatečné, jasné, srozumitelné a řádně zdůvodněné. Toto rozhodnutí považuje rovněž za přezkoumatelné v souladu s ust. § 48 odst. 11 ZZVZ, jakož i v souladu s § 6 odst. 1 ZZVZ.

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o.

Ing. Miroslav Doležal, generální ředitel
podepsáno elektronicky

Poučení:

Stěžovatel je oprávněn podat ve lhůtě dle § 251 odst. 2 ZZVZ návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Návrh musí být doručen Úřadu do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž Stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel Námitky odmítl. V téže lhůtě je Stěžovatel povinen doručit zadavateli stejnopis návrhu.