

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 12

NÁZEV ZAKÁZKY

KLATOVSKÁ NEMOCNICE, a.s. - NOVÉ DIALYZAČNÍ STŘEDISKO

SPISOVÁ ZNAČKA:	CN/35/CN/22	ČÍSLO JEDNACÍ:	4122/22/CN	SYSTÉMOVÉ ČÍSLO VZ:	P22V00000146
ODKAZ - EZAK:	https://ezak.cnpk.cz/contract_display_9369.html				
ODKAZ VVZ:	https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/Form102/Display/278287				
ODKAZ TED:	-----				
ZADAVATEL:	Plzeňský kraj				
SÍDLO:	Škroupova 18, Plzeň, 306 13			IČO:	70890366
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Rudolf Špoták - hejtman Plzeňského kraje				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Mgr. Roman Zarzycký - náměstek pro oblast ekonomiky, investic a majetku				
ADMINISTRÁTOR:	Centrální nákup Plzeňského kraje, příspěvková organizace				
SÍDLO:	Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň			IČO:	72046635
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. Bc. Jana Dubcová, ředitelka				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Ing. Dana Kocová				
E-MAIL:	dana.kocova@cnpk.cz				
DRUH VZ:	Stavební práce	REŽIM VZ:	Podlimitní	DRUH ŘÍZENÍ:	Otevřené řízení
FINANCOVÁNO Z EU:	-----				

Zadavatel poskytuje prostřednictvím administrátora v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále „ZZVZ“), vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dne 26. 7. 2022 byly doručena další žádost o vysvětlení zadávací dokumentace od jednoho dodavatele, na kterou zadavatel tímto odpovídá.

Dotaz č. 1:

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění odst. 5.4 a 8.2 smlouvy o dílo, která je součástí zadávacích podmínek, a to z toho důvodu, že nekoresponduje s platnou právní úpravou, konkrétně § 2628 OZ.

Po zadavateli požadujeme objasnění uvedeného ustanovení smlouvy, ve kterém je uvedeno oprávnění, nikoli povinnost objednatele k převzetí díla vykazujícím při jeho předání drobné vady či nedodělky. Dodavatel si je samozřejmě vědom dispozitivnosti ustanovení § 2628 OZ, nicméně zákonodárce měl velmi dobré důvody při zakotvení povinnosti objednatele k převzetí díla i v případě, že dílo vykazuje drobné vady či nedodělky, které nebrání užívání díla. Zadavatel není krácen na svých právech, neboť může dílo užívat, přičemž dodavatel je pod hrozbou sankcí vystaven povinnosti vady či nedodělky odstranit. Stavební dílo je komplexní a složité dílo, u kterého je velmi komplikované a téměř nemožné, aby bylo provedení absolutně bez vad. Proto uvedená a zákonem aprobovaná povinnost na straně objednatele k převzetí díla i v případě výskytu drobných vad či nedodělků. Upraví tak zadavatel napadená ustanovení tím způsobem, aby byla zakotvena povinnost objednatele k převzetí díla s drobnými vadami či nedodělky, respektive připuštěna zákonná úprava § 2628 OZ?

Odpověď zadavatele:

Dodavatel správně konstatuje dispoziční povahu ust. § 2628 OZ, jehož využití zadavatel přímo nevylučuje z důvodu umožnění převzetí díla, které vykazuje drobné vady a nedodělky, které nebrání nebo podstatně neomezuji užívání stavby. Ze čl. 6.4. smlouvy vyplývá možnost převzetí díla s drobnými vadami a nedodělky, které budou zapsány v protokolu, a zhotovitel je odstraní ve stanovené lhůtě. Záměrem zadavatele je přimět zhotovitele, aby dílo dokončil řádně. V praxi se bude jednat o zjevné vady a nedodělky, které lze zjistit při převzetí díla. Ze zkušenosti zadavatele vede benevolence k nekvalitnímu provádění díla a dalším problémům. Zadavatel trvá na stávajícím znění čl. 5.4 a 8.2 smlouvy.

Dotaz č. 2:

Zadavatele žádáme o objasnění odst. 7.5 smlouvy o dílo, který uvádí povinnost zhotoviteli odstranit vady v záruční době do 5 pracovních dnů od uplatnění vady, pokud si strany nesjednají jinak. Dodavatel velmi kvituje, že zadavatel umožňuje dohodu stran o jiné lhůtě pro odstranění oznámených vad, i přesto však žádá o objasnění, proč je zvolena tak velmi krátká lhůta 5 pracovních dnů, když zadavateli je zcela jistě zřejmé, že nebude v mnoha případech realizovatelná. Takový požadavek bude velmi zaměstnávat obě smluvní strany, aby o téměř každé vadě jednaly z pohledu lhůty pro její odstranění. Bude se jednat o zbytečnou zátěž i zadavatele, proto se domníváme, že je vhodné již u základní lhůty zohlednit technologické a dodací podmínky a základní lhůtu nastavit min. ve dvojnásobné délce. Předejte se tak zbytečným komplikacím při realizaci díla. Upraví zadavatel podmínky vstřícněji a blíže reálných a technologickým možnostem?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel vychází z praxe organizací Plzeňského kraje, z níž vyplývá, že lhůta 5 pracovních dnů pro odstranění vad a nedodělků je v řadě případů dostatečná, zejména jedná-li se o drobné vady a nedodělky. V případě vady, jejíž odstranění by trvalo déle, objednatel navrhne zhotoviteli přiměřeně delší lhůtu pro odstranění takovéto vady. Zadavatel vychází z toho, že výskyt vad bude pokud možno minimální. Znění čl. 7.5 smlouvy zůstane zachováno.

Dotaz č. 3:

Dodavatel dále žádá o objasnění odst. 16.2 smlouvy o dílo ve smyslu požadavku objednatele na odstoupení od smlouvy či její okamžité vypovězení v případě, že je již jen zahájeno ins. řízení se zhotovitele. Takový požadavek se však nejvíce jeví jako spravedlivý, vstřícný, neboť je zneužitelný. Účastník žádá o změnu zadávacích podmínek z toho důvodu, že důvod pro odstoupení od smlouvy o dílo může být naplněn velice snadno, přičemž účastník jej nemá možnost ovlivnit. Insolvenční návrh vůči zhotoviteli jako dlužníku může podat neomezený okruh subjektů, přičemž insolvenční soud je povinen zahájit insolvenční řízení zveřejněním vyhlášky do dvou hodin poté, co byl insolvenční návrh soudu doručen (viz § 101 z. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon). Zhotovitel by tak byl v případě podání každého insolvenčního návrhu ve velké nejistotě, zda objednatel (zadavatel) svého práva nevyužije a od smlouvy neodstoupí, ačkoli naplnění důvodu pro odstoupení od smlouvy nebylo způsobeno ze strany samotného zhotovitele (účastníka).

Z výše uvedených důvodů se jeví uvedený důvod pro odstoupení od smlouvy ze strany objednatele jako nespravedlivý a účastník žádá, aby možnost odstoupení od smlouvy o dílo pro případ zahrnutý do oblasti insolvence byl vázán až na zjištění úpadku zhotovitele, neboť insolvenční návrh může být odmítnut např. pro jeho bezdůvodnost či zamítnut, nebo insolvenční řízení může být zastaveno.

Odpověď zadavatele/zpracovatele PD:

Není úmyslem zadavatele ukončovat smlouvu s dodavatelem, který plní své povinnosti. Zahájení insolvenčního řízení bývá často projevem budoucích problémů na straně zhotovitele. Zadavatel si vyhradil možnost odstoupit od smlouvy již po zahájení insolvenčního řízení, aby nebyl v nejistotě před budoucím vyhlášením úpadku. Pokud bude insolvenční návrh zřejmě nedůvodný, zadavatel od smlouvy neodstoupí. Současné znění čl. 16.2 smlouvy nebude změněno.

Dotaz č. 4:

Dodavatel se ptá, zda je jeho smýšlení správné, když se domnívá, že při uvedení reference ke zkušenosti realizačního týmu v krycím listu, je možné jednu referenci uvést dvakrát (za každého člena), když se předmětné zakázky účastnily obě osoby uvedené jako stavbyvedoucí a jeho zástupce.

Odpověď zadavatele/zpracovatele PD:

Ano, je přípustné použít referenci z jedné stavby pro osobu stavbyvedoucího i pro osobu jeho zástupce. V hodnocení budou tyto reference hodnoceny jako dvě samostatné reference, i když se týkaly jedné stavby.

Objasnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu:

Zadavatel si vyhradil podmínku v Zadávací dokumentaci v čl. 3.3 Technická kvalifikace písm. A odst. b): „Zadavatel požaduje, aby osoba vykonávající funkci stavbyvedoucího i zástupce stavbyvedoucího byla kmenovým zaměstnancem vybraného dodavatele.“ Tato podmínka je vyhrazena na základě § 105 odst. 2) zák. 134/2016 Sb. Zadavatel činnost stavbyvedoucího považuje za mimořádně důležitou a významnou, a proto si uvedenou činnost v zadávacích podmínkách vyhradil.

Upozornění:

Lhůta pro podání nabídek se mění. Nabídky je možno podat nejpozději do 9. 8. 2022 do 10 hod.

V zastoupení zadavatele:

Ing. Dana Kocová - administrátor
Centrální nákup Plzeňského kraje, příspěvková organizace