



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 7

NÁZEV ZAKÁZKY

PŘÍSTAVBA A REKONSTRUKCE DSP KRALOVICE

SPISOVÁ ZNAČKA:	CN/11/CN/22	ČÍSLO JEDNACÍ:	2994/22/CN	SYSTÉMOVÉ ČÍSLO VZ:	P22V00000149
ODKAZ - EZAK:	https://ezak.cnpk.cz/contract_display_9372.html				
ODKAZ VVZ:	https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/Form02/Display/272111				
ODKAZ TED:	https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:238650-2022:TEXT:CS:HTML				
ZADAVATEL:	Plzeňský kraj				
SÍDLO:	Škroupova 18, Plzeň, 306 13			IČO:	70890366
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Rudolf Špoták, hejtmán Plzeňského kraje				
POVĚŘENÁ OSOBA:	JUDr. Michal Bouřa MBA, vedoucí odboru investic a majetku				
ADMINISTRÁTOR:	Centrální nákup Plzeňského kraje, příspěvková organizace				
SÍDLO:	Vejpnická 663/56, 318 00 Plzeň			IČO:	72046635
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. Bc. Jana Dubcová, ředitelka				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Ing. Václav Štrunc				
E-MAIL:	vaclav.strunc@cnpk.cz				
DRUH VZ:	Stavební práce	REŽIM VZ:	Nadlimitní	DRUH ŘÍZENÍ:	Otevřené řízení
FINANCOVÁNO Z EU:	013D313005152				

Zadavatel poskytuje prostřednictvím administrátora v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále „ZZVZ“), vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dne 31. 05. 2022 byla doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace (evidovaná jako dotaz č. 12) od jednoho dodavatele.

Dále dne 01. 06. 2022 byla doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace (evidovaná jako dotaz č. 13) od jednoho dodavatele.

Dále dne 01. 06. 2022 byla doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace (evidovaná jako dotaz č. 14) od jednoho dodavatele.

Dále dne 07. 06. 2022 byla doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace (evidovaná jako dotaz č. 15) od jednoho dodavatele.

Dále dne 07. 06. 2022 byla doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace (evidovaná jako dotaz č. 16) od jednoho dodavatele.



Dotaz č. 12 z 31. 05. 2022:

Vážení,

jako uchazeč o výše uvedenou veřejnou zakázku Vám zasíláme žádost o vysvětlení Zadávací dokumentace.

1. Ve stavební části bloku D je pol. č. 215 „Kompletní dodávka a montáž informačního systému, požární tabulky“. Prosíme o poskytnutí bližší specifikace k této položce. Co vše má položka obsahovat, jaké množství, rozměry výrobků atd. V dodatečných informacích č. 5 ze dne 29.5.2022 bylo sice na dotaz k této položce odpovězeno, ale z odpovědi nevyplývá specifikace a množství. Prosíme o doplnění.
2. Ve stavební části bloku B je pol. Č. 175 „Dodávka a montáž rohové objektové dilatační lišty PVC, š. 70 mm“. Do celkové délky lišty není započítána lišta ve 3NP. Správná celková délka má být 114,8m dle výpisu prvků. Prosíme o opravu.
3. V části VZT je rozpor v provedení VZT jednotek. Dle VV by měli být VZT 02, VZT 04, VZT 08 a VZT 12 "kompaktní horizontální jednotky stacionární", dle PD jsou ale podstropní. Prosíme o uvedení do souladu.
4. V části VZT je u jednotky VZT 01 ve VV uvedeno požadované množství 13 730 m³/h, v TZ se uvádí 12 360 m³/h. Který údaj platí?
5. V dodatečných informacích č. 5 ze dne 29.5.2022 byl položen dotaz ohledně položky VRN č. 16 a bylo odpovězeno, že interiér není ve výkazu výměr. Z toho vyplývá, že interiér není součástí tohoto výběrového řízení a tedy pol. Č. 16 by měla být z rozpočtu vypuštěna.
6. V dodatečných informacích č. 5 ze dne 29.5.2022 byla ve ZL opravena výška skleněného zábradlí, která byla opravena chybně na 340 mm. Prosíme o úpravu na správnou výšku 350 mm.

Děkujeme za zodpovězení našich dotazů.

Odpověď zadavatele, projektanta na dotaz č. 12 z 31. 05. 2022:

[Odpovědi na poddotazy, barevně odlišeny modře:](#)

1. Ve stavební části bloku D je pol. č. 215 „Kompletní dodávka a montáž informačního systému, požární tabulky“. Prosíme o poskytnutí bližší specifikace k této položce. Co vše má položka obsahovat, jaké množství, rozměry výrobků atd. V dodatečných informacích č. 5 ze dne 29.5.2022 bylo sice na dotaz k této položce odpovězeno, ale z odpovědi nevyplývá specifikace a množství. Prosíme o doplnění.



Co vše má položka obsahovat, množství, rozměry a další specifikace je dáno příslušnými normami a bude provedeno v jejich souladu. Provede specialista BOZP. Projektant neklade zvláštní požadavky nad požadavky uvedené v příslušných normách.

2. Ve stavební části bloku B je pol. Č. 175 „Dodávka a montáž rohové objektové dilatační lišta PVC, š. 70 mm“. Do celkové délky lišty není započítána lišta ve 3NP. Správná celková délka má být 114,8m dle výpisu prvků. Prosíme o opravu.

Ve 3NP se nebude lišta realizovat – ve výkazu nechybí.

3. V části VZT je rozpor v provedení VZT jednotek. Dle VV by měli být VZT 02, VZT 04, VZT 08 a VZT 12 "kompaktní horizontální jednotky stacionární", dle PD jsou ale podstropní. Prosíme o uvedení do souladu.

U uvedených jednotek se jedná o „kompaktní horizontální jednotky podstropní“. Změna je zanesena ve změnovém listu ZL3 (viz. příloha tohoto vysvětlení).

4. V části VZT je u jednotky VZT 01 ve VV uvedeno požadované množství 13 730 m³/h, v TZ se uvádí 12 360 m³/h. Který údaj platí?

Platí 13 730 m³/h. Upravenou TZ profese VZT s touto hodnotou dáváme přílohou tohoto vysvětlení.

5. V dodatečných informacích č. 5 ze dne 29.5.2022 byl položen dotaz ohledně položky VRN č. 16 a bylo odpovězeno, že interiér není ve výkazu výměr. Z toho vyplývá, že interiér není součástí tohoto výběrového řízení a tedy pol. Č. 16 by měla být z rozpočtu vypuštěna.

Na dotaz bylo již odpovězeno ve vysvětlení ZD č. 6 v tomto smyslu: zveřejněná projektová dokumentace obsahuje kapitolu 05 – Interiér (prvky interiéru související se stavbou, které jsou uvedeny ve výkazu výměr a soupisu prací, včetně některých prvků interiéru, návrhu kuchyněk, podlahových krytin, atd.), a v ní by účastníci zadávacího řízení měli najít potřebné informace. Pod položkou VRN č. 16 (dílenská dokumentace interiéru ...), se jedná o kladečské plány obkladů, spárořezy, atd., v potřebném rozsahu. Ve VRN se také nachází položka č. 12 (dílenská dokumentace truhlářských výrobků), tahle položka se vztahuje ke kuchyňkám, atd. Je na dodavateli, v jakém rozsahu uvedenou dílenskou dokumentaci související se stavbou ocení, položka se však vypouštět nebude.

6. V dodatečných informacích č. 5 ze dne 29.5.2022 byla ve ZL opravena výška skleněného zábradlí, která byla opravena chybně na 340 mm. Prosíme o úpravu na správnou výšku 350 mm.

Oprava zanesena ve ZL č.3 (viz. příloha tohoto vysvětlení).



Dotaz č. 13 z 01. 06. 2022:

Vážený,

Tímto Vás žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky „Přístavba a rekonstrukce DSP Kralovice“.

V zadávací dokumentaci chybí hydrogeologický posudek, který obsahuje, jak se bude vrtat a další pro nás nezbytné informace. Hydrogeologický posudek je zmíněn i v povolení, ale není tam bohužel přiložen:

Podle vyjádření hydrogeologa RNDr. Jaroslava Řízka, č. 1680/2003, z prosince 2021, je uvedeno, že realizace vrtů nevylová vůči svému okolí střet zájmů spojený s prokazatelným poklesem hladiny podzemní vody.

Prosíme o jeho zveřejnění.

Děkuji.

Odpověď zadavatele a projektanta na dotaz č. 13 z 01. 06. 2022:

Potřebné informace jsou součástí PD v oddíle IO.00 Vrtý pro TČ, ale přesto se vyhovuje tazateli a požadovaný Hydrogeologický posudek se zveřejňuje, jako příloha tohoto vysvětlení, pod označením: Kralovice_ Dům sociální péče Kralovice, p. o._ HG TČ_ 22 002

Dotaz č. 14 z 01. 06. 2022:

Vážený,

jako uchazeč o výše uvedenou veřejnou zakázku Vám zasíláme žádost o vysvětlení Zadávací dokumentace.

1. V zadávací dokumentaci čl. 3.4 písm. C je uvedeno, že Zadavatel požaduje Seznam techniků nebo technických útvarů (součást Přílohy č. 4), které se budou podílet na realizaci zateplovacího systému - min. dvou (2) osob, které absolvovaly školení na aplikaci dodávaného zateplovacího systému ETICS, a to vč. potvrzení o proškolení (postačí prostá kopie dokumentu).

V dalších částech ZD (čl. 8.2) je v oddíle doporučené řazení nabídky uvedeno:

Bod k) příloha č. 4 ZD - Čestné prohlášení o způsobilosti a kvalifikaci - vč. doplnění údajů ke splnění technické kvalifikace – seznam osob disponujících požadovaným oprávněním dle zák. č. 360/1992 Sb. a seznam osob, které se budou podílet na aplikaci zateplovacího systému **ETICS** (kontaktního zateplovacího systému i **provětrávaného** zateplovacího systému)

Bod n) potvrzení o proškolení na aplikaci zateplovacího systému **ETICS** (kontaktního zateplovacího systému i **provětrávaného** zateplovacího systému).



V těchto výše uvedených formulacích nachází uchazeč nesoulad a žádá Zadavatele o upřesnění jaký druh proškolení je tedy požadován. Dle znalostí uchazeče nelze zajistit certifikát ETICS na provětrávanou fasádu. Opravdu Zadavatel žádá proškolení na aplikaci zateplovacího systému ETICS (kontaktního **i provětrávaného – tato kombinace pravděpodobně neexistuje**)? Nebo došlo pouze ke špatné interpretaci a je vyžadováno proškolení na kontaktní zateplovací systém ETICS a další proškolení na provětrávaný zateplovací systém? Nebo stačí pouze proškolení na kontaktní zateplovací systém?

2. Ve výpisu ostatních výrobků jsou uvedeny mobilní skládací stěny OS12 a OS13. Mají tyto stěny obsahovat také dveře?
3. Mobilní skládací stěna OS13 má ve výkazu výměr a ve výpisu prvků chybně uvedený rozměr šířky 688 mm. Dle půdorysu má mít stěna šířku 6885 mm. Prosíme o opravu.

Děkujeme za zodpovězení našich dotazů.

Odpověď zadavatele a projektanta na dotaz č. 14 z 01. 06. 2022:

1. Došlo k úpravě nepřesné interpretace, přičemž dochází ke zpřesnění formulace k čl. 3.4 C Seznam techniků a technických útvarů (v tomto smyslu bude také vyplněna Příloha č. 4 ZD, Čestné prohlášení o způsobilosti a kvalifikaci), a je vyžadováno proškolení na kontaktní zateplovací systém ETICS a další proškolení na provětrávaný zateplovací systém. U několika výrobců izolací bylo zadavatelem ověřeno, že školení na provětrávaný zateplovací systém pořádají v doporučené skladbě s jejich izolantem, ale není to systém ETICS zejména s ohledem na různorodost finálního opláštění.
2. Nemají.
3. V PD je to v pořádku. Jedná se o 10ks křídel šířky 688. Přesná šířka stěny se pro zadání do výroby upřesní zaměřením otvoru na stavbě.

Dotaz č. 15 z 07. 06. 2022:

Vážení,

jako uchazeč o výše uvedenou veřejnou zakázku Vám zasíláme žádost o vysvětlení Zadávací dokumentace.

1) Dodavatel žádá o objasnění odst. 5.5 smlouvy o dílo, tedy zda chápe správně, že zadavatel nehodlá postupovat v souladu s ustanovením § 2628 OZ? Vylučuje se povinnost převzít dílo s drobnými vadami či nedodělky nebránícími užívání díla. Dodavatel si je samozřejmě vědom dispozitivnosti ustanovení § 2628 OZ, nicméně zákonodárce měl velmi dobré důvody při zakotvení povinnosti objednatele k převzetí



díla i v případě, že dílo vykazuje drobné vady či nedodělky, které nebrání užívání díla. Zadavatel není krácen na svých právech, neboť může dílo užívat, přičemž dodavatel je pod hrozbou sankcí vystaven povinnosti vady či nedodělky odstranit. Stavební dílo je komplexní a složité dílo, u kterého je velmi komplikované a téměř nemožné, aby bylo provedení absolutně bez vad. Proto uvedená a zákonem aprobovaná povinnost na straně objednatele k převzetí díla i v případě výskytu drobných vad či nedodělků. Upraví tak zadavatel napadená ustanovení tím způsobem, aby byla zakotvena povinnost objednatele k převzetí díla s drobnými vadami či nedodělků, respektive připuštěna zákonná úprava § 2628 OZ?

2) Žádáme o objasnění odst. 6.18 smlouvy o dílo, který na začátku ale i na konci ustanovení uvádí, že se inflační doložka nepoužije na práce provedené a fakturované po 1. 1. 2024. Tomuto ustanovení dodavatel nerozumí a nechápe smysl. Dodavatele vítá rozumný postup zadavatele v podobě zakotvené inflační doložky, která se ale tímto ustanovením stírá. Dodavatel nerozumí tomu, proč by se práce prováděné v druhém roce realizace díla neměly indexovat o inflační doložku. V podstatě jdou obě ustanovení proti sobě. Naopak, dodavatel považuje za zásadní, aby práce prováděné v pozdějším období byly jednoznačně upraveny o příslušnou inflaci. S ohledem na dobu podání nabídky a délku zadávací lhůty je zřejmé, že se dílo bude realizovat i v roce 2024, v podstatě po celý rok, proto je nutné, aby cena byla upravena na aktuální ceny.

3) Dodavatel požaduje po zadavateli objasnění, proč by vady oznámené v záruce měly být odstraněny do 5 pracovních dnů, jak je uvedeno v odst. 7.5 smlouvy o dílo? Zhotoviteli musí být známo, že takový termín je absolutně nereálný, nesplnitelný a bude tak nutné se o každé lhůtě pro odstranění vady domlouvat s objednatelem. Takový postup je značně nevhodný, náročný a nadbytečný, neboť by již v základní lhůtě mělo být zohledněno, že v reálné praxi je splnitelná lhůta cca třech týdnů, ovšem i tak je vždy nutné tu konkrétní přizpůsobit technickým a technologickým podmínkám. Proveďte tedy zadavatel nápravu v odst. 7.5 smlouvy o dílo v tom smyslu, aby příslušné ustanovení odpovídalo reálným možnostem trhu a nebylo nutné řešit každou vadu s nepřiměřeně vysokým úsilím, když je již nyní zřejmé, že daná lhůta je nesplnitelná?

4) Závěrem si dovoluujeme zadavatele požádat o objasnění, proč by v současně době měli dodavatelé přebírat nebezpečí změny okolností podle § 1765 OZ, jak je uvedeno v odst. 18.3 smlouvy o dílo? Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení zadávací podmínky v podobě zakotvení převzetí nebezpečí změny okolností zhotovitelem v současně bezprecedentní době, kdy nelze absolutně předvídat vývoj trhu, přičemž subdodavatelé garantují své nabídky pouze v řádu několika. Ceny tak nelze predikovat a zadavatel svým postupem navíc znemožňuje adekvátně na tyto situace reagovat a upravovat cenu díla v návaznosti na vývoj trhu, ostatně jak uvádí ve svých stanoviscích MMR a orgán dohledu.

Dodavatel apeluje na zadavatele a žádá o vypuštění převzetí nebezpečí změny okolností zhotovitelem. V současné naprosto překotné době, kdy dodavatelé nejsou schopni garantovat platnost nabídky ani v řádu několika dnů je takový požadavek neadekvátní, nereflektující stavební trh. Z důvodu velkých a nejasných výkyvů nelze



předem předjímat a kalkulovat budoucí změny do ceny. Proto nelze po zhotoviteli spravedlivě požadovat, aby převzal nebezpečí změny okolností. Zadavatel si je zcela jistě vědom skutečnosti, že ani v takovém případě, kdy jednostranně diktuje smluvní podmínky v rámci zadávacího řízení a druhá smluvní strana nemá možnost kontraktačního vyjednávání, nemůže po druhé smluvní straně vyžadovat taková plnění, takové podmínky, které nebudou požívat právní ochrany a jejich aplikace a vymáhání bude v rozporu s dobrými mravy. Po zhotoviteli tak nelze požadovat, aby nejen že se zavázal k platné nabídce, ačkoli dodavatelé nejsou ochotni se zavázat na více jak několik málo dnů, v tom lepším případě, ale navíc, aby neměl možnost obrany v rámci smluvního vztahu, kterou mu běžně dává občanský zákoník při změně okolností, za kterých byla smlouva uzavřena. Přehodnotí tak zadavatel svou stanovenou podmínky a upustí od požadavku na závazek dle ustanovení § 1765 a 2620 občanského zákoníku? Jedině tak lze očekávat férovou soutěž mezi dodavateli, velké konkurenční prostředí, které nebude naplněno, pakliže dodavatelé musejí do svých nabídek zahrnout naprosto nyní nejasné riziko v podobě zvýšení cen o desítky procent. V takovém případě se tak i pro zadavatele může stát opačný efekt, že z důvodu opatrnosti v extrémní situaci dostane nabídky např. o polovinu vyšší, než by mohla být reálná nabídková cena, kterou by musel zadavatel uhradit, aniž by např. reálně skutečností podmiňující vyšší nabídkové ceny nastaly. Ceny stavebních materiálů stoupají každý měsíc mnohdy i o desítky procent, je převzetí rizika změny okolností zhotovitelem též nepřiměřeným požadavkem v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a zadavatel tak nepřiměřeným a nedůvodným způsobem snižuje okruh potencionálních dodavatelů podat nabídku na veřejnou zakázku. Dodavatel pro srovnání nežádá zadavatele o vysvětlení, co daný odstavec smlouvy o dílo znamená, co stanoví, ale o vysvětlení nesrozumitelnosti, netransparentnosti postupu a zadávacích (smluvních) podmínek zadavatele a aplikace daného odstavce do smlouvy o dílo. Při současném trendu nelze objektivně stanovit pevnou cenu např. měsíc dopředu, neboť dodavatelé nejsou ochotni se zavázat k platnosti svých nabídek v řádu více jak několika dnů. Zadavatel si je zcela jistě vědom skutečnosti, že ani v takovém případě, kdy jednostranně diktuje smluvní podmínky v rámci zadávacího řízení a druhá smluvní strana nemá možnost kontraktačního vyjednávání, nemůže po druhé smluvní straně vyžadovat taková plnění, takové podmínky, které nebudou požívat právní ochrany a jejich aplikace a vymáhání bude v rozporu s dobrými mravy. Po dodavateli tak nelze požadovat, aby nejen že se zavázal k platné nabídce po zadávací lhůtu, ačkoli dodavatelé nejsou ochotni se zavázat na více jak několik málo týdnů (v tom lepším případě), ale navíc, aby neměl možnost obrany v rámci smluvního vztahu, kterou mu běžně dává občanský zákoník při změně okolností, za kterých byla smlouva uzavřena. Přehodnotí tak zadavatel předmětné ustanovení a upustí od požadavku na závazek na převzetí změny okolností? Jedině tak lze očekávat férovou soutěž mezi dodavateli. Navíc - pokud by zadavatel trval na inkriminovaném ustanovení i nadále - vystavuje se riziku, že všichni potenciální dodavatelé z důvodu opatrnosti předloží nabídky s cenou výrazně vyšší, než by mohla být reálná nabídková cena.

Děkujeme za zodpovězení našich dotazů.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 15 z 07. 06. 2022:



- 1) Zadavatel se v rámci přípravy textu smlouvy o dílo od dispozitivního ustanovení § 2628 občanského zákoníku odchýlil úmyslně, a to z důvodu jednoznačného stanovení okamžiku řádného dokončení a předání předmětu díla zadavateli. Tento okamžik je důležitý zejména z hlediska začátku běhu záruční lhůty, která počne běžet až po řádném protokolárním převzetí bezvadného díla bez jakýchkoliv vad a nedodělků, a dále též z hlediska vzniku povinnosti úhrady smluvní pokuty v případě porušení povinnosti dodavatele řádně dokončit a předat dílo ve sjednaném termínu.

Zadavatel touto novou změnou úpravy smlouvy o dílo sleduje minimalizaci problémů, které musel bohužel v minulosti při odlišné úpravě ve smlouvě o dílo s dodavateli řešit.

Zadavatel má samozřejmě oprávněný zájem na dodání bezvadného díla prostého jakýchkoliv vad a nedodělků od dodavatele a je oprávněn stanovit okamžik počátku běhu těchto lhůt takto (a proto této možnost nyní využil).

- 2) Inflační doložka se nepoužije na práce provedené a fakturované v roce 2024 z toho důvodu, že se jedná o veřejnou zakázku financovanou z dotace a poskytovatel dotace Ministerstvo práce a sociálních věcí České republiky zde stanovil závazné termíny na dosažení účelu akce (projektu) a předložení dokumentace k závěrečnému vyhodnocení akce (projektu). Součástí je nejen doklad o kolaudačním řízení ze strany stavebního úřadu, ale i finanční vyhodnocení celé akce. Kdyby byla inflační doložka aplikována i pro rok 2024, bylo by financování akce ukončeno až po uplynutí měsíce března 2025, kdy Český statistický úřad vydává informace o inflaci za předchozí rok. Zadavatel jakožto příjemce dotace by tudíž nemohl vyúčtovat dotaci z Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky v požadovaných termínech - a tím by o tuto dotaci přišel. Inflační doložka tedy bohužel nemůže být pro rok 2024 aplikována z výše uvedeného objektivního důvodu.

- 3) Čl. 7.5 druhá věta smlouvy o dílo stanoví, že: *„Zhotovitel je povinen odstranit vady, které se na díle objevily v záruční době nejpozději do pěti (5) pracovních dnů ode dne uplatnění vady, není-li písemně sjednáno jinak.“*

Požadavek na odstranění vad díla do 5 pracovních dnů obecně odpovídá charakteru zařízení DSP Kralovice. Jedná se o sociální zařízení, ve kterém nelze ponechat často zdravotně postižené klienty delší dobu bez odstranění vad, které znemožní využívání systému vytápění, zásobování vodou, či elektrickou energií. Požadavek dodavatele na obecné prodloužení doby na odstranění vady do tří týdnů je tak pro zadavatele bohužel nepřijatelný.

V konkrétních případech, kdy pro odstranění záručních vad nebude stačit lhůta 5 pracovních dnů, bude mezi smluvními stranami sjednána taková přiměřená lhůta, která bude odpovídat povaze té které odstraňované vady s tím, že vždy musí být přihlédnuto k tomu, aby nedocházelo k znemožnění či podstatnému omezení poskytování sociálních služeb ze strany DSP Kralovice svým klientům.

- 4) Důvod, proč zadavatel upravil ve smlouvě čl. 18.3. (tj. převzetí nebezpečí změny okolností na dodavatele), je především opatrnost zadavatele, který nikdy nemůže



předem předvídat všechny situace, které mohou po uzavření smlouvy o dílo nastat. Zadavatel si je však na druhou stranu vědom tíživé situace na stavebním trhu, kterou uchazeč popisuje, a proto na v čl. 6.14. smlouvy o dílo jasně definoval podmínky přípustného zvýšení nebo snížení ceny za provedení díla. Na zvýšení cen materiálních, personálních či jiných vstupů potřebných pro provedení díla pak pamatuje čl. 6.18. smlouvy o dílo a úprava valorizační doložky. Při splnění všech podmínek v těchto ustanoveních uvedených pak bude cena díla přiměřeně zvýšena podle zde uvedených pravidel a zadavatel s tím takto počítá. Převzetí nebezpečí změny okolností tak tedy míří na situace, které nejsou v těchto ustanoveních speciálně popsány.

Dotaz č. 16 z 07. 06. 2022:

Dotaz č. 1:

Žádáme zadavatele o upřesnění, zda máme v listu " D.1.4.D_F - Gastro položky" oceňovat pouze žlutě podbarvené položky.

Odpověď zadavatele a projektanta na dotaz č. 16 z 07. 06. 2022:

Ano, oceňovat pouze žlutě podbarvené položky. Pokud se v tabulce pro ocenění vyskytují nepodbarvené položky (např. E3, E4, S9, W16), jsou součástí stavby, ZTI nebo jiných profesí.

Upozornění:

Vzhledem k doplnění a vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu několika málo položek výkazu výměr a soupisu prací formou změnového listu ZL3, a s ohledem na množství dotazů, zadavatel dává možnost seznámit se účastníkům zadávacího řízení s odpověďmi na dotazy, přiměřeně **prodlužuje** lhůtu pro podání nabídek a to do **27. 06. 2022 do 10:00 hodin**.

Konečná verze aktualizace listu Rekapitulace objektů stavby (se všemi ZL) bude zveřejněna nejméně 5 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, po zveřejnění všech ZL.

Příloha vysvětlení zadávací dokumentace č. 7:

- 20220526_1 - DSP Kralovice - 1.ETAPA, ZL3 - dotazy č. 12 [zadání]
- Kralovice_ Dům sociální péče Kralovice, p. o._ HG TČ_ 22 002
- TZ_VZT_DPS_Kralovice_D_revize_2

Program 013 310

Rozvoj a obnova materiálně technické základny sociálních služeb



V Plzni

V zastoupení zadavatele:

Ing. Václav Štrunc

administrátor

Centrální nákup Plzeňského kraje,
příspěvková organizace