

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 6

NÁZEV ZAKÁZKY

VÝROBA TEPLA A ZÁSOBOVÁNÍ TEPEM A ELEKTŘINOU, REVITALIZACE KOTELNY V ROKYCANSKÉ NEMOCNICI, a.s.

SPISOVÁ ZNAČKA:	CN/188/CN/21	ČÍSLO JEDNACÍ:	491/22/CN	SYSTÉMOVÉ ČÍSLO VZ:	P21V00000685
ODKAZ - EZAK:	https://ezak.cnpk.cz/contract_display_9002.html				
ODKAZ VVZ:	https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/Form02/Display/253527				
ODKAZ TED:	https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:6054-2022:TEXT:EN:HTML&src=0				
ZADAVATEL:	Rokycanská nemocnice, a.s.				
SÍDLO:	Voldušská 750, Rokycany, 337 22			IČO:	26360900
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. Jaroslav Šíma - předseda představenstva, Ing. Michal Filař - místopředseda představenstva				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Mgr. Jaroslav Šíma				
ADMINISTRÁTOR:	Centrální nákup Plzeňského kraje, příspěvková organizace				
SÍDLO:	Vejpnická 663/56, 318 00 Plzeň			IČO:	72046635
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. Bc. Jana Dubcová, ředitelka				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Ing. Dana Kocová				
E-MAIL:	dana.kocova@cnpk.cz				
DRUH VZ:	Dodávky	REŽIM VZ:	Nadlimitní	DRUH ŘÍZENÍ:	Otevřené řízení
FINANCOVÁNO Z EU:	---				

Zadavatel poskytuje prostřednictvím administrátora v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále „ZZVZ“), vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dne 1. 2. 2022 byla doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace od jednoho dodavatele, na kterou zadavatel tímto odpovídá.

Znění žádosti - dotazu č. 1:

Ze zadávací dokumentace mj. vyplývá, že Zadavatel poptává dodávky tepla a elektřiny. Za tímto účelem mají dodavatelé mj. provést demolici stávajícího objektu výměníkové stanice a výstavbu nového objektu kotelny namísto výměníkové stanice (do majetku vlastníka pozemku). Současně platí, že dodavatel je povinen si veškeré náklady související s provedením výše uvedených prací promítnout ve své nabídkové ceně za 1 GJ tepelné energie. Dodavatel má však za to, že toto není možné a dodavatelé ponесou náklady na provedení výše uvedených prací, aniž by mu byly v ceně tepla zaplacený, neboť:

- Do ceny tepelné energie je možné promítat pouze náklady stanovené platným cenovým rozhodnutím ERÚ.
- Cenové rozhodnutí ERÚ¹ stanoví, že „*Ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou proměnné a stále ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu nebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, s výjimkou nákladů podle bodu (2.3.2), které musí být uplatněny v souladu s právním předpisem, který upravuje minimální doby odpisování pro účely regulace cen v teplárenství.*“

¹ https://www.eru.cz/documents/10540/7274234/ERV06_2021.pdf/be3a7267-56b1-499c-b956-9645ef358dad

- Bod 2.3.2 cenového rozhodnutí dále stanoví, že „V ceně tepelné energie lze uplatnit rovnoměrné odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie, přičemž minimální doba odpisování je stanovena jiným právním předpisem . Není-li stanovena, lze odpisy zahrnout do ceny tepelné energie ve výši odpovídající dlouhodobě obvyklé době použitelnosti takového majetku...“.
- Zvláštním právním předpisem, na který odkazuje bod 2.3.2 cenového rozhodnutí je vyhláška č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů, která v příloze 10 (jednotné odpisové sazby pro účely regulace a minimální doba odpisování majetku) stanoví, že minimální doba odpisování majetku uvedeného do užívání ode dne 1.1.2022 používaného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie činí u položky „Budova výrobní pro energetiku“ 50 let.

Je tedy zjevné, že i pokud by dodavatel byl schopen jím financovanou výstavbu objektu nové kotelny zahrnout do odpisů (viz dále), tuto investici nestihne po dobu smluvných dodávek (15 let) v ceně tepla „zohlednit“, aniž by současně porušil právní předpisy.

Žádáme tedy Zadavatele o zohlednění výše uvedených skutečností, a to zejména ve vazbě na čl. IV odst. 4 Podnájemní smlouvy (viz níže).

Na tomto nemění nic ani čl. IV Podnájemní smlouvy, který kromě samotného popisu Revitalizace má řešit i vypořádání investic, když problematické aspekty vidí Dodavatel ve dvou rovinách:

1. Předně je nutno uvést, že provedením Revitalizace dojde k zániku „Budovy“ tak, jak je v Podnájemní smlouvě definována. Předmětem podnájmu tedy zůstane pouze Pozemek, na kterém bude postaven nový objekt kotelny (pro vyloučení pochybností považujeme za vhodné doplnit Podnájemní smlouvu v tom smyslu, že předmětem podnájmu bude po Revitalizaci Pozemek a nově budovaný objekt). Z logiky věci tedy nelze hovořit o tom, že Revitalizací, popř. stavebními pracemi v souvislosti s instalací Zdroje KVET dojde k technickému zhodnocení jakékoliv budovy (jedná se o novou výstavbu). Platné právní předpisy ovšem dle názoru Dodavatele neumožňují odpisy technického zhodnocení pozemků. Za technické zhodnocení pak nelze podle Dodavatele považovat ani provedení demolice „Budovy“, tedy stávajícího objektu výměňkové stanice.

Přestože tedy článek IV odst. 4 Podnájemní smlouvy hovoří o Úpravách, resp. Technickém zhodnocení Předmětu podnájmu (tedy i Pozemku), fakticky může dojít maximálně ke zhodnocení Pozemku, které ovšem není možné dle názoru Dodavatele zahrnout do odpisů a nelze jej tedy ani zohlednit v ceně tepla.

Prosíme tedy Zadavatele o prověření, resp. o vysvětlení, jakým způsobem má být výstavba nového objektu do majetku Plzeňského kraje (tedy fakticky provedení díla spočívající ve zhotovení stavby) ze strany dodavatelů dle názoru Zadavatele odpisována, resp. zohledněna v ceně tepla.

2. I pokud by bylo možné provést odpisy zohledňující výstavbu objektu nové kotelny, čl. IV odst. 4 Podnájemní smlouvy hovoří o tom, že odpisy mají být dodavatelem uplatňovány tak, aby zůstatková cena Úprav Předmětu podnájmu po uplynutí 15 let činila 0 Kč.

Jak již však bylo uvedeno výše, budovy výrobní pro energetiku je nutno odepisovat nejméně 50 let, jinak se dodavatel dopouští přestupku, na čemž dle názoru Dodavatele nic nemění ani skutečnost, že Zadavatel sám navrhuje, aby v ceně tepla „splatil“ vstupní investici dodavatelů již za 15 let. Ujednání tedy fakticky nutí dodavatele k porušování právních předpisů.

Prosíme tedy Zadavatele o prověření, zda výše citované ujednání čl. IV odst. 4 Podnájemní smlouvy není v rozporu s právními předpisy, a pokud ano, žádáme Zadavatele o příslušnou úpravu Podnájemní smlouvy (tedy tak, aby vždy po skončení smluvního vztahu proběhlo vypořádání zůstatkové ceny provedené investice dodavatelů tak, aby na straně Plzeňského kraje nedocházelo k bezdůvodnému obohacení na úkor dodavatelů).

Závěrem dodáváme, že rozhodl-li by se Zadavatel výše uvedené bez adekvátního vysvětlení/příslušné úpravy zejména Podnájemní smlouvy, výše uvedená ustanovení Podnájemní smlouvy je nutno v konečném důsledku považovat za nepřiměřenou zadávací podmínku, která s ohledem na všechna rizika může Dodavateli bránit účastnit se zadávacího řízení a soutěžit o Veřejnou zakázku.

Odpověď zadavatele:

K bodu 1:

Zadavatel odmítá názor uvedený v dotazu, že postup zadavatele nutí uchazeče „porušovat“ právní předpisy. Zadávací podmínky předmětné veřejné zakázky jsou souhrnem požadavků zadavatele, nikoliv však souhrnem veškerých požadavků vyplývajících ze zákona či z obecně závazných předpisů a dalších norem, které se k předmětu veřejné zakázky a jeho realizaci vztahují a kterými se musí dodavatelé při zpracování své nabídky řídit. Zadavatel předpokládá, že dodavatel před podáním nabídky pečlivě prostuduje všechny pokyny zadavatele a bude se řídit příslušnou legislativou. Zadavatel stanovil zadávací podmínky v souladu s platnou legislativou a zohlednil v zadávacích podmínkách všechny aspekty předmětu plnění. Zadavatel nebude na základě zaslané žádosti o vysvětlení zadávací dokumentaci zveřejňovat žádné úpravy zadávacích podmínek. Zadávací podmínky jsou výsledkem komplexní práce odborníků a reflektují poměry v daném oboru a platné legislativní normy. Zadavatel dodavatelům doporučuje důkladně prostudovat zadávací podmínky a postupovat v souladu se ZZVZ.

Otázku odpisů pozemku či budovy zadavatel chápe takto: Při plnění dojde k technickému zhodnocení budovy – nedojde k demolici celé budovy, nýbrž zůstanou zachovány některé stavební prvky. Pokud tomu tak je, jedná se z účetního hlediska o technické zhodnocení stávající stavby, nikoli o vznik nové stavby výstavbou.

K bodu 2:

Zadavatel prověřil výše uvedené skutečnosti a konstatuje, že citované ustanovení Podnájemní smlouvy není v rozporu s právními předpisy. Zadávací podmínky předmětné veřejné zakázky jsou souhrnem požadavků zadavatele, nikoliv však souhrnem veškerých požadavků vyplývajících ze zákona či z obecně závazných předpisů a dalších norem, které se k předmětu veřejné zakázky a jeho realizaci vztahují a kterými se musí dodavatelé při zpracování své nabídky řídit. Zadavatel předpokládá, že dodavatel před podáním nabídky pečlivě prostuduje všechny pokyny zadavatele a bude se řídit příslušnou legislativou. Zadavatel stanovil zadávací podmínky v souladu s platnou legislativou a zohlednil v zadávacích podmínkách všechny aspekty předmětu plnění. Zadavatel nebude na základě zaslané žádosti o vysvětlení zadávací dokumentaci zveřejňovat žádné úpravy zadávacích podmínek. Zadávací podmínky jsou výsledkem komplexní práce odborníků a reflektují poměry v daném oboru a platné legislativní normy. Zadavatel dodavatelům doporučuje důkladně prostudovat zadávací podmínky a postupovat v souladu se ZZVZ.

Znění žádosti - dotazu č. 2:

V čl. II odst. 3 Smlouvy o dodávce elektrické energie se stanoví, že „*Požadovaný příkon ze strany Odběratele pro jeho spotřebu činí max.125 kW*“. Zadavatel však zároveň po dodavatelích požaduje, aby instalovali a provozovali Zdroj KVET o instalovaném elektrickém výkonu 200 kW. Je tedy nutno uzavřít, že pokud bude provozován Zdroj KVET „na plný výkon“ (což je předpoklad pro jeho smysluplný provoz), nutně bude docházet k nadvýrobě elektřiny oproti požadavku Zadavatele.

V čl. II odst. 4 uvedené smlouvy se dále stanoví, že „*Odběratel tedy odebere od Dodavatele takové množství elektřiny, které Dodavatel Odběrateli dodá do předávacího místa, když neodebrat dodávku elektřiny z KGJ je Odběratel oprávněn pouze v případě, kdy dodávka elektřiny do předávacího místa je vyšší než jeho energetická potřeba (v takovém případě dojde k přetoku takovéto nadbytečné elektřiny do distribuční soustavy)*“.

Může Zadavatel v návaznosti na výše uvedené vysvětlit:

- Zda se za „energetickou potřebu“ Zadavatele považuje právě hodnota maximálního příkonu 125 kW a Zadavatel tedy v daném okamžiku nebude odebírat více než 125 kWh elektřiny?
- Je možné Zadavateli účtovat i elektřinu v množství v daném okamžiku převyšující 125 kWh (pokud tedy Zadavatel z KGJ odebere a sám spotřebuje větší množství elektřiny než 125 kWh, kdy vyšší výroba bude s ohledem na požadovaný instalovaný výkon KGJ pravidlem)?
- Jak se bude postupovat v situaci, kdy dodavatel vyrobí v KGJ více elektřiny, než kolik činí aktuální (a reálná) energetická potřeba Zadavatele, tj. veškerá vyrobená elektřina nebude spotřebována a dojde k tzv.

přetokům elektřiny z KGJ do distribuční sítě? Bude dodavatel oprávněn takovouto elektřinu sám zobchodovat, a jak má být toto smluvně ošetřeno? Kdo je povinen zajistit případnou smluvní a technickou úpravu odběrného místa Zadavatele pro výrobu elektřiny (tak, aby nehrozil stav neoprávněné dodávky elektřiny ve smyslu § 52 energetického zákona). Kdo bude vlastníkem výrobního EANu?

Žádáme Zadavatele o vysvětlení výše uvedených zadávacích podmínek a případně o jejich doplnění.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje údaje uvedené v Zadávací dokumentaci veřejné zakázky. Zadavatel stanovil maximální příkon na hodnotu odpovídající současným požadavkům. V dlouhodobějším horizontu může dojít ke zvýšení této hodnoty ať už z důvodů plánované celkové rekonstrukce nemocnice, nebo i vzhledem k možnosti vybavení nemocnice dalšími zdravotnickými přístroji, které budou mít určitou energetickou potřebu. Zadavatel proto uvažuje v dlouhodobějším horizontu i s možností nárůstu maximálního příkonu.

Zadavatel potvrzuje, že jako Odběratel odebere od Dodavatele a uhradí takové množství elektřiny, které pokryje energetickou potřebu Odběratele i v množství v daném okamžiku převyšující 125 kWh. Stále však trvá předpoklad, že instalovaná KGJ bude plně pokrývat předpokládanou energetickou potřebu nemocničního areálu a nebude umožněn volný prodej „přebytečné“ elektrické energie do veřejné rozvodné sítě. Zadavatel na základě výše uvedených faktů předpokládá, že k tzv. přetokům elektřiny z KGJ do distribuční sítě nebude vůbec docházet.

Upozornění:

Lhůta pro podání nabídek se nemění.

V Plzni

V zastoupení zadavatele:

Ing. Dana Kocová

administrátor

Centrální nákup Plzeňského kraje,

příspěvková organizace