

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 9					
NÁZEV ZAKÁZKY					
DODÁVKA REGÁLŮ PRO DEPOZITÁŘ BORY 16					
SPISOVÁ ZNAČKA:	CN/45/CN/21	ČÍSLO JEDNACÍ:	4912/21/CN	SYSTÉMOVÉ ČÍSLO VZ:	P21V00000111
ODKAZ - EZAK:	https://ezak.cnpk.cz/contract_display_8428.html				
ODKAZ VVZ:					
ODKAZ TED:					
ZADAVATEL:	Studijní a vědecká knihovna Plzeňského kraje, příspěvková organizace				
SÍDLO:	Smetanovy sady 179/2, Plzeň, 301 00	IČO:	00078077		
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. Daniel Bechný - ředitel				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Mgr. Daniel Bechný				
ADMINISTRÁTOR:	Centrální nákup Plzeňského kraje, příspěvková organizace				
SÍDLO:	Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň	IČO:	72046635		
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. Bc. Jana Dubcová, ředitelka				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Ing. Štěpánka Hamatová				
E-MAIL:	stepanka.hamatova@cnpk.cz				
DRUH VZ:	Dodávky	REŽIM VZ:	Nadlimitní	DRUH ŘÍZENÍ:	Otevřené řízení
FINANCOVÁNO Z EU:					

Zadavatel poskytuje prostřednictvím administrátora v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále „ZZVZ“), vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Zadavatel obdržel prostřednictvím elektronického nástroje E-Zak dne 7. 12. 2021 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace od jednoho dodavatele, na kterou zadavatel tímto odpovídá.

Dotaz č. 1:

V původní zadávací dokumentaci bylo uvedené: „Pro pohon regálů se vylučuje systém s řetězem v podlaze“. Tento důležitý parametr byl následně na žádost jednoho z uchazečů změněn a v dalších vysvětleních zadávací dokumentace bylo již nově uvedeno, že: „Zadavatel připouští i řetězovou variantu“. Toto považujeme ovšem za diskriminační vůči ostatním dodavatelům. Není pravdou tvrzení jediného dodavatele na trhu, který argumentuje tím, že tento systém vedení podvozků s uložením řetězu přímo v kolejnici je bezúdržbový.

Neexistuje řetězové ústrojí, které se neudrzuje. Navíc řetěz v podlaze je rizikový i z hlediska posunu regálových systémů, protože v případě pádu drobného předmětu do řetězu (propiska, kancelářská sponka, mince atd.) se ozubené kolečko zasekne a mobilní podvozek se stává nepojízdným. Problémy nastávají rovněž pokud obsluha, která zakládá do systému knihy, je žena, která nezdědka zvolí obuv s podpatkem. Ten často uvízne v řetězu, a dochází tak k poškození jak obuvi, tak řetězového ústrojí.

Proč tedy dodavatel, který uvádí, že je schopen dodat oba systémy řešení, nenabídl systém bez řetězu v podlaze dle zadání. Tento systém je již zastaralý a samozřejmě cenově méně nákladný, což

znevýhodňuje ostatní uchazeče. Navíc například naše společnost předložila již vzorek dle původního zadání v řádném a původním termínu a nyní nemáme možnost zaměnit vzorek za levnější řešení s řetězem v podlaze.

Toto technické provedení, navíc jakožto společnost působící dlouhá léta ve svém oboru, ani nedoporučujeme, protože bude přinášet provozovateli další náklady a provozní problémy. Žádáme tedy zadavatele, aby trval na původním zadání. Dle našeho názoru není možné, aby se jednotné zadávací a předem jasně definované technické podmínky, postupně přizpůsobovaly jednotlivým dodavatelům. U podobných případů rozhodl ÚOHS téměř vždy ve prospěch uchazeče, vznášejícího tento druh námítky. Navíc tvrzení uchazeče, že tato podmínka je citujeme „Neopodstatněná a diskriminační“ není pravdou, neboť tento uchazeč uvádí, že jeho výrobky dodává jak s pohonem bez řetězu, tak s řetězem v podlaze. Proč tedy nenabízí řešení, které bylo uvedeno v zadání a které má rovněž možnost dodat a zmiňuje jakousi diskriminaci? Za diskriminaci ostatních uchazečů považujeme naopak to, pokud by bylo umožněno použití provozně problematického a žádnou jinou společností nepoužívaného řetězu v podlaze. V příloze přikládáme fotografii provedení posuvného mechanismu s řetězem v podlaze.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel po důkladném zvážení se rozhodl připustit i variantu se řetězem. Důvodem ke změně zadávacích podmínek bylo umožnit účast širšímu okruhu dodavatelů a podpora hospodářské soutěže. Vzhledem k tomu, že požadavek na umožnění řetězové varianty byl podán zahraničním dodavatelem, zadavatel postupoval v souladu s §6 odst. 3) ZZVZ, který doporučuje nastavit podmínky tak, aby byla umožněna účast i dalším dodavatelům se sídlem v EÚ. Tím, že zadavatel připustil více technických řešení, nedošlo k porušení zásady diskriminace ve vztahu k dodavatelům. Cílem zadavatele je obdržet zařízení, které bude funkčně odpovídající požadavkům zadavatele. Pro zadavatele není rozhodující, jakým způsobem bude řešen posuv regálů. Zadavatel trvá na aktuálním znění technické specifikace; lhůta pro podání nabídek byla prodloužena o celou původní délku.

Dotaz č. 2:

Hodnotícím kritériem je také kvalita předloženého vzorku v souladu se zadávací technickou dokumentací. Zadavatel uvádí, že upřednostňuje mechanismus bez řetězu v podlaze, který byl celou dobu v průběhu zadávacího řízení jednoznačným parametrem. Lze si tedy vykládat tuto větu tak, že pokud zadavatel něco upřednostňuje, bude toto zohledněno také v posuzování kvality provedeného vzorku, což je rovněž jedno z hodnotících kritérií? Nebo to, že jeden z uchazečů nabízí evidentně méně kvalitní provedení pohonu, náročné na údržbu a náklady, nebude bráno v potaz?

Jak bude tedy posuzován vzorek uchazeče, který de facto nesplnil zadání, které bylo uvedeno jak v prvotních zadávacích technických parametrech, tak také v tržních kalkulacích? Výroba vzorku zabere nějaký čas, a protože ostatní firmy připravovaly tento v souladu s řádným zadáním zakázky, tak aby vše stihly v původním termínu předkládání nabídky, jsou nyní dle našeho názoru velmi znevýhodněné.

Odpověď zadavatele:

Změna v důsledku vysvětlení č. 7, která připustila variantu s řetězem, nemá dopad do hodnocení vzorku. Hodnocené dílčí parametry funkčností a vlastností vzorku jsou nastaveny bez ohledu na to, nabídne-li dodavatel řešení s řetězem nebo bez řetězu. Je na zvážení dodavatele, jaký vzorek předloží.

Zadavatel splnil požadavek zákona, když po vydání vysvětlení č. 7, prodloužil lhůtu pro podání nabídek o celou lhůtu.

Dále zadavatel vydává z vlastní vůle následující vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace:

(Níže uvedené změny v zadávací dokumentaci jsou vyznačeny žlutě. Rušený text je graficky vyznačen přeškrtnutím.)

V zadávací dokumentaci v čl. 11 „Prohlídka místa plnění“ se doplňuje další kontaktní osoba zadavatele:

„Prohlídka místa plnění se bude konat dle individuálních potřeb. Účastník zadávacího řízení kontaktuje zástupce zadavatele Ing. Václav Petřík, M:+420 724 342 489; E: petrik.vaclav@svkpk.cz a sjedná si individuální prohlídku. Musí však být dodrženy termíny pro podání žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace uvedené v čl. 10 této Zadávací dokumentace.

V období od 16.12.2021 do 31.12.2021 pro sjednání individuální prohlídky kontaktujte zástupce zadavatele Bc. Josef Chlad, M:+420 724 347 894; E: chlad.josef@svkpk.cz

Prohlídka místa budoucího plnění slouží výhradně k seznámení dodavatelů se stávajícím místem budoucího plnění.“

V zadávací dokumentaci v čl. 7.3. „Vzorek“ se mění odkaz na čl. zadávací dokumentace č. 3.3. na čl. 3.2. (jednalo se o administrativní chybu):

„Zadavatel požaduje předložení vzorku nabízeného plnění. Vzorek bude součástí nabídky. Z důvodu zajištění objektivit při hodnocení dodavatelé předloží vzorky posuvného regálu jednotných rozměrů. Jeden sloupec (modul) s vnější šířkou 1 000 mm, s výškou 2700 mm a hloubkou 530 mm. Kolejnice o délce 2m. Maximální povolená rozměrová tolerance vzorku je 50 mm. Vzorek posuvného regálu bude splňovat všechny předepsané technické parametry posuvných regálů popsané v čl. ~~3.3~~ 3.2. této ZD včetně předepsaného počtu polic. Kolejnice musí být opatřena prvkem zajišťujícím vyjetí vozu z kolejnice. Vzorek bude dodán po předchozím telefonickém oznámení na tel. +420 724 342 489 nebo +420 724 347 894, nebo +420 377 226 482 a to ve lhůtě pro podání nabídek. Vzorek bude dodán a uložen zabalený do zadavatelem zabezpečeného prostoru. Dodavatel je povinen v den hodnocení nabídek vzorek sestavit. Sestavený vzorek nesmí umožňovat identifikaci dodavatele tak, aby mohly být vzorky hodnoceny zcela anonymně. Termín sestavení vzorku bude dodavateli oznámen 5 pracovních dní před hodnocením prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK. Předložený vzorek bude hodnocen a musí odpovídat zboží, které dodavatel bude poskytovat po uzavření smlouvy. Po skončení zadávacího řízení je dodavatel povinen si vyzvednout vzorek, a to na vlastní náklady.“

Dále se Zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek až do 19. 1. 2022 do 10:00 hod.

V Plzni

Ing. Štěpánka Hamatová
administrátor VZ