

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1 ZE DNE 24. 6. 2021					
NÁZEV ZAKÁZKY					
DODÁVKY PARENTERÁLNÍ VÝŽIVY PRO NEMOCNICE PLZEŇSKÉHO KRAJE 2021					
ČÁSTI VEŘEJNÉ ZAKÁZKY					
Část 1 - Aminokyseliny					
Část 3 - Dvoukomorový vak s obsahem roztoku aminokyselin, glukózy a elektrolytů s možností přidání tukové emulze pro podání do centrální žíly					
Část 4 - Tříkomorový vak s obsahem roztoku aminokyselin (AMK 45-65 g), glukózy (G 115–155 g), tuků (T 50-75g) a elektrolytů s max. obsahem sojového oleje 50%, pro podání do periferní žíly					
SPISOVÁ ZNAČKA:	CN/54/CN/21	ČÍSLO JEDNACÍ:	2498/21/CN	SYSTÉMOVÉ ČÍSLO VZ:	P21V00000255
ODKAZ – EZAK:	https://ezak.cnpk.cz/contract_display_8573.html https://ezak.cnpk.cz/contract_display_8575.html https://ezak.cnpk.cz/contract_display_8576.html				
ODKAZ VVZ:	https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/Form102/Display/223222				
ODKAZ TED:	-----				
ZADAVATEL:	Nemocnice Plzeňského kraje, a.s.				
SÍDLO:	Vejpnická 663/56, Plzeň, 301 00			IČO:	29107245
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. Jaroslav Šíma, MBA – předseda představenstva				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Mgr. Petr Suchý – člen představenstva				
ADMINISTRÁTOR:	Centrální nákup, příspěvková organizace				
SÍDLO:	Vejpnická 663/56, 318 00 Plzeň			IČO:	72046635
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. Bc. Jana Dubcová, ředitelka				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Mgr. Renata Janoušková				
E-MAIL:	renata.janouskova@cnpk.cz				
DRUH VZ:	Dodávky	REŽIM VZ:	Podlimitní	DRUH ŘÍZENÍ:	Otevřené řízení
FINANCOVÁNO Z EU:	ne				

Zadavatel poskytuje prostřednictvím administrátora, v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále „ZZVZ“), vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dne 21. 6. 2021, 22. 6. 2021 a 23. 6. 2021 byly prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK doručeny v části 1, 3 a 4 VZ žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace potencionálních dodavatelů, na které zadavatel tímto odpovídá.

Dotaz č. 1:

po prostudování zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce tímto žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace, zejména pak Rámcové dohody, a to v bodech, které uvádíme níže.

V čl. 4. odst. 4. 12. větě druhé Rámcové dohody je uvedeno, že dílčí kupující je oprávněn odepřít plnění z této smlouvy v případě, že závazek Prodávajícího z jiné smlouvy nebyl splněn řádně nebo včas. S tímto ujednáním však dodavatel nesouhlasí a navrhuje, aby bylo ze smlouvy odstraněno, neboť jej považuje za neurčitě, když není zřejmé, co se míní spojením „jiné smlouvy“, navíc jej považuje za nepřiměřené, neboť každý smluvní vztah by měl být posuzován jednotlivě, tudíž by práva a povinnosti z jedné smlouvy neměly být posuzovány podle smlouvy jiné, zvláště pokud k tomu není důvod.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel tímto uvádí, že dílčí zadavatelé (kupující) tj. nemocnice PK, budou k Rámcovým dohodám uzavíraným v jednotlivých částech VZ přistupovat postupně, a to na základě Dohod o přistoupení. Vzhledem k tomu, že jde o veřejnoprávní subjekty, centrální zadavatel požaduje, aby vybraný dodavatel s každým dílčím zadavatelem uzavřel písemnou dohodu o přistoupení. V této dohodě bude obsažen odkaz na tuto Rámcovou dohodu a základní informace o poskytování dodávek mezi dodavatelem a konkrétním dílčím zadavatelem. Vzhledem ke skutečnosti, že veřejná zakázka je rozdělena na 13 částí, může nastat situace, že bude Rámcová dohoda uzavřena s jedním dodavatelem ve více částech. Rámcové dohody budou uzavírány v rámci celé veřejné zakázky a z tohoto důvodu zadavatel požaduje řádné plnění veškerých závazků dodavatele pro všechny části a vyloučení situací, kdy by v některých částech VZ vybraný dodavatel neposkytoval plnění řádně a ve sjednaných termínech.

Dotaz č. 2:

V čl. 7. odst. 7. 6. je uvedeno, že prodávající poskytuje záruku za jakost v délce 24 měsíců, zatímco v čl. 7. odst. 7. 8. prodávající poskytuje záruku za zboží po celou dobu expirační doby. Dodavatel k tomu uvádí, že délka expirační doby se nemusí shodovat s délkou 24 měsíců, tedy podle jeho názoru jsou tato ujednání v rozporu. Navrhuje tedy, aby bylo z Rámcové dohody odstraněno ujednání v čl. 7. odst. 7. 6. týkající se záruční doby v délce 24 měsíců a bylo ponecháno pouze ujednání týkající se poskytnutí záruky po celou expirační dobu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel tímto upřesňuje, že dodavatel tímto přebírá závazek za jakost a zboží bude způsobilé ke smluvenému účelu a zachová si po celou dobu expirace, která nesmí být v okamžiku dodání kratší než 12 měsíců. Zadavatel se tímto snaží vyhnout situaci, kdy je mu dodán produkt s nepřiměřeně krátkou expirací, a s tím vyplývající riziko finančních ztrát z důvodu likvidace nespotřebovaného zboží po expiraci.

Dotaz č. 3:

Pokud jde o úpravu sankcí v čl. 9. Rámcové dohody, jsou podle dodavatele zcela nevyvážené. Zatímco kupující je oprávněn v případě prodlení s dodávkou zboží požadovat po prodávajícím smluvní pokutu ve výši 1 % z hodnoty nedodaného zboží v Kč bez DPH za každý započatý den prodlení, prodávající je oprávněn v případě prodlení kupujícího s úhradou ceny dodaného zboží požadovat mnohonásobně nižší úrok z prodlení ve výši 0,01 % z dlužné částky v Kč bez DPH za každý den prodlení. K tomuto ujednání pak dodavatel navrhuje, aby obě smluvní strany byly oprávněny požadovat stejnou smluvní pokutu ve výši 0,05 % hodnoty plnění denně.

V čl. 9. odst. 9. 4. je pak uvedeno, že v případě nedodržení garantované doby pro poskytování předmětných dodávek za podmínek sjednaných v této Dohodě, je dílčí Kupující oprávněn uplatnit vůči Prodávajícímu smluvní pokutu ve výši až 50 000,00 Kč bez DPH za každý měsíc, kdy měly být dodávky v souladu s touto smlouvou poskytovány. Toto ujednání považuje dodavatel rovněž za nepřiměřené, zvláště pokud výše smluvní pokuty odpovídá více než polovině hodnoty některých částí za celou dobu trvání této veřejné zakázky. Navrhuje tedy, aby byla tato smluvní pokuta ze smlouvy odstraněna, neboť smluvní pokuta či úrok z prodlení je dostatečnou sankcí v případně nedodání zboží.

V čl. 9. odst. 9. 6. je pak sjednána další smluvní pokuta za jakékoliv neplnění dalších smluvních povinností ze strany prodávajícího, kdy nebude ani dodatečně sjednána náprava či se bude porušení opakovat, a to v částce 10.000,- Kč za každý jednotlivý případ. Tuto smluvní pokutu navrhuje dodavatel snížit na 1.000,- Kč za každý jednotlivý případ.

K výše uvedeným sankcím pak dodavatel ještě uvádí, že má postavení distributora, proto není v jeho silách některé skutečnosti ovlivnit, proto navrhuje, aby bylo do čl. 9. Rámcové dohody doplněno toto ujednání:

„Bude-li prodávající v prodlení s dodáním zboží řádně a včas z důvodů stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu výpadku dodávek/omezení výroby zboží (doložené prohlášením výrobce zboží), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvních pokut dle čl. 9. Prodávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na znění článku 9. Rámcové dohody, týkajícího se smluvních pokut. S ohledem na skutečnost, že zúčastněnými zadavateli jsou jednotlivé nemocnice (zdravotnická zařízení) Plzeňského kraje, je zadavatel jako ovládající osoba, oprávněn stanovit vlastní obchodní a platební podmínky. Smyslem sankcí je potřeba vhodně zajistit závazky, když na dodavateli závisí veškeré plnění, zatímco jednotlivé nemocnice tvoří část odběratelů. Zadavatel přihlédl ke standardním obchodním podmínkám používaným v organizacích Plzeňského kraje.

Ve veřejných zakázkách je přípustné stanovit obchodní a sankční podmínky ve prospěch zadavatele, který zpravidla není profesionálem na trhu v oblasti předmětu veřejné zakázky.

Dotaz č. 4:

Pokud jde o možnost ukončení Rámcové dohody dle čl. 10., není ve smlouvě ujednáno ukončení smlouvy výpovědí bez uvedení důvodu. Dodavatel tedy navrhuje, aby byla tato možnost pro obě smluvní strany do smlouvy doplněna, a to s měsíční výpovědní dobou.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí (rovněž obecněji i k dalším dotazům), že institut žádostí o dodatečné informace dle § 98 ZZVZ neslouží k vyjednávání o zadávacích a smluvních podmínkách zadavatele. Je zájmem zadavatele, aby vybraný dodavatel řádně poskytoval plnění po celou dobu trvání RD. Zadavatel očekává, že nabídku podají dodavatelé, kteří chtějí poskytovat plnění po celou dobu trvání Rámcové dohody.

Dotaz č. 5:

Ze zadávací dokumentace, konkrétně z Přílohy č. 1 ZD Technické specifikace vč. ocenění, vyplývá, že zadavatel pro části 4 až 13 tříkomorové vaky do periferní a centrální žíly, v kombinaci s předpokládanou hodnotou plnění pro tyto části, sice požaduje vaky s maximálním obsahem sójového oleje 50%, ale na druhé straně zcela pominul specifikaci tukových emulzí s ohledem na obsah rybího tuku. Tímto jsou zcela zásadně

diskriminovány produkty s obsahem rybího tuku, tedy tzv. tukové emulze 3. generace. Tyto emulze jsou totiž z podstaty věci cenově náročnější než tukové emulze s obsahem pouze jiných tuků, např. olivového nebo sójového. Proto zadání těchto částí představuje vysoké riziko, že z důvodů vyšší ceny, která však odpovídá kvalitě a přínosu pro pacienty, nebudou kvalitnější léčivé přípravky (dále jen LP) s obsahem tukové emulze 3. generace konkurenceschopné. Parenterální výživa bývá indikována především u pacientů v intenzivní péči, kdy není možné nutriční potřebu kryt pouze cestou enterální. Dle doporučení mezinárodních odborných společností (ESPEN, ASPEN) by parenterální výživa pro pacienty v intenzivní péči měla obsahovat rybí tuk, tedy tukovou emulzi 3. generace.

Mohl by zadavatel toto své stanovisko přehodnotit a rozdělit tyto části na další samostatné části? Doporučujeme zohlednit toto hledisko pro části 5, 6, 8, 9 a 13. Rozdělením těchto částí může zadavatel rozšířit možný počet účastníků, konkurenceschopných produktů a získat výhodnější nabídky i na přípravky s obsahem tukové emulze 3. generace, které se dle dostupných informací u zadavatele rutinně používají na všech pracovištích, která ošetřují pacienty v intenzivní péči. Účastník podotýká, že se v minulosti v České republice úspěšně zúčastnil zadávacích řízení na dodávky LP pro parenterální výživu. Díky těmto dlouholetým zkušenostem víme, že zadavatelé ve většině případů vypisují veřejné zakázky na nákup LP pro parenterální výživu na několik částí a především na vaky pro výživu pacientů v intenzivní péči, kde obsah tukové emulze 3. generace (rybí tuk) má své lékařské opodstatnění, a na části vaků pro výživu pacientů ve standardní péči, kde již požadavky na složení LP nemusí obsahovat požadavek na tukové emulze 3. generace. Tím pádem zadavatel „vysoutěží“ LP pro parenterální výživu dle principů 3E zákona o finanční kontrole.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel tímto sděluje, že požadavky stanovené v zadávacích podmínkách v žádném případě nevylučují použití rybího tuku. Zadavatel také nesouhlasí s názorem, že produkty s obsahem rybího tuku jsou ve VZ diskriminovány, ani s názorem, že „z podstaty věci jsou cenově náročnější“ a pokud bude nabídnut produkt s podílem rybího tuku, zadavatel bude tento akceptovat. Vzhledem ke skutečnosti, že nabídky v části 3 až 13 budou hodnoceny dle ekonomické výhodnosti, a to dle **nejnižší položkové nabídkové ceny za 1 g AMK** v Kč bez DPH není dodavatel nabízející produkty s obsahem rybího tuku nikterak diskriminován. Zadavatel sděluje, že nebude dále dělit VZ na další části.

Dotaz č. 6:

Zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje, aby předmět plnění neobsahoval v žádné části látky, které jsou zařazeny na seznam látek vzbuzujících mimořádné obavy (SVHC), určených podle článku 57 nařízení (ES) č. 1907/2006 (nařízení REACH), včetně látek případně doplněných na seznam pro případné zahrnutí do přílohy XIV. Zadavatel požaduje od dodavatele v rámci nabídky předložení Čestného prohlášení o neexistenci látek vzbuzujících mimořádné obavy (SVHC).

Dodavatel má zájem podat nabídku na část 1 a část 2 veřejné zakázky, kde se jedná ale o léčivé prostředky a nařízení REACH se na ně nevztahuje. Nabízené léčivé prostředky jsou registrovány mezinárodní procedurou.

Trvá zadavatel na doložení výše zmíněného Čestného prohlášení o neexistenci látek vzbuzujících mimořádné obavy (SVHC)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel sděluje, že předmětem plnění VZ jsou léčivé roztoky, které jsou dodávány v určitém balení a také obalech a obalových materiálech. V rámci zohlednění zásady environmentálně odpovědného zadávání podle § 6 odst. 4 ZZVZ zadavatel trvá na svém požadavku a na předložení Čestného prohlášení o neexistenci látek vzbuzujících mimořádné obavy.



Vzhledem na výše uvedené oznámení zadavatel **neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek**. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 2. 7. 2021 do 10.00 hodin.

V Plzni dne 24. 6. 2021

Mgr. Renata Janoušková
administrátor
Centrální nákup, příspěvková organizace
v zastoupení zadavatele