

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č.22

NÁZEV ZAKÁZKY

NOVOSTAVBA VÝJEZDOVÉ ZÁKLADNY PLZEŇ - DOUBRAVKA

SPISOVÁ ZNAČKA:	CN/15/CN/21	ČÍSLO JEDNACÍ:	1203/21/CN	SYSTÉMOVÉ ČÍSLO VZ:	P21V00000021
ODKAZ - EZAK:	https://ezak.cnpk.cz/contract_display_8338.html				
ODKAZ VVZ:					
ODKAZ TED:					
ZADAVATEL:	Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje, příspěvková organizace				
SÍDLO:	Klatovská tř. 2960/200i, Plzeň, 301 00			IČO:	45333009
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	MUDr. Bc. Pavel Hrdlička - ředitel				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Ing. Petr Stehlík				
ADMINISTRÁTOR:	Centrální nákup, příspěvková organizace				
SÍDLO:	Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň			IČO:	72046635
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. Bc. Jana Dubcová, ředitelka				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Ing. Tomáš Bek				
E-MAIL:	tomas.bek@cnpk.cz				
DRUH VZ:	Stavební práce	REŽIM VZ:	Podlimitní	DRUH ŘÍZENÍ:	ZPŘ
FINANCOVÁNO Z EU:	-----				

Zadavatel poskytuje prostřednictvím administrátora v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále „ZZVZ“), vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dne 12.4.2021 byla doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace od jednoho dodavatele, na kterou zadavatel tímto odpovídá.

Dotaz č.1: SOD by měla být vyvážená, neměla by být uzavřena za nápadně nevýhodných podmínek. V případě sankcí článek 15 smlouva vyvážená není.

Porovnání sankcí:

Čl. 15.1.: Při prodlení objednatele s úhradou úplného daňového dokladu, je zhotovitel oprávněn požadovat po objednateli úrok z prodlení ve výši **0,015%** z dlužné částky za každý započatý den prodlení.

Čl. 15.2: Při nesplnění lhůty pro zhotovení díla je objednatel oprávněn požadovat po zhotoviteli zaplacení smluvní pokuty ve výši **0,200%** z celkové ceny díla bez DPH za každý započatý den prodlení proti sjednanému datu dokončení díla.

Pokuta v čl. 15.2 SOD je 13 x vyšší než v čl. 15.1. Žádám o vysvětlení.

Dotaz č.2: V čl. 7.6. SOD a v bodě 15 ZD je požadována po zhotoviteli bankovní záruka nebo zádržné na zajištění závazku za řádné plnění záručních podmínek ve výši 5% ze sjednané ceny díla bez DPH dle SOD vč. všech dodatků.

Náklady spojené s pořízením a udržováním bankovní záruky po dobu 5 let patří mezi **vedlejší a ostatní náklady** dle aktuální prováděcí vyhlášky. Jedná se o takové náklady, které nejsou zahrnuty v položkách soupisu prací stavebních objektů, ale se zhotovením stavby souvisí.

Položka, zahrnující náklady na bankovní záruku v předloženém soupisu prací chybí, (např. ÚRS KROS 4 2021/02, pol.č. 050 001 000 finanční náklady, 054 002 000 záruka, reklamace nebo 056 002 000 bankovní záruka). Náklady spojené s bankovní zárukou nelze rozpouštět do ostatních položek předloženého soupisu prací.

Žádám o vysvětlení.

Dotaz č.3: V čl.9 SOD a v bodě 3.5 ZD je požadována sjednání a udržování pojištění odpovědnosti za škodu z činnosti způsobenou třetí osobě a stavební a montážní pojištění.

Náklady spojené s pořízením a udržováním pojištění patří mezi **vedlejší a ostatní náklady** dle aktuální prováděcí vyhlášky. Jedná se o takové náklady, které nejsou zahrnuty v položkách soupisu prací stavebních objektů, ale se zhotovením stavby souvisí.

Položka, zahrnující náklady na pojištění v předloženém soupisu prací chybí, (např. ÚRS KROS 4 2021/02, pol.č. 051 002 000 pojištění). Náklady spojené s pojištěním nelze rozpouštět do ostatních položek předloženého soupisu prací. Žádám o vysvětlení.

Dotaz č.4: V bodě 3.8 ZD si zadavatel vyhrazuje, že do předání díla zaplatí dodavateli maximálně 90% sjednané odměny (bez DPH). Pozastávku ve výši 10% zadavatel dodavateli doplatí po řádném předání díla bez vad a nedodělků. Přesto v bodě 16.2.d) zadavatel požaduje předložit od dodavatele, v rámci přejímky dokončeného díla, čestné prohlášení, že má dodavatel, vůči všem svým poddodavatelům, v rámci této zakázky **vypořádány veškeré finanční závazky**. Přitom někteří subdodavatelé budou dofinancováni až po uvolnění 10% pozastávky zadavatelem. Žádám o vysvětlení.

Dotaz č.5: V čl. 1.5. SOD se uvádí, že příslušnou dokumentací je dokumentace zpracovaná v rozsahu stanoveném jiným právním předpisem (vyhláškou č. 169/2016 Sb.) v podrobnostech pro **provedení stavby** v souladu s vyhl. č. 499/2006 Sb. Stupeň projektové dokumentace dopravní signalizace je v rozporu s SOD a prováděcí vyhláškou stupně **DÚR + DSP**. Žádám o vysvětlení.

Dotaz č.6: Dle SOD čl. 7.1 je požadována záruka za jakost provedené dílo v délce 60 měsíců. Takováto záruka může být poskytnuta na veškeré práce a materiály zhotovitelem dodávané a do díla zabudované. **Na zařízení, která mají vlastní záruční listy může zhotovitel poskytnout záruku v souladu s těmito záručními listy, tato záruka obvykle činí pouze 2 roky.** Záruční listy těchto zařízení budou řádně vyplněné a budou předloženy spolu s doklady pro přejímku. Žádám o vysvětlení.

Dotaz č.7: Detail oplechování atiky (výkres č. D.1.1.14) z architektonického řešení stavby **se liší od detailů** výkres č. 209 ze stavebně konstrukčního řešení:

Ve v.č. D.1.1.14 je tloušťka atiky 200 mm, ve výkrese č. 209 je 250 mm.

Ve v.č. D.1.1.14 chybí železobetonový věnec a podložení I nosníků při jejich rozdílných výškách vč. specifikace tohoto podložení. Mezi trapézovým plechem a minerální vatou je dvouvrstvá izolace, pravděpodobně parotěs, tato vrstva však není v popisu popsána a blíže specifikována. Žádám o opravu v PD, aby ve všech výkresech byly stejné údaje a při realizaci nemohlo dojít k omylu.

Dotaz č.8: Ve skladbě střešní konstrukce jsou nesrovnalosti:

Tloušťka tepelné izolace vč. spádových klínů je 380 – 880 mm, v pol. č.222 se uvádí, že má být tepelná izolace vč. spádových klínů mechanicky přikotvena šrouby do trapézového plechu, to je dosti neobvyklé, protože délka kotevních šroubů by musela být u vpustí min. 400mm a u atiky 900mm, v případě, že by kotevní šroub nevyšel do horní vlny trapézového plechu, musel by být ještě o 135mm delší.

V rozbor ceníkové položky 713141262 (p.č.222) je počítáno s použitím samovrtných šroubů do ocelového plechu se zápusťnou hlavou D 4,8 x 220mm s talířovou podložkou D 40mm. Šroub dlouhý 220mm by navrženou skladbu střechy do trapézového plechu neukotvil. ÚRS kotvení střešních vrstev šrouby delšími než 220mm nezná, provedení kotvení navržené střešní skladby je nereálné.

Na trapézové plechy se má pokládat minerální vata tl. 40mm a na ní další 40mm vrstva, pokládání první vrstvy tepelné izolace v tl. 40mm je nevhodné, při pokládání druhé 40mm vrstvy se spodní prošlape, proto je vhodnější na trapézový plech pokládat izolaci v jedné vrstvě tl. 80mm.

V položce č. 193 (712363101) je požadováno mechanické ukotvení hydroizolační fólie talířovou hmoždinkou do polystyrénu nebo desek z minerální vlny. Kotvení hydroizolační fólie tímto způsobem nebývá příliš spolehlivé.

Žádám o přezkoumání navržené střechy z pohledu její realizace. Možným řešením při požadované tl. střešní konstrukce je místo nerealizovatelného mechanického kotvení přitížit střechu kačírkem, to ovšem vyžaduje nosnou konstrukci střechy staticky posoudit. Při přitížení střechy kačírkem bývá dostačující spád 3%, což by snížilo výšku spádových klínů o cca 200mm.

Dotaz č.9: V pol.č. 197 a 198 **chybně uvádíte počet prostupů pro osazení prvku Z20 12ks**, Podle výkresu střechy v.č. 1.1.7 je jich 14.Žádám o vysvětlení.

Dotaz č.10: V soupise prací je uvedeno osazení atikového chrliče a atikového přepadu vč. dodávky. Ve výkresu střechy v.č. 1.17 nejsou zakresleny. Žádám o **zakreslení chrliče a přepadu do výkresu střechy**.

Dotaz č.11: V konstrukční části PD na výkresech skladby prvků je uvedeno, že ztužující věnce musí být součástí návrhu skladby panelů stropní desky. **Skladba panelů vč. ztužujících věnců a jejich vyztužení v PD chybí**. Žádám o doplnění, jedná se o součást DPS, nikoliv o výrobní výkresy.

Dotaz č.12: V předloženém soupisu prací architektonické řešení stavby odd. 766 Konstrukce truhlářské je uvedena dodávka oken a dveří a dodávka a montáž komprimační pásky. **Montáž dveří a oken v soupisu prací chybí**, žádám o doplnění.

Dotaz č.13: Součástí projektové dokumentace architektonické řešení stavby je výkres číslo D.1.1.14 -Podhledy. Zde uvedený detail sádkartonového podhledu kotveného do železobetonové konstrukce se v objektu vůbec nevyskytuje. Zato se vyskytuje kotvení sádkartonového podhledu do trapézového plechu s podvěšením kazetového podhledu v 3. NP. Žádám o doplnění.

Dotaz č.14:Připojuji se k požadavku v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 20, dotaz č.2. Vzhledem k tomu, že jste doposud obdrželi 21 žádosti o vysvětlení a vysvětlovali 56 dotazů, stává se zadávací dokumentace nepřehlednou. Nejedná se o to, zda byly dotazy zodpovězeny dostatečně, ale aby se mohlo podle těchto upřesnění při realizaci postupovat. Předložený soupis prací by měl být upraven ve všech případech, kdy dochází

upřesněním ke změně položek. Při případné kontrole se bude těžko vysvětlovat, že dodáváme něco jiného, než podle původně předloženého a jen částečně opraveného soupisu prací fakturujeme.

Stejně tak by se upřesnění měla objevit v projektové dokumentaci, aby byla výkresová dokumentace jednoznačná. Příkladem je výška výtahové šachty, která je jiná v architektonickém řešení stavby (v.č. D.1.1.6 – řez 02) a ve výkresu č. 1.2.3 (výkres výtahu - technologie). Vysvětleno sice bylo, ale projektová dokumentace zůstala nejednoznačná, to může způsobit potíže při realizaci.

Dotaz č.15: Požadavek na upřesnění oken:

Příčky v oknech budou meziskelní, sklodělicí nebo nalepovací? Jaká má být šířka příček? Barva na plast nelze, barevnost plastů je tvořena fólií, podobná požadované barvě je antracit, může být v nabídce uvažována fólie antracit? Pozice 01 musí být vzhledem k rozměrům z hliníkové fasády, upřesněte.

Ve výpisu je psáno, že bude provedeno celooobvodové těsnění napěňovací páskou a parotěsnou zábranou, tyto dvě věci se nekombinují, dělá se buď jedno či druhé, co se má nacenit? Pozice 017 požadováno polopropustné sklo, má to být nějaký ornament, přes který není vidět? Žádám o vysvětlení.

Odpověď ADMINISTRÁTORA:

Odpověď č. 1:

Jedná se o standardní smluvní podmínky. Úrok z prodlení hrazený objednatelem zhotoviteli při prodlení s úhradou je výrazně nižší než smluvní pokuta za nesplnění lhůty pro zhotovení díla, vzhledem k tomu, že újma, která je způsobená objednatelem případným prodlením s platbou objednatele, je výrazně nižší, než újma způsobená objednatelem nesplněním lhůty pro zhotovení díla zhotovitelem. Rovněž případné domáhání se splnění povinnosti uhradit fakturu je pro objednatele téměř bezproblémové, vzhledem k tomu, že objednatelem je veřejný zadavatel, oproti tomu případné domáhání se dokončení díla po zhotoviteli objednatelem může být výrazně náročnější a smluvní pokuta má proto plnit také preventivní funkci, zhotovitel má být tímto způsobem motivován k včasnému plnění smluvních povinností.

Odpověď č. 2 a 3:

Náklady spojené s pořízením a udržováním bankovní záruky ani náklady na sjednání a udržování pojištění odpovědnosti za škodu z činnosti způsobenou třetí osobě a stavební a montážní pojištění obvykle nejsou obsaženy mezi vedlejšími a ostatními náklady. Mezi tyto náklady spadá např. zařízení staveniště, průzkumné, geodetické a projektové práce, autorský dozor, technický dozor, apod., nikoliv však náklady na zajištění závazků zhotovitele. Zadavatel poskytuje dodavateli možnost nahradit bankovní záruku institutem zádržného, který eliminuje další náklady dodavatele, vznikající v souvislosti se zárukou za splnění stanovených povinností. Zadavatel předpokládá, že dodavatelé hlásící se do zadávacích řízení na stavební práce budou pojištěni pro případ odpovědnosti za škodu z činnosti způsobenou třetí osobě. Stavební a montážní pojištění je standardním požadavkem.

Odpověď č. 4

Zhotovitel je povinen vypořádat závazky vůči svým poddodavatelům z 90 % ceny za dílo, kterou mu v průběžných platbách objednatel zaplatil před dokončením díla a to i pokud se jedná o práce a dodávky provedené poddodavatelem zhotovitele až po zaplacení této části ceny za dílo. Zhotovitel proto musí s touto podmínkou předem kalkulovat a přizpůsobit jí své výdaje.

Odpověď ZADAVATELE:

Odpověď č. 5

dle našeho názoru stávající projektová dokumentace je pro soutěž dostačující a je bezproblémově nacenitelná

Odpověď PROJEKTANTA:

Odpověď č. 6

standardně záruka na dílo 60 měsíců, na zabudované výrobky záruka dle jednotlivých výrobců.

Odpověď č. 7

tloušťka atiky 200 mm, D.1.1.14 - detail oplechování atiky je detailem oplechování atiky, ŽB věnec a podložení I nosníků řešeno v rámci konstrukčního řešení, mezi trapézovým plechem a minerální vlnou bude provedena parotěsná zábrana.

Odpověď č. 8

kotvení spádových klínů a veškeré izolace je třeba kalkulovat jako montážní bez zásahu do trapézového plechu - montážní plastová kotva. technická zpráva neodkazuje na kotvení do trapézového plechu. Kotvení vrchní folie bude provedeno dle zhotovitele zvoleného systému.

1. vrstvu skládané minerální vaty 2x 40 mm požadujeme za běžné a normální. Totéž kotvení hydroizolační folie mechanickými kotvami za spolehlivé a není třeba je měnit. Zhotovitel při provádění prací dle zvyklosti předloží kotevní plán dle vybraného střešního systému. Navrženou střešní konstrukci požadujeme za dostatečnou jako celek.

Odpověď č. 9

ocenit 12 ks počet prostupů upřesnit v rámci dílenské dokumentace kovových plošin.

Odpověď č. 10

řešeno na nižší části střechy, kde se nachází střešní vpust' a dešťový svod K02

Odpověď č. 11

nerozumíme dotazu č. 11 dle našeho názoru konstrukční řešení zejména výkres č. 207, 209 jsou dostatečné.

Odpověď č. 12

položka 271 jasně specifikuje předsazenou montáž výplní a práce.

Odpověď č. 13

viz. příloha

Odpověď č. 14

viz. příloha

Odpověď č. 15

- meziskelní, š. příček: 18 mm
- použít systémový profil polodekor bílá - antracit
- provedení plast zůstává, vodorovná čára značí dělení okna a spojovací sloupek, sestava ze 4 fixů,
- napěňovací páska a parotěsná zábrana se běžně kombinují,
- je třeba kalkulovat s čirým sklem

Doplněná projektová dokumentace:

- 1) PŘÍLOHA č.3a ZD SOUPIS PRACÍ A VÝKAZ VÝMĚR-NOVÝ č.3
- 2) D.1.1.6 - řez A-A2
- 3) D.1.1.7 - půdorys střechy
- 4) D.1.1.14 – podhledy
- 5) E01 - mobilní skládací stěna
- 6) STLV_Půdorys 1.NP_DPS
- 7) STLV_Schéma_DPS
- 8) STLV_Technická zpráva_DPS

Upozornění:

Zadavatel **prodlužuje** lhůtu pro podání nabídek do **29.4.2021 do 10:00 hodin**.

V Plzni

V zastoupení zadavatele:

Ing. Tomáš Bek

administrátor

Centrální nákup, příspěvková organizace