

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 7

NÁZEV ZAKÁZKY

ATLETICKÝ TUNEL - SOUE VEJPRNICKÁ 56, PLZEŇ - DESIGN & BUILD

SPISOVÁ ZNAČKA:	CN/110/CN/20	ČÍSLO JEDNACÍ:	169/21/CN	SYSTÉMOVÉ ČÍSLO VZ:	P20V00000551
ODKAZ - EZAK:	https://ezak.cnpk.cz/contract_display_8229.html				
ODKAZ VVZ:	https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/Form102/Display/190882				
ODKAZ TED:	----				
ZADAVATEL:	Střední odborné učiliště elektrotechnické, Plzeň, Vejprnická 56				
SÍDLO:	Vejprnická 56, Plzeň, 318 00			IČO:	69456330
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Ing. Jaroslav Černý - ředitel				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Ing. Jaroslav Černý				
ADMINISTRÁTOR:	Centrální nákup, příspěvková organizace				
SÍDLO:	Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň			IČO:	72046635
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. Bc. Jana Dubcová, ředitelka				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Ing. Dana Kocová			E-MAIL:	dana.kocova@cnpk.cz
DRUH VZ:	Stavební práce	REŽIM VZ:	Podlimitní	DRUH ŘÍZENÍ:	Otevřené řízení
FINANCOVÁNO Z EU:	----				

Zadavatel poskytuje prostřednictvím administrátora v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále „ZZVZ“), vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dne 18. 01. 2021 byla doručena další žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Na tyto žádosti o vysvětlení zadavatel tímto odpovídá.

Znění žádosti:

V souladu s § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), Vás žádáme o vysvětlení níže uvedených odstavců návrhu smlouvy o dílo (dále jen „SoD“).

1) odst. 1.1 SoD - Volná postupitelnost bankovních záruk

V návrhu smlouvy o dílo požadujete vystavení volně postupitelné bankovní záruky.

Jak je Vám jistě známo, text bankovní záruky zpravidla navrhuje banka, která bankovní záruku vystavuje. Jedná se o vzorové znění, u kterých banky zpravidla až na výjimky nepřipouští žádné změny. Vyjednání jakýchkoliv úprav textace je velmi obtížné a u některých bank téměř nemožné. Současně jsme se v naší mnohaleté praxi doposud nesetkali s bankovní zárukou, která by byla volně postupitelná na jakoukoliv

dopředu neurčenou třetí osobu. Takovou záruku dle našeho názoru neposkytne běžnému klientovi žádná banka s licenci na územní ČR. Tento smluvní požadavek je proto podle našeho názoru nesplnitelný pro 99,9 % účastníků zadávacího řízení, resp. je splnitelný pouze pro subjekt, který je (ať již jakýmkoliv způsobem-nepřímo) spojen s holdingovou strukturou některé z bank. V této souvislosti upozorňujeme na § 36 odst. 1 ZZVZ, podle kterého nesmí být zadávací podmínky „stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.“ Jelikož tímto požadavkem vylučujete fakticky každého stavebního podnikatele, považujeme požadavek vystavení volně postupitelné bankovní záruky za diskriminační, tj. v rozporu se zásadou rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 odst. 2 ZZVZ. Proto navrhujeme požadavek volně postupitelnosti bankovní záruky z návrhu smlouvy o dílo vyloučit. Můžete nám prosím vysvětlit, z jakých důvodů toto ustanovení nepovažujete za rozporné s § 6 odst. 2 ZZVZ?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravuje v článku 1.1 návrhu smlouvy o dílo definice Bankovní záruky 1 a Bankovní záruky 2 tak, že z těchto definic vypouští požadavek na volnou postupitelnost bankovních záruk. Zadavatel poskytne dodavatelům upravený návrh smlouvy o dílo.

2) Odst. 21.13. SoD – „věčná záruka“

V případě, že podle odst. 23.13 SoD Zhotovitel odstraní Vadu díla výměnou části Stavby, na něž se vztahuje záruční doba, počne od okamžiku výměny pro tuto část Stavby běžet nová záruční doba ve stejném rozsahu a délce, jaká byla sjednaná pro původní části Stavby. Reálně se tedy může stát, že záruka nepotrvá 60 měsíců, ale na vyměněné části Stavby bude běžet dalších několik let. Vzhledem k tomu, že vyjma vlastnického práva se veškerá práva promlčují, navrhujeme doplnění maximální záruční doby, kterou nemůže přesáhnout ani doba záruky za nově vyměněné části Stavby. Můžete nám prosím vysvětlit, z jakých důvodů není tato záruka omezena maximální záruční dobou resp. z jakého důvodu toto ustanovení nepovažujete za rozporné se zásadou přiměřenosti podle § 6 odst. 1 ZZVZ?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje ustanovení článku 21.13 návrhu smlouvy o dílo za přiměřené a z hlediska praxe za nikoli neobvyklé. K novému běhu záruční doby v návaznosti na výměnu části Stavby dojde pouze tehdy, pokud se na Stavbě vyskytne vada. Zhotovitel má tedy případné obnovení záruční doby podle citovaného ustanovení plně pod kontrolou – postačí, pokud dodá Objednateli Stavbu, která nebude mít vady vyžadující výměnu vadné části. Zadavatel navíc připomíná, že podle článku 21.18 návrhu smlouvy o dílo je preferovaným způsobem odstranění vady oprava Díla, výměna vadné části přichází do úvahy teprve tehdy, není-li možné nebo účelné vadu odstranit opravou nebo jde o opakovaný výskyt téže vady díla. Bude-li dodavatel opakovaně dodávat vadné části Stavby, které navíc nelze ve smyslu článku 21.18 ani opravit, pak je zcela přiměřené, pokud je oprávněný nárok Objednatele na řádné užívání Díla chráněn tím, že dojde k obnovení záruční doby. Problematika promlčení s předmětným ustanovením nesouvisí, protože v případě ustanovení článku 21.13 návrhu smlouvy o

dílo jde o vznik nového práva Objednatele (práva ze záruky) v důsledku nové skutečnosti (výměna části Stavby) a nikoli o uplatnění téhož práva, které již jednou vzniklo.

3) Odst. 22.12 SoD – počátek běhu záruční doby - prodloužení záruční doby zkušební provoz

Záruční doba počíná běžet dnem následujícím po dni vydání Protokolu o předání a převzetí stavby. Pokud bude realizován Zkušební provoz, počíná záruční doba běžet dnem následujícím po dni, kdy Objednatel schválí Protokol o Zkušebním provozu. Podle našich informací může Zkušební provoz u stavby tohoto typu, po dobu jehož trvání již bude Objednatel Stavbu užívat, trvat i 12 měsíců. Reálná záruční doba tak bude trvat nikoliv 60 měsíců, ale bude prodloužena o dobu zkušebního provozu, tzn. i na 72 měsíců. Prosíme o vysvětlení, proč je začátek běhu záruční doby spojen teprve s ukončením správního řízení, na jehož základě se povoluje užívání Stavby, jestliže bude Stavba užívána již od jejího předání a převzetí Objednatelem, když odpovědnost za vady díla má Zhotovitel již v okamžiku převzetí příslušné části Díla Objednatelem (viz odst. 21.1. SoD).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel zvolil řešení počátku běhu záruční doby podle ustanovení článku 21.12 návrhu smlouvy o dílo z následujících důvodů. Veřejná zakázka je zadána v režimu Design & Build. Zhotovitel kromě stavebních prací odpovídá rovněž za vypracování projektové dokumentace a obstarání potřebných povolení a má výrazně větší prostor pro volbu konkrétního technického řešení stavby než v případě tzv. měřeného kontraktu. Bude-li zkušební provoz nařízen, bude v rámci zkušebního provozu ověřena funkčnost a vlastnosti zhotovitelem zvoleného technického řešení (srov. ustanovení § 124 odst. 1 stavebního zákona). V rámci zkušebního provozu mohou být zjištěné určité nedostatky Stavby a na Stavbě tak v důsledku toho mohou ještě být zhotovitelem prováděné další úpravy. Stavba navíc do ukončení zkušebního provozu nebude kolaudována a je možné, že jí Objednatel nebude schopen plnohodnotně užívat (zejména například s ohledem na podmínky zkušebního provozu). Do ukončení zkušebního provozu není vyjasněno, zda Stavba je či není řádně dokončena a s ohledem na to po tuto dobu Objednatel není schopen řádně a ani v plné míře užívat svá práva ze záruky. Z těchto důvodů se proto zadavatel rozhodl posunout počátek záruční doby až k okamžiku ukončení zkušebního provozu pro případ, že bude zkušební provoz nařízen.

4) Odst. 16.2 a 16.5 SoD - doba platnosti a doplňování Bankovních záruk, výše Bankovní záruky 2 vzhledem k „věčné záruce“

Podle odst. 16.5 SoD Bankovní záruka 2 musí být platná do okamžiku zániku nejdelší záruční doby záruky za kvalitu podle odst. 21.11 SoD, a to včetně jejího případného prodloužení v souladu s odst. 21.13 SoD. Pokud bude Objednatel čerpat plnění z Bankovní záruky 1 či 2, je Zhotovitel povinen bez zbytečného odkladu, nejpozději však do pěti (5) pracovních dnů doplnit příslušnou Bankovní záruku do původní výše.

Zavazuje-li se zhotovitel k věčné záruce, neboť výměnou jakékoliv části Stavby začíná běžet ohledně této vyměněné části záruka nová, musí počítat s tím, že po celou dobu této věčné záruky, byť ohledně části Stavby např. v minimální tisíci korunové hodnotě, bude udržovat v platnosti Bankovní záruku 2 ve výši alespoň 3 % z Ceny díla ke dni uzavření SoD. V případě jejího čerpání bude tuto Bankovní záruku navíc neustále doplňovat na původní 3% výši.

Doplňování bankovní záruky na původní výši považujeme samo o sobě za nepřiměřené, neboť bankovní záruka za záruční vady obvykle nahrazuje tzv. zádržné, tj. částku zadržanou z jednotlivých faktur s tím, že na vyplacení zádržného zhotoviteli vznikne právo teprve po uplynutí záruční doby a ve výši, v jaké ji nevyčerpal objednatel jako náhradu za náklady spojené se záručními opravami, které neprovedl zhotovitel. Zhotovitel však částku strženou ze zádržného na rozdíl od bankovní záruky dle návrhu SoD neustále nedoplňuje na původní výši.

Vysvětlíte nám prosím, proč by toto ustanovení nemělo hrubě odporovat obchodním zvyklostem a zásadě poctivého obchodního styku ve smyslu § 6 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, a z hlediska souladu se ZZVZ odporovat zásadě přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ.

V této souvislosti prosíme o smluvní úpravu maximální doby platnosti Bankovní záruky 2 shodné s maximální dobou platnosti záruky za stavbu či alespoň o úpravu snížení zaručené částky po uplynutí 60 měsíců od data předání a převzetí, která bude odpovídat hodnotě vyměněné části Stavby, ohledně níž pobeží nová záruční doba. Současně žádáme o upuštění od povinnosti bankovní záruky doplňovat na původní výši.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje ustanovení článků 16.3 a 16.5 návrhu smlouvy o dílo za přiměřená a z hlediska praxe za nikoli neobvyklá. K novému běhu záruční doby a k prodloužení platnosti Bankovní záruky 2 dojde pouze tehdy, pokud se na Stavbě vyskytne vada a v důsledku této vady bude nutné vyměnit určitou část Stavby. Zhotovitel má tedy případné obnovení záruční doby a prodloužení platnosti Bankovní záruky 2, respektive její maximální délku, plně pod kontrolou – postačí, pokud dodá Objednateli Stavbu, která nebude mít vady vyžadující výměnu vadné části. Zadavatel navíc připomíná, že podle článku 21.18 návrhu smlouvy o dílo je preferovaným způsobem odstranění vady oprava Díla, výměna vadné části přichází do úvahy teprve tehdy, není-li možné nebo účelné vadu odstranit opravou nebo jde o opakovaný výskyt téže vady díla. Bude-li dodavatel opakovaně dodávat vadné části Stavby, které navíc nelze ve smyslu článku 21.18 ani opravit, pak je zcela přiměřené, pokud je oprávněný nárok Objednatele na řádné užívání Díla chráněn tím, že dojde k obnovení záruční doby a současně je zcela přiměřené, že Objednatel pro takový případ vyžaduje, aby byly povinnosti Zhotovitele vyplývající ze záruky i nadále zajištěné bankovní zárukou. Hodnotu vyměněné části Stavby nelze určit ani předvídat a takový způsob určení výše částky zajištěné Bankovní zárukou 2 by byl neurčitý, což by bylo problematické z právního hlediska (možná neplatnost ujednání) a nepraktické pro obě smluvní strany (přetrvávající nejistota ohledně výše požadovaného zajištění). Povinnost doplňovat Bankovní záruku do původní výše je zcela standardním řešením ve vztahu k zajištění formou finanční záruky a zadavatel tuto povinnost měnit nebude, protože takto nastavené zajištění závazků zhotovitele považuje za zcela přiměřené. Zadavatel dále zdůrazňuje, že bankovní záruka je obecně institutem pro dodavatele výrazně levnějším než institut zádržného a zvolené nastavení zajištění proto zadavatel považuje za výhodné pro obě smluvní strany.

5) odst. 21.20 SoD - Odstraňování neuznaných vad

V rámci ustanovení ve znění: „Pro vyloučení pochybností se uvádí, že Zhotovitel je povinen odstranit i ty Vady díla, které v rámci reklamace neuznal; pokud se následně ukáže, že nešlo o Vadu díla, nebo jde o Vadu díla, za kterou Zhotovitel neodpovídá, je Objednatel povinen nahradit Zhotoviteli náklady účelně vynaložené v souvislosti s odstraněním takové Vady díla.“ prosíme o vysvětlení, zda účelně vynaložené náklady v souvislosti s odstraněním Vady budou zahrnovat také náhradu ušlého zisku. Současně prosíme o vysvětlení, zda je Objednatel oprávněn strhnout částku odpovídající nákladům na odstranění vady z Bankovní záruky 2 ačkoliv Zhotovitel prokáže, že za vadu neodpovídá, či že o vadu nejde. Pokud úhrada nákladů v tomto případě nezahrne náhradu ušlého zisku, pak dané ustanovení zastírá jinak úplatný servis díla ve prospěch objednatele a zakládá tím jeho bezdůvodné obohacení o zisk, který by jinak zhotoviteli za provedení servisní opravy náležel.

Odpověď zadavatele:

Ustanovení článku 21.20 návrhu smlouvy o dílo představuje smluvní ujednání o náhradě nákladů za práce provedené zhotovitelem, u kterých se následně ukáže, že nešlo o odstranění Vady díla, respektive nejde o Vadu díla, za kterou by zhotovitel odpovídal. Náhrada ušlého zisku ani vrácení bezdůvodného obohacení v tomto případě nepřichází do úvahy, protože nejde o nárok na náhradu škody ani o nárok na vrácení bezdůvodného obohacení. Nicméně, zadavatel chápe dotaz dodavatele tak, zda lze za „účelně vynaložený náklad“ ve smyslu článku 21.20 návrhu smlouvy o dílo kromě přímých nákladů považovat též obvyklou marži za práce provedené na odstraňování vady. Zadavatel proto pro vyloučení pochybností uvádí, že pojem „účelně vynaložené náklady“ v článku 21.20 návrhu smlouvy o dílo zahrnuje rovněž obvyklou a „účelnou“, tj. přiměřenou marži za práce provedené zhotovitelem při odstraňování vady, která není definovanou Vadou díla nebo za kterou Zhotovitel neodpovídá. Zadavatel dále uvádí, že Objednatel není oprávněn použít Bankovní záruku 2 k úhradě nákladů na odstranění vady, která není Vadou díla, nebo za kterou zhotovitel neodpovídá, respektive Objednatel by byl povinen takové plnění přijaté z Bankovní záruky 2 Zhotoviteli vrátit. Objednatel by nicméně byl oprávněn použít Bankovní záruku 2 v případě, že by Zhotovitel odmítl odstranit vadu, kterou neuznává, protože v takovém případě by Zhotovitel porušil ustanovení článku 21.20 návrhu smlouvy o dílo.

6) odst. 1.1 - Vyšší moc

Zhotovitel v ustanovení 29.14 SoD prohlašuje: „že na sebe ve smyslu § 1765 Občanského zákoníku bere nebezpečí změny okolností, a tedy není oprávněn domáhat se po Objednateli obnovení jednání o této Smlouvě a/nebo podávat soudu návrh na změnu smluvního závazku či jeho zrušení z důvodu podstatné změny okolností zakládající zvláště hrubý nepoměr v právech a povinnostech Stran.“ Zhotovitel současně podle odst. 28.15 SoD „.....přebírá nebezpečí změny okolností dle § 2620 odst. 2 Občanského zákoníku.“ Definice vyšší moci (viz odst. 1.1 SoD), však i přes aktuální celosvětovou pandemii COVID 19, pandemii či epidemii jako okolnost vyšší moci výslovně neuvádí. Současně podle obecné definice vyšší moci obsažené v návrhu SoD nelze nákazu COVID 19 za vyšší moc považovat, neboť její formulace předpokládá současné splnění obou podmínek, tzn., jak nemožnost nákazu předvídat, tak jí předejít. Obě strany však nákazu mohly za současné situace objektivně předvídat; můžou se jí bránit dodržováním preventivních opatření, nemohou ji však předejít.

S ohledem na celosvětovou pandemii COVID 19 (SARS CoV-2) žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu není v návrhu SoD v rámci úpravy vyšší moci zakotveno žádné výslovné ustanovení upravující práva a povinnosti stran pro případ, že nastanou mimořádné okolnosti způsobené pandemií COVID 19, které negativně ovlivní průběh výstavby. Žádáme o vysvětlení, zda nákazu COVID 19 považujete za okolnost vyšší moci.

Pokud nikoliv, a nastane-li taková okolnost, budou ekonomické důsledky na straně zhotovitele likvidační, neboť zhotovitel se v důsledku převzetí nebezpečí změny okolností podle § 1765 odst. 2 občanského zákoníku a podle § 2620 odst. 2 Občanského zákoníku nemůže domáhat obnovení rovnováhy práv a povinností stran SoD.

Pokud důsledky pandemie COVID 19 považujete za okolnost vyšší moci, navrhuje do návrhu SoD výslovně doplnit, že strany považují za okolnost vyšší moci epidemie a pandemie a současně nové ustavování o tom, že strany nákazu COVID 19 považují za vyšší moc i přesto, že ji mohly předvídat, za podmínky, že strany dodržely veškerá preventivní opatření, která po nich lze spravedlivě požadovat.

Obáváme se, že bez jakékoliv úpravy negativních vlivů na provádění Stavby způsobených pandemií COVID 19 v návrhu SoD se stavební podnikatel, který chce jednat s povinnou péčí řádného hospodáře, nemůže této veřejné zakázky zúčastnit, neboť riziko dodatečných nákladů na stavbu je vzhledem k aktuálnímu stavu pandemie COVID 19 příliš vysoké a nelze je vyčíslit a zahrnout do nabídkové ceny.

Výše v bodech 1 – 6 uvedená ustanovení návrhu SoD považujeme za nevyvážená až jednostranná ve prospěch zadavatele, přičemž tuto jednostrannost resp. nevyváženost vzájemných práv a povinností stran dle našeho názoru nelze ospravedlnit tím, že na straně zhotovitele je stavební podnikatel. Proto s odkazem na ustanovení § 433 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění (dále jen „občanský zákoník“) o zákazu zneužívání hospodářského postavení ve spojení se základní zásadou přiměřenosti a zákazu diskriminace při zadávání veřejných zakázek podle § 6 odst. ZZVZ navrhuje úpravu resp. vyloučení předmětných ustanovení tak, jak jsme uvedli u jednotlivých bodů.

Náklady spojené s riziky plynoucími z těchto neodůvodněně nespravedlivých jednostranných ustanovení jsou účastníci zadávacího řízení nuceni zakalkulovat do svých nabídkových cen; jen není zřejmé, jakým způsobem (do jakých rozpočtových položek) a v jaké výši. Jak také nacenit riziko, které není zhotovitel schopen předem ovlivnit či kvantifikovat jeho potenciální dopad? V důsledku toho mohou následně zhotovitelé podávat nabídky se vzájemně fakticky neporovnatelnými nabídkovými cenami. Výsledkem bude pouze to, že jednotlivé cenové nabídky budou vzájemně neporovnatelné. Neporovnatelnost nabídek neznámá nic jiného než porušení zásady transparentnosti zadávacího řízení podle § 6 odst. 1 ZZVZ. Zároveň tato jednostranná ustanovení mnoho dodavatelů od účasti v zadávacím řízení odradí. Cenové nabídky tak budou ochuzeny o dodavatele, kteří ze soutěže raději odstoupí. To vede nepopíratelně k omezování hospodářské soutěže a ve výsledku k méně výhodné nabídce pro objednatele.

Bez odpovídající úpravy ve prospěch vyváženého rozdělení rizika mezi strany SoD budou tyto smluvní podmínky jako součást zadávacích podmínek kolidovat se zásadami vymezenými v § 6 ZZVZ, budou negativně ovlivňovat průběh zadávacího řízení a v konečném důsledku také výběr dodavatele pro realizaci veřejné zakázky. V této souvislosti upozorňujeme na skutečnost, že zjevný exces veřejného zadavatele podle judikatury podléhá přezkumu ÚOHS - viz rozhodnutí KS v Brně, č. j. 62 Af 48/2011 – 69 ze dne 28. 02. 2013.

Odpověď zadavatele:

Ve vztahu k případným dopadům pandemie onemocnění COVID-19 na smluvní vztah založený veřejnou zakázkou uvádí zadavatel následující. Zadavatel v současné době neshledává žádný důvod k tomu, aby pandemie COVID-19 jako taková byla bez dalšího zahrnuta do definice Vyšší moci. V tuto chvíli již lze konstatovat, že dopady pandemie na plnění veřejných zakázek na stavební práce jsou spíše omezené a již je možné mnohé z těchto dopadů předvídat a řídit rizika s nimi spojená. Zadavatel proto předpokládá, že dodavatelé postupující při přípravě nabídky s péčí řádného hospodáře ve svých nabídkách zohlední dosud známá rizika spojená se šířením této nemoci v populaci. Zadavatel nevidí důvod, aby v současné době přistupoval k pandemii i nadále jako k události, kterou nelze předvídat, respektive, jejíž důsledky nelze nijak ovlivnit. Nicméně, Zadavatel současně uvádí, že definice Vyšší moci v návrhu smlouvy o dílo připouští, že pokud se mj. i v souvislosti s pandemií COVID-19 vyskytnou konkrétní okolnosti, které naplní definiční znaky Vyšší moci, tj. zejména pokud by konkrétní dopady pandemie byly v průběhu plnění smlouvy výrazně závažnější, než jaké byly k Závaznému datu, budou smluvní strany postupovat podle ustanovení o Vyšší moci. Zadavatel dále zdůrazňuje, že pokud by v důsledku pandemie došlo k prodlení na straně správních úřadů, uplatní se ustanovení článků 6.5 a 6.6 návrhu smlouvy o dílo. Pokud by v souvislosti s pandemií došlo ke Změně Závazných předpisů, přičemž zadavatel připomíná, že definice pojmu „Závazný předpis“ je v návrhu smlouvy o dílo záměrně pojata velmi široce, uplatní se ustanovení článku 3.12 návrhu smlouvy o dílo, přičemž pokud bez zapracování takové Změny Závazných předpisů nebylo možné Dílo provést, uplatní se rovněž článek 19.12 návrhu smlouvy o dílo.

Pokud jde o dotazy dodavatele k bodům 1 až 5, odkazuje zadavatel na vysvětlení uvedená k těmto bodům.

Zadavatel dále uvádí, že přistoupil k vyloučení aplikace ustanovení § 1765 odst. 2 a § 2860 odst. 2 občanského zákoníku s tím, že namísto těchto generálních klauzul, jejichž aplikace může do smluvního vztahu potenciálně vnést výraznou míru nejistoty pro obě smluvní strany, upravil zadavatel v návrhu smlouvy o dílo konkrétním způsobem nejdůležitější rizika potenciálně spojená na straně dodavatele s plněním této veřejné zakázky (viz zejména články 2.10, 3.12, 3.13, 6.5, 6.6, 8.14, 19.11, 19.12, 22.3, 23, 24.2). Zadavatel proto považuje zadávací podmínky za přiměřené a odpovídající právním předpisům.

Zadavatel nevidí důvod, proč by měly být nabídky dodavatelů neporovnatelné – předmět plnění veřejné zakázky a s ní spojená rizika jsou pro všechny dodavatele stejná.

7) čl. 24 - Chybné odkazy

V návrhu SOD jsou ve vícero ustanoveních evidentně chybně uvedeny odkazy na příslušná ustanovení SoD – viz např. žlutě označené:

„24.4 Další postup prací se v případě zásahu Vyšší moci a Nepředvídatelných fyzických podmínek řídí pokyny Objednatele. Pokud tyto pokyny představují Změnu, použije se na dotčené činnosti ustanovení článku 20 této Smlouvy.

24.5 Pokud v souvislosti s Okolnostmi vylučujícími odpovědnost dojde k přerušení prací na Díle, pak náklady s tím spojené včetně zabezpečení Staveniště nese v souladu s článkem 4.13 Objednatel.“

Dále např. chybné odkazy v čl. 19.7 (též v definicích: Licence třetí osoby) a 19.9 SoD.

Odpověď zadavatele:

Zadavatele neidentifikoval v návrhu smlouvy dodavatelem uváděné nesprávné odkazy. Návrh smlouvy obsahuje jiné číslování ustanovení, než jak je uvádí dodavatel v žádosti o vysvětlení.

8) Odst. 9.9 SoD Ostraha a ochrana Staveniště

Ostraha a ochrana předaného Staveniště a jeho zařízení a pracoviště Zhotovitele má být i v době pracovního volna a svátků odpovědností Zhotovitele. Prosíme o vysvětlení, zda se i během volna a svátků za účelem ostrahy předpokládá osobní přítomnost fyzické osoby či zda postačí ostraha pomocí kamerového systému.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v souladu s článkem 8.9 návrhu smlouvy o dílo uvádí, že ostraha a ochrana Staveniště je odpovědností Zhotovitele. Volba konkrétního způsobu ochrany Staveniště je proto na Zhotoviteli. Musí však odpovídat právním předpisům a musí být dostatečný pro dosažení sledovaného účelu, tj. zejména k zamezení vstupu nepovolaným osobám.

9) Požadavky na zpracování nabídky

Dle zadávací dokumentace bod 8.1 a) Nabídka bude předložena v originále, v písemné formě, v českém jazyce. Není-li některý předložený doklad v českém jazyce, bude doložen jeho prostý překlad do českého jazyka.

Připouští se předložení dokladů ve slovenském jazyce (bez překladu)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel připouští předložení dokladů ve slovenském jazyce bez překladu. Pro zadávací dokumentaci požadované doklady v jiné jazykové mutaci je nutný prostý překlad dokladu.

UPOZORNĚNÍ zadavatele:

S ohledem na výše uvedené prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek o sedm (7) dní.

Lhůta pro podání nabídek tak končí dnem 5. 2. 2021 v 10.00 hod.

V Plzni

v zastoupení zadavatele: Ing. Dana Kocová, Centrální nákup, příspěvková organizace