

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 5 (společné pro žádost o vysvětlení ZD č. 5 a 6)					
NÁZEV ZAKÁZKY					
ATLETICKÝ TUNEL - SOUE VEJPRNICKÁ 56, PLZEŇ - DESIGN & BUILD					
SPIŠOVÁ ZNAČKA:	CN/110/CN/20	ČÍSLO JEDNACÍ:	5611/20/CN	SYSTÉMOVÉ ČÍSLO VZ:	P20V00000551
ODKAZ - EZAK:	https://ezak.cnpk.cz/contract_display_8229.html				
ODKAZ VVZ:	https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/Form102/Display/190882				
ODKAZ TED:	----				
ZADAVATEL:	Střední odborné učiliště elektrotechnické, Plzeň, Vejprnická 56				
SÍDLO:	Vejprnická 56, Plzeň, 318 00			IČO:	69456330
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Ing. Jaroslav Černý - ředitel				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Ing. Jaroslav Černý				
ADMINISTRÁTOR:	Centrální nákup, příspěvková organizace				
SÍDLO:	Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň			IČO:	72046635
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. Bc. Jana Dubcová, ředitelka				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Ing. Dana Kocová			E-MAIL:	dana.kocova@cnpk.cz
DRUH VZ:	Stavební práce	REŽIM VZ:	Podlimitní	DRUH ŘÍZENÍ:	Otevřené řízení
FINANCOVÁNO Z EU:	----				

Zadavatel poskytuje prostřednictvím administrátora v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále „ZZVZ“), vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dne 16. 12. 2020 byla doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, na kterou zadavatel tímto odpovídá.

Dotaz č. 1:

Žádáme Zadavatele o vyjasnění obsahu milníku č.3 přílohy SoD č.4 Harmonogram prací.

Chápe uchazeč správně, že „Předání DVSP ověřené stavebním úřadem Objednateli“ znamená předání dokumentace ověřené ve společném řízení po vydání společného povolení a tedy, že do lhůty pro splnění milníku č.3 přílohy SoD č.4 se musí započítat:

- *lhůta od podání žádosti o společné povolení až po oznámení stavebního úřadu o zahájení společného řízení*
- *lhůta pro podání námitek (minimálně 15 dní)*
- *lhůta pro vydání společného povolení (pro společné řízení stavebním zákonem nestanovena, pro územní řízení maximálně 60, respektive 90 dní)?*

Zároveň se nepředpokládá, že stavební úřad vyloučí povolení stavby ze společného řízení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že lhůta spadající pod Milník č. 3 v Harmonogramu prací zahrnuje vypracování DVSP, její předložení Objednateli, schválení DVSP ze strany Objednatele podle článku 4.12 návrhu smlouvy o dílo (včetně zpracování připomínek Objednatele podle tohoto ustanovení návrhu smlouvy o dílo), předložení DVSP stavebnímu úřadu v rámci žádosti o vydání společného povolení a doložení skutečnosti, že stavební úřad přijal DVSP k projednání žádosti. Pokud stavební úřad vyzve zhotovitele k doplnění žádosti o vydání společného povolení a zhotovitel bude z tohoto důvodu muset upravit či doplnit DVSP (§ 94l odst. 6 stavebního zákona), bude se DVSP považovat za ověřenou teprve po jejím řádném doplnění. Milník č. 3 nezahrnuje lhůtu, po kterou bude trvat řízení o vydání společného povolení; tato lhůta spadá pod Milník č. 4. Podle názoru zadavatele stavební zákon neumožňuje stavebnímu úřadu rozhodnout, že o žádosti, která splňuje náležitosti uvedené v § 94l stavebního zákona, nerozhodne v řízení o společném povolení. Určení typu řízení je v dispozici žadatele, nikoli v dispozici stavebního úřadu. Stavební úřad navíc již ve stejném zájmovém území jedno společné řízení stavebního řízení ke stavbě atletického tunelu vedl a vydal. (Jednalo se povolení ke stavbě atletického tunelu dle PD, která byla podkladem pro 1. vyhlášení a tato PD nebude využita).

Dotaz č. 2:

Chápe uchazeč správně, že do lhůty pro splnění milníku č.3 přílohy SoD č.4 se musí započítat 20 pracovních dní pro schválení DVSP Objednatelům před podáním žádosti o společné povolení?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že dodavatel má započítat 20 pracovních dní pro schválení DVSP Objednatelům před podáním žádosti o společné povolení. Zadavatel nicméně upozorňuje, že podle článku 4.12 návrhu smlouvy o dílo může Objednatel, z důvodu uvedených v tomto ustanovení (rozpor se Závaznými předpisy, Smlouvou, Povolením, Obvyklou odbornou praxí nebo pokud obsahuje zjevnou chybu), požadovat i opakované provádění úprav DVSP a na schválení takto opětovně upravené DVSP bude mít následně dalších 10 pracovních dní. Je přitom na dodavateli, zda a případně v jakém rozsahu v Harmonogramu prací předloženém v jeho nabídce kromě lhůty 20 pracovních dní pro prvotní schválení DVSP Objednatelům, zohlední možné riziko spočívající v tom, že bude nutné provádět i opakované úpravy DVPS.

Dotaz č. 3:

Uchazeč upozorňuje na neaktuální a neúplné informace v zadávací dokumentaci z pohledu inženýrských sítí nacházejících se v prostoru určenému pro výstavbu nového AT (např. existující areálová dešťová kanalizace pod komunikací podél stávajícího tunelu, rozvod VO podél stávajícího tunelu atd.

Může Zadavatel doplnit zadávací dokumentaci o zaměření všech areálových sítí v místě výstavby nového AT?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předložil vše co má k dispozici a v příloze odpovědi zasílá část dokumentace skutečného provedení komunikace u městského atletického stadionu, kde se mimo jiné nachází i skutečné zaměření inženýrských sítí v zájmovém území pro Atletický tunel. Další zaměření inženýrských sítí ze strany Zadavatele již neproběhne.

Dotaz č. 4:

Zadávací dokumentace nestanovuje světlou výšku prostoru skoku do výšky. Může Zadavatel doplnit tento požadavek do ZD?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje minimální světlou výšku v prostoru skoku do výšky 4,5 m.

Dotaz č. 5:

Zadávací dokumentace požaduje okrajové prostory podél krajních drah atletické dráhy. Může Zadavatel doplnit požadavek na minimální šířku těchto okrajových prostor mezi krajními drahami atletické dráhy běhu na 100 m a obvodovými konstrukcemi?

Odpověď zadavatele:

Zadavatele požaduje dodržet minimální vzdálenost krajních drah od obvodových konstrukcí 0,8 m (včetně zařizovacích předmětů pevně spojených s budovou).

Dotaz č. 6:

Zadávací dokumentace požaduje min. světlou výšku v prostoru vrhacích disciplín 10 m. Vzhledem k úpravě ZD viz Vysvětlení ZD č. 3 odpověď na dotaz č.1 a úpravě Přílohy č. 1 návrhu SoD se domníváme, že požadavek na 10 m světlé výšky je nepřiměřený. Může Zadavatel v souvislosti s výše uvedenou úpravou ZD upravit i požadavek na minimální světlou výšku v prostoru vrhačských disciplín?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje dodržení všech minimálních rozměrů. Příloha č. 1 se tímto nemění.

Dotazy zaslané v žádosti o vysvětlení ZD č. 6 dne 17. 12.2020

Dotaz č. 7

Prosíme o upřesnění, zda dodávka a montáž následujících konkrétních prvků vybavení má být součástí dodávky stavby:

- *Doskočiště skoku dalekého včetně výplně (písku)*
- *diskařský kruh s kruží na přestavění pro vrh koulí*
- *v podlaze integrovaná skříňka pro skok o tyči*

Odpověď zadavatele:

Vždy platí zásada, že vše, co je pevně spojené se stavbou, je součástí stavby a tedy i dodávky a montáže. V tomto konkrétním případě je tedy konstrukce doskočiště skoku dalekého včetně výplně (písku), diskařský kruh s kruží na přestavění pro vrh koulí a v podlaze integrovaná skříňka pro skok o tyči součástí dodávky a montáže a tedy součástí předmětu díla.

Dotaz č. 8

Prosíme o upřesnění, zda dodávka a montáž následujících konkrétních prvků vybavení má být součástí dodávky stavby, nebo je dodávkou objednatele:

- *duchna a držák laťky pro skok o tyči*
- *duchna a držák laťky pro skok vysoký*
- *žíněnkové dopadiště sektoru pro nácvik vrhačských disciplín včetně ochranné sítě*
- *zrcadla, háčky, mýdelníky, zásobníky toaletního papíru a ručníků v místnostech zázemí atlet. tunelu*

Odpověď zadavatele:

I v tomto případě platí zásada, že vše, co je pevně spojené se stavbou, je součástí stavby a tedy i dodávky a montáže. V tomto konkrétním případě jsou tedy součástí dodávky a montáže a tedy součástí předmětu díla věci pevně namontované do konstrukcí - zrcadla, háčky, mýdelníky, zásobníky toaletního papíru a ručníků v místnostech zázemí atletického tunelu. Naopak samostatně instalované předměty, které lze přemisťovat nejsou součástí předmětu díla - duchna a držák laťky pro skok o tyči, duchna a držák laťky pro skok vysoký, žíněnkové dopadiště sektoru pro nácvik vrhačských disciplín včetně ochranné sítě.

Dotaz č. 9

Prosíme o upřesnění požadavku na tvar a rozměr plochy pro rozběh skoku do výšky. Konkrétně žádáme o sdělení, zda délka plochy pro rozběh může být 15 metrů dle minimálních požadavků WA.

V případě, že minimální délka pro rozběh skoku do výšky 15 metrů je přípustná, prosíme o úpravu dokumentu požadavků objednatele na stavbu v tomto smyslu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje dodržení rozměrů v Příloze č. 1.

Dotaz č. 10

Prosíme o upřesnění požadavku na světlou výšku tunelu v místě sektoru pro nácvik vrhačských disciplín ve vztahu k úpravě délky sektoru v rámci vysvětlení ZD č. 3. Konkrétně žádáme o sdělení, zda světlá výška v této části může být 7 metrů. V případě, že minimální světlá výška v místě vrhačského sektoru 7 metrů je přípustná, prosíme o úpravu zadávacího dokumentu požadavků objednatele na stavbu v tomto smyslu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje dodržení všech minimálních rozměrů. Příloha č. 1 se tímto nemění.

Upozornění:

Lhůta pro podání nabídek se nemění, vysvětlením ZD se zadávací podmínky nemění.

V Plzni

v zastoupení zadavatele

Ing. Dana Kocová, Centrální nákup, příspěvková organizace