

## Vysvětlení zadávací dokumentace

<b>Zadavatel:</b>			
Název:	Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.		
IČO:	72053119		
Sídlo:	Koterovská 462/162, 326 00 Plzeň		
vyř.:	Mgr. Markéta Pečková	tel.:	377 172 411
č.j.:	10130/20/SÚSPK-P	email:	marketa.peckova@suspk.eu

### Veřejná zakázka: II/231 Rekonstrukce ul. 28. října, Bílá Hora - III. část

Předpokládaná hodnota VZ bez DPH:	52 705 391,00 Kč
Zadávací řízení:	otevřené řízení / podlimitní
Předmět plnění VZ:	Předmětem veřejné zakázky je rekonstrukce silnice II/231 v úseku konce zástavby městské části Bílá Hora po začátek zástavby Zruč - Senec před nově vybudovanou okružní křižovatkou v délce 1040 m.
ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek:	Z2020-039369
sys. č. VZ na profilu zadavatele (EZAK)	P20V00000444

### Vysvětlení zadávací dokumentace - č. 6 - odpověď na dotazy

Zadavatel obdržel dne 1., 3., 7., 8., 9. a 11. 12. 2020 žádost o vysvětlení ZD (dotazy) s následujícím obsahem:	
1	<p>Ve výkazu výměr SO 101.1.ZH - Silnice II/231 je položka č. 30 569231111 Zpevnění krajnic štěrkopískem nebo kamenivem těženým tl 100 mm m2 114,7</p> <p>VV "Nezpevněná krajnice</p> <p>VV "Frakce 0/32 tř. B.</p> <p>VV "úsek - délka*plocha v řezu (viz. D.1.1.2a,b Situace PK a D.1.1.4 Vzorové příčné řezy)</p> <p>VV "km 1,710 - 2,666 - 956*(0,06+0,06)=114,720 [F]</p> <p>VV 114,7</p> <p>Dle popisu je celková výměra stanovena jako délka*plocha v řezu. Na základě toho bych předpokládal že měrná jednotka by měla být m3 a ne m2.</p> <p>Upraví zadavatel výměru?</p>
2	<p>Ve stavebním objektu SO 101.1.ZH se nachází položka "919124121 - Dilatační spáry vkládané v cementobetonovém krytu s vyplněním spár asfaltovou zálivkou".</p> <p>Prosíme o vysvětlení jejího zařazení do soupisu prací v objektu, kde se žádný CB kryt nevyskytuje.</p>
3	<p>Pokládka nového živičného krytu bude prováděna po etapách. Na stavbě se tedy vyskytne nutnost provádět podélné a příčné pracovní spáry.</p> <p>Máme náklady na provádění pracovních spár započítat do položek živičné konstrukce, nebo Investor vloží do soupisu prací příslušnou novou položku?</p>
4	<p>Ve vysvětlení zadávací dokumentace - č.5 uvádíte bod ad 1) Poplatek za uložení asfaltového odpadu na středisko SÚS Vochov (ani na jiná střediska SÚS) se nezapočítává. Zhotovitel pouze doveze odpad a uloží ho zde bez poplatku.</p> <p>Ve výkazu výměr SO 101.1.ZH - Silnice II/231 v položce č. 62 "997221875 Poplatek za uložení stavebního odpadu na recyklační skládce (skládkovné) asfaltového bez obsahu dehtu zatříděného do Katalogu odpadů pod kódem 17 03 02 t 1 562,778" však tento poplatek uvádíte.</p> <p>Odstraní zadavatel tuto položku, nebo máme jako jednotkovou cenu doplnit nulu.</p>
5	<p>Na základě Vysvětlení zadávací dokumentace č.5, kde je uvedeno, že Poplatek za uložení asfaltového odpadu na středisko SÚS Vochov (ani na jiná střediska SÚS) se nezapočítává. Zhotovitel pouze doveze odpad a uloží ho zde bez poplatku. Jakým způsobem máme ocenit v soupisu prací položky č. 62 v SO 101.1 ZH a č. 41 v SO 101.1 ZV Poplatek za uložení stavebního odpadu na recyklační skládce (skládkovné) asfaltového bez obsahu dehtu zatříděného do Katalogu odpadů pod kódem 17 03 02?</p>

6	<p>Součástí soupisu prací SO 101.1.ZH je i položka č. 5 - Odkopávky a prokopávky nezapažené v hornině třídy těžitelnosti II, skupiny 4 objem přes 5000 m3 strojně v celkovém objemu 3360 m3. U této položky je pouze popis: odkop pro těleso PK s výpočtem výměry 700*8*0,6. Po prostudování projektové dokumentace, kdy niveleta vozovky zůstává cca stejná, nerozumíme tomu, k jakým odkopávkám je tato položka určena. Navíc profil vozovky, který se mírně mění, bude vyžadovat spíše množství násypů než odkopů. Prosíme o vysvětlení, k čemu se tato položka vztahuje a jak zadavatel přišel k výpočtu výměry 700*8*0,6m. Stejný problém je i u položky č. 6 v SO 101.1.ZV v celkové výměře 477,12m3 a výpočtem výměry 140*6*0,568. K jaké odkopávce se výše uvedená položka z SO 101.1.ZH vztahuje a jak zadavatel přišel k výpočtu výměry 700*8*0,6?</p> <p>K jaké odkopávce se výše uvedená položka z SO 101.1.ZV vztahuje a jak zadavatel přišel k výpočtu výměry 140*6*0,568?</p>
7	<p>Součástí dodatečných informací č. 5 je i odpověď na dotaz č. 1, kde zadavatel sděluje, že poplatek za uložení asfaltového odpadu na středisko SÚS Vochoy se nezapočítává. Zhotovitel pouze doveze odpad a uloží ho zde bez poplatku. Vzhledem k tomu, že soupis prací obsahuje i položky pro poplatek za skládku (p.č. 62 v SO 101.1.ZH a p.č. 41 v SO 101.1.ZV), chtěli bychom vědět, jak má uchazeč s těmito položkami naložit. Zda má jednotkovou cenu ocenit nulou nebo jednotkovou cenu vůbec nevyplňovat. Jak má uchazeč naložit s výše uvedenými položkami pro poplatek za skládku asfaltového odpadu? Má je ocenit nulou nebo je neoceňovat vůbec?</p>
8	<p>V každém objektu výkazu výměr se nachází položky s názvem Ostatní náklady, které jsou podbarveny žlutě. Předpokládá uchazeč správně, že musí být tyto položky také oceněny, i když u některých položek dochází k duplicitě s položkami v objektu VRN?</p>
9	<p>Ve vysvětlení zadávací dokumentace - č.5 uvádí zadavatel Poplatek za uložení asfaltového odpadu na středisko SÚS Vochoy (ani na jiná střediska SÚS) se nezapočítává. Zhotovitel pouze doveze odpad a uloží ho zde bez poplatku. Má uchazeč položky v rozpočtu č. 997221875 Poplatek za uložení stavebního odpadu na recyklační skládce (skládkovné) asfaltového bez dehtu zatříděného do Katalogu odpadů pod kódem 17 03 02 ocenit 0 (nulou)?</p>

K výše uvedeným dotazům sděluje zadavatel následující vysvětlení:	
ad 1	Položka č. 36 - Zpevnění krajnic štěrkopískem, byla opravena na výměru 1147 m2, dále byla opravena u pol. č. 25 ( objekt SO 101.ZV) - na výměru 132 m2 - změna popisu ve VV délka x šířka v řezu.
ad 2	Položka byla opravena na 919124121.R01 - Dilatační spáry vkládané v asfaltobetonovém krytu s vyplněním spár asfaltovou zálivkou.
ad 3	V ceně položky jsou započítány i dilatace.
ad 4	V tomto případě uchazeč může položky ocenit nulou.
ad 5	Viz odpověď č. 4.
ad 6	U obou položek se jedná o odkop tělesa PK respektive odkop pro zářez tělesa PK. Součástí přílohy D.1.1.1 Technická zpráva je bilance zemních prací (str.12). Bilance je počítána ze vzorce viz. str. 13 předmětné technické zprávy. Ve druhém sloupci je položka zářez v celkové výměře 4124 m3. Součet položky č. 5 122351107 v SO 101.1.ZH a položky č. 5 122351104 v SO 101.1.ZV cca odpovídá této výměře.  Bilance zemních prací je zpracována pro celý úsek (km 1,7 – km 2,770), proto bylo potřeba tuto položku rozdělit v km 2,660 na objem cca 3360m3 a 480m3. Drobný rozdíl v kubaturách (cca 280 m3) vznikl tím, že rozpočtářka potřebovala do výpočtu uvést výše zmíněné hodnoty délka*průměrná šířka*průměrná tloušťka. Jako délka je brána hodnota, kde se těleso PK nachází v zářezu.
ad 7	Viz odpověď č. 4.
ad 8	Uchazeč vyplní všechny položky v soupisu prací v jednotlivých objektech. Podbarvené položky s názvem Ostatní náklady jsou automaticky vygenerovány v rekapitulaci členění soupisu prací, kde se sčítá součet jednotlivých položek soupisu prací. V listu rekapitulace členění soupisu prací uchazeč nevyplňuje nic.
ad 9	Viz odpověď č. 4.

**Zadavatel upozorňuje uchazeče, že lhůta pro podání nabídek je prodloužena o celou svou původní délku. Nabídky je možné podávat do 18. 1. 2021 do 10:00 hodin. Zadavatel zároveň zveřejňuje opravenou Přílohu č. 3 Zadávací dokumentace - Soupis prací s výkazem výměr a Zadávací dokumentaci.**

Datum vyhotovení:	14.12.2020
-------------------	------------

**Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.**

Ing. Miroslav Doležal  
generální ředitel  
*podepsáno elektronicky*