

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

NÁZEV ZAKÁZKY

ATLETICKÝ TUNEL - SOUE VEJPRNICKÁ 56, PLZEŇ - DESIGN & BUILD

SPISOVÁ ZNAČKA:	CN/110/CN/20	ČÍSLO JEDNACÍ:	4947/20/CN	SYSTÉMOVÉ ČÍSLO VZ:	P20V00000551
ODKAZ - EZAK:	https://ezak.cnpk.cz/contract_display_8229.html				
ODKAZ VVZ:	https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/Form102/Display/190882				
ODKAZ TED:	----				
ZADAVATEL:	Střední odborné učiliště elektrotechnické, Plzeň, Vejprnická 56				
SÍDLO:	Vejprnická 56, Plzeň, 318 00			IČO:	69456330
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Ing. Jaroslav Černý - ředitel				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Ing. Jaroslav Černý				
ADMINISTRÁTOR:	Centrální nákup, příspěvková organizace				
SÍDLO:	Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň			IČO:	72046635
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. Bc. Jana Dubcová, ředitelka				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Ing. Dana Kocová			E-MAIL:	dana.kocova@cnpk.cz
DRUH VZ:	Stavební práce	REŽIM VZ:	Podlimitní	DRUH ŘÍZENÍ:	Otevřené řízení
FINANCOVÁNO Z EU:	----				

Zadavatel poskytuje prostřednictvím administrátora v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále „ZZVZ“), vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dne 16. 11. 2020 byla prostřednictvím el. nástroje E-ZAK doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, na kterou zadavatel tímto odpovídá:

Dotaz č. 1:

Článek 3.8 SoD uvádí: „Stavba se považuje za řádně dokončenou bez vad a nedodělků, pokud jsou odstraněny veškeré vady a nedodělky uvedené v Protokolu o předání a převzetí Stavby a v kolaudačním souhlasu nebo v kolaudačním rozhodnutí a jsou splněny **veškeré případné podmínky uvedené v kolaudačním souhlasu či kolaudačním rozhodnutí**, pokud budou takové podmínky stanovené v důsledku nebo v souvislosti s Vadami díla nebo jiným porušením povinností Zhotovitele podle Smlouvy.“

Dotaz uchazeče: uchazeč upozorňuje na skutečnost, že případné podmínky v kolaudačním rozhodnutí, či souhlasu se nemusí týkat pouze Zhotovitele. Tudíž podmiňovat dokončení stavby tím, že Zhotovitel odstraní veškeré případné podmínky není relevantní. Žádáme Zadavatele o změnu formulace v tom duchu, že stavba je dokončena v souladu s článkem 10.10 SoD.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

Ve vztahu ke kolaudačnímu rozhodnutí nebo kolaudačnímu souhlasu citované ustanovení článku 3.8 návrhu smlouvy o dílo výslovně podmiňuje řádné dokončení Stavby odstraněním vad a nedodělků uvedených v kolaudačním rozhodnutí nebo v kolaudačním souhlasu nebo splněním jiných podmínek stanovených v kolaudačním rozhodnutí nebo v kolaudačním souhlasu, avšak pouze pokud jsou takové podmínky „stanovené v důsledku nebo v souvislosti s Vadami díla nebo jiným porušením povinností Zhotovitele podle Smlouvy“.

Zadavatel považuje tuto úpravu za racionální a přiměřenou, neboť váže řádné dokončení Stavby pouze na splnění podmínek, za které odpovídá výlučně Zhotovitel. Zadavatel proto o změně návrhu smlouvy neuvažuje.

Dotaz č. 2:

Uchazeč žádá o vysvětlení článku 14.12 SoD konkrétně bodu e). Objednatel uvažuje o tom, že bude na stavbě více dodavatelů než jen Zhotovitel se svými subdodavateli?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Zadavatel sděluje, že v současné době neuvažuje o zapojení dalších dodavatelů do plnění veřejné zakázky a obecně s ním ani v budoucnu nepočítá. Je však nutné upozornit na to, že předmětné ustanovení se může vztahovat i na dodavatele v rámci jiných veřejných zakázek (stavebních prací), které mohou mít teoreticky vliv na stavbu Atletického tunelu (například budou prováděné v bezprostřední blízkosti Staveniště). Takovou situaci zadavatel obecně nemůže v budoucnu vyloučit.

Dotaz č. 3:

Uchazeč upozorňuje na nesoulad mezi článkem 3.8 SoD – kde se uvádí, že stavba se považuje za řádně dokončenou bez vad a nedodělků, pokud jsou odstraněny veškeré vady a nedodělky uvedené v Protokolu o předání a převzetí Stavby. V SoD v článku 10.10 se ale uvádí, že Zhotovitel obdrží Protokol o předání a převzetí stavby s uvedením soupisu Vad díla nebránících Zkušebnímu provozu anebo řádnému provozování a užívání Objektu atd.

Dle názoru Uchazeče, je nedostatečně jasně popsán moment, kdy se dílo považuje za dokončené – respektive předané. Výsledný stav by měl být takový, že Dílo by mělo být Objednatelem na základě přejímacího řízení a vydaného Protokolu o předání a převzetí stavby převzato s uvedením případných vad či nedodělků nebránící užívání díla, či Zkušebnímu provozu (pokud bude nařízen). Prosíme tedy Zadavatele o úprav znění SoD v tomto duchu.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

Zadavatel žádný rozpor v citovaných ustanoveních článků 3.8 a 10.10 návrhu smlouvy o dílo neshledává. Článek 3.8 upravuje okamžik řádného a úplného dokončení Stavby, k němuž dojde teprve odstraněním všech vad a nedodělků zjištěných před protokolárním převzetím Stavby, resp. uvedených v Protokolu o předání a převzetí Stavby (případně uvedených v kolaudačním souhlasu či kolaudačním rozhodnutí – viz blíže článek 3.8 návrhu smlouvy o dílo). Článek 10.10 písm. c) pak umožňuje Objednateli protokolárně převzít Stavbu přesto, že tato bude vykazovat nikoli závažné vady specifikované v tomto ustanovení. Jinými slovy, toto ustanovení umožňuje Objednateli za určitých okolností převzít Stavbu, která ještě není ve smyslu článku 3.8 návrhu smlouvy o dílo řádně dokončená. Okamžik řádného dokončení Stavby je však upraven v článku 3.8, nikoli v článku 10.10. Zadavatel obecně považuje takovou úpravu za racionální a dle jeho zkušeností i poměrně běžnou. Zadavatel proto o změně návrhu smlouvy neuvažuje.

Dotaz č. 4:

Vzhledem k bezprostřední blízkosti navrhovaného atletického tunelu k okolním stávajícím stavbám žádáme Zadavatele o doplnění zadávací dokumentace o PBŘ okolních staveb, zejména stávajícího atletického tunelu, sportovní haly a obou tělocvičen.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:

V příloze je v elektronické podobě přiloženo Požárně bezpečnostní řešení stávající sportovní haly (v areálu SOU elektrotechnického) a to jak ve formátu „dwg“ (PBŘ Původní hala-DWG.zip) tak i ve formátu „jpg“ (PBŘ Původní hala-JPG.zip), dále zadavatel v příloze dokládá Požárně bezpečnostní řešení stávajícího komplexu tělocvičen a šaten v areálu SOU elektrotechnického (PBŘ tělocvičny.doc“) a Požárně bezpečnostní řešení stávajícího městského atletického stadionu (PBŘ atletický stadion - výkresy, PBŘ atletický stadion - zpráva).

Dotaz č. 5:

Příloha č. 1 Požadavky Objednatele návrhu SoD uvádí v kapitole A. Stavební program jako povrchovou úpravu stropů malbu.

Zároveň v tomtéž dokumentu v kapitole B bod 4. Podhledy je uveden požadavek cituji „Ve všech prostorech v objektu mimo sklady a technické místnosti (kotelna, strojovna VZT apod.) je instalován minerální kazetový podhled 600/600 mm“. Zároveň je v závěru bodu 4 uváděn rastr podhledů 600/2400 mm, 600/1200 mm.

Žádáme o vysvětlení těchto rozporů a nutnosti rozebíratelných podhledů i v místech prostých vedení rozvodů TZB nad podhledy.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5:

Protože zadavatel nechtěl omezovat tvůrčí a inovativní řešení zhotovitele je v Zadávací dokumentaci „Příloha č. 2 – návrh smlouvy včetně příloh, Příloha č. 1 Požadavky objednatel“, v části A. Stavební program uvedena jako povrchová úprava stropů heslo - malba. V části B, v bodě 4 Podhledy je bližší popis. Zadavateli není známo, jak povede zhotovitel rozvody inženýrských sítí a zadavatel tak umožňuje zhotoviteli otázku podhledů řešit variabilně. Předpoklad je, že v místnostech kde v podstropním prostoru nebudou vedeny rozvody inženýrských sítí, je možné použít stropní konstrukci a pouhou výmalbu. V místnostech s rozvody inženýrských sítí v podstropních prostorech je vhodnější využít kazetový podhled. Samozřejmě i se zohledněním estetických a technických možností řešení.

Dotaz č. 6:

Uchazeč žádá o upřesnění požadavku na požadované půdorysné rozměry a světlou výšku sportovišť pro jednotlivé disciplíny. V podkladech se objevují rozporné údaje. Např. v tabulce přílohy A. stavebního programu se zmiňuje požadavek na světlou výšku skoku o tyči 7 m (sloupec světlá výška) i 8 m (sloupec poznámky). Který údaj o půdorysných rozměrech a světlych výškách platí v případech, že se v podkladech uvádí jiné hodnoty, než plynou z požadavků IAAF?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6:

V případě rozporných údajů jsou závazné půdorysné rozměry, stanovená výška a další hodnoty a údaje odpovídající příslušným požadavkům mezinárodní atletické federace IAAF.

Dotaz č. 7:

Musí být přístup na tribuny stávající sportovní haly dispozičně propojen s objektem nově navrhovaného atletického tunelu, nebo může být realizován samostatným vnějším schodištěm přístupným z prostoru sportovního areálu bez nutnosti procházet zázemím nově navrhované budovy?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 7:

Přístup na tribuny stávající sportovní haly je popsán v Zadávací dokumentaci „Příloha č. 2 – návrh smlouvy včetně příloh, Příloha č. 1 Požadavky objednatele“, v části „Požadavky Objednatele na Stavbu“. Provozní napojení navrhovaného atletického tunelu na stávající sportovní halu Sportovního gymnázia musí být zajištěn přes zázemí sportovní haly. Požadavek provozovatele Sportovního gymnázia je, zajistit přístup do hlediště sportovní haly mimo stávající vstupy přes hrací plochu. Napojení je tedy možné pouze přes horní část hlediště sportovní haly.

Dotaz č. 8:

Mohou se zóny jednotlivých navrhovaných sportovišť vzájemně prostorově překrývat? Jakých disciplín by se taková možnost týkala? Toto řešení neumožňuje souběh tréninků všech disciplín v jednu dobu.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 8:

Zadavatel nepředpokládá, že by docházelo k souběhu tréninků všech disciplín v jednu dobu. Zóny jednotlivých navrhovaných sportovišť se vzájemně prostorově překrývat mohou pouze částečně. Atletickou dráhu lze využít pro skok do dálky (s respektováním vyšší světlé výšky než je dostatečné pro běžecké disciplíny). Jako rozběhovou plochu lze atletickou dráhu využít i pro skok o tyči, tady je ale nutno počítat s tím, že sportovec se rozbíhá s tyčí ve svislé poloze a tomu je nutno přizpůsobit světlu výšku části, která by využívala atletickou dráhu. Rozběh ke skoku do výšky musí mít samostatný prostor (rozběh sportovce neprobíhá kolmo ke skokanskému sektoru, ale z boku). Obdobně musí mít samostatnou plochu vrhačské disciplíny. Bližší viz Zadávací dokumentace „Příloha č. 2 – návrh smlouvy včetně příloh, Příloha č. 1 Požadavky objednatele“, část A. stavební program.

Dotaz č. 9:

Příloha č. 1 Požadavky Objednatele návrhu SoD uvádí v odstavci Umístění stavby bod 2) – „respektovat vnitroareálovou dešťovou kanalizaci a ostatní inženýrské sítě umístěné v komunikaci na pozemku p. č. 2204/69 v k.ú. Skvrňany; pozemek v části dotčené dešťovou kanalizací a inženýrskými sítěmi, včetně jejich ochranného pásma, musí zůstat veřejně přístupný“.

V odstavci D. Podmíněné přeložky a investice bod f) se uvádí - „Kanalizace – v komunikaci podél stávajícího atletického tunelu – nutno prověřit stav a napojené objekty, zda bude možno v části plánovaného tunelu zrušit, případně přeložit.

Žádáme o vysvětlení, zda má být respektována kanalizace v komunikaci podél stávajícího atletického tunelu včetně ochranných pásem nebo je možná její přeložka či její zrušení.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 9:

Zadavatel umožňuje zhotoviteli navrhnout různá řešení umístění stavby. Stavba může být umístěna na terénu, nebo může být umístěna jako nadzemní stavba. Obě řešení mají určité výhody, ale také nevýhody. V každém případě musí zhotovitel respektovat požadavky uvedené v Zadávací dokumentaci „Příloha č. 2 – návrh smlouvy včetně příloh, Příloha č. 1 Požadavky objednatele“ tak, jak jsou uvedeny v části „Umístění stavby“. V případě umístění na terénu je nutné zajistit, aby inženýrské sítě umístěné v komunikaci na pozemku p. č. 2204/69 v k.ú. Skvrňany (dešťová kanalizace a inženýrské sítě, včetně jejich ochranného pásma), zůstaly veřejně přístupné. To znamená v případě jejich zneprístupnění stavbou, zajistit jejich přeložku na veřejně dostupné místo. V případě nadzemní stavby (veřejně přístupného prostoru pod stavbou využitou např. jako parkoviště osobních automobilů) zůstávají inženýrské sítě nadále veřejně přístupné a nevyžadují přeložku.

Upozornění:

Součástí vysvětlení zadávací dokumentace jsou přílohy:

- A) PBŘ tělocvičny,
- B) PBŘ Původní hala - DWG,
- C) PBŘ Původní hala-JPG,
- DI) PBŘ atletický stadion - výkresy
- DII) PBŘ atletický stadion - zpráva

Lhůta pro podání nabídek se vysvětlením zadávací dokumentace nemění.

V Plzni

V zastoupení zadavatele:

Ing. Dana Kocová

administrátor

Centrální nákup, příspěvková organizace