

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 6

OBJEDNATEL:	Plzeňský kraj		
SÍDLLO:	Škroupova 18, 306 12 Plzeň		
IČO:	70890366		
ZASTOUPENÝ:	JUDr. Marcelou Krejsovou, náměstkyní vykonávající funkci hejtmana PK		
ADMINISTRÁTOR:	Centrální nákup, příspěvková organizace		
SÍDLLO:	Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň		
IČO:	72046635		
ZASTOUPENÝ:	Mgr. Bc. Janou Dubcovou, ředitelkou		
NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY			
„Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné drážní osobní dopravě na celek Jihozápad“ Část 1 – Pošumaví Část 2 – Český les			
NABÍDKOVÉ ŘÍZENÍ DLE § 10 A NÁSL ZÁKONA Č. 194/2010 SB., O VEŘEJNÝCH SLUŽBÁCH V PŘEPRAVĚ CESTUJÍCÍCH A O ZMĚNĚ DALŠÍCH ZÁKONŮ, V PLATNÉM ZNĚNÍ (DÁLE „ZOVŠ“)			
EVIDENČNÍ ČÍSLO:	TED: 2020/S 064-153213 VVZ: Z2020-010557		
Spisová značka:	CN/1/CN/20	Číslo jednací:	2570/20/CN

Ve věci nadlimitní veřejné zakázky na služby „Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné drážní osobní dopravě na celek Jihozápad“, poskytuje objednatel **Plzeňský kraj** prostřednictvím administrátora vysvětlení zadávací dokumentace v souladu s § 98 a § 99 ZZVZ.

I.

Dne 17. 6. 2020 obdržel objednatel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace od jednoho z dopravců.

DOTAZY K ČÁSTI 1 – POŠUMAVÍ

I. Dotazy k zadávací dokumentaci

Dotaz 1 (2.2 ZD):

Dodavatel žádá o zapracování podrobnějšího mechanismu, jak bude řešena změna výkonů (vzhledem k tomu, že z pohledu ZZVZ se jedná o určitou výhradu změny závazku, kdy v souladu s § 100 odst. 1 ZZVZ je nutno vždy jednoznačně vymezit podmínky pro tuto změnu a rovněž uvedená změna nesmí změnit povahu zakázky, je zřejmé, že případná změna musí být upravena podrobněji).

Odpověď objednatele:

Objednatel je přesvědčen, že předmětná výhrada změny je upravena zcela v souladu s § 100 odst. 1 ZZVZ. Primárně je upravena v čl. 2.5 smlouvy, který dává objednateli právo jednostranně rozhodnout o změně rozsahu poskytovaných služeb (z důvodů, které jsou specifikovány v čl. 2.2 ZD), avšak jsou to právě přesně stanovené omezující podmínky (maximální a minimální rozsah dopravního výkonu, omezení na výchozí či upravený počet dopravních jednotek a časový moment provedení změny jen jednou ročně), které představují jednoznačné vymezení podmínek pro změnu ve smyslu § 100 odst. 1 ZZVZ. Zároveň tyto podmínky zajišťují, že nedojde ke změně celkové povahy veřejné zakázky (k čemuž neodchází, neboť i po změně bude nadále předmětem poskytování veřejných služeb v železniční dopravě na dané lince a v dané kvalitě).

Dotaz 2 (3 ZD, Příloha č. 4 ZD):

Ze ZD není zcela zřejmé, zda může dodavatel prokazovat kvalifikaci prostřednictvím Výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů.
Dodavatel žádá o upřesnění.

Odpověď objednatele:

Ano, je přípustné prokázat kvalifikaci doložením výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů. Tato možnost plyne přímo z § 228 ZZVZ a zadavatel ji nemůže vyloučit.

Dotaz 3 (3.1.3 ZD):

V tomto ustanovení je stanovena požadovaná minimální úroveň kvalifikačního předpokladu realizace přepravních služeb ve veřejné dražní osobní dopravě v celkovém objemu (v rámci jedné nebo více služeb) minimálně ve výši 500 000 vkm celkem v období od 11. 12. 2016 do zahájení tohoto Nabídkového řízení. Není však výslovně stanoveno, zda je shodný požadavek platný pro každou část nabídkového řízení samostatně či nikoliv.

V ZD je sice stanoveno, že pokud není v této zadávací dokumentaci uvedeno výslovně jinak, platí informace a stanovené požadavky pro obě části veřejné zakázky, resp. pro každou z nich samostatně, ale v tomto bodě považujeme za vhodné výslovně stanovit, zda je požadována shodná technická kvalifikace pro obě části nabídkového řízení a zda je zároveň umožněno použít jako referenční zakázky pro obě části nabídkového řízení shodné referenční zakázky. Prosíme tedy zadavatele o doplnění.

Odpověď objednatele:

Objednatel potvrzuje, že platí, co je uvedeno v čl. 2.1 ZD, tedy že požadavky v zadávacích podmínkách platí pro každou část samostatně, pokud není uvedeno výslovně jinak. Pro obě části tedy je požadována shodná technická kvalifikace a pro obě části je možné použít k prokázání kvalifikace stejné referenční zakázky.

Dotaz 4 (6.5 bod 7 ZD):

V tomto ustanovení je uveden odkaz na čl. 6.3 ZD, přičemž dodavateli není zřejmé, co je tímto odkazem zamýšleno. Prosíme zadavatele o upřesnění.

Odpověď objednatele:

V daném případě se jedná o zjevný překlep, za nějž se zadavatel omlouvá. Spojení „6.3 ZD“ tedy v daném poli tabulky uvedeno nemá být.

Dotaz 5 (10.7 ZD):

Ustanovení čl. 10.7 ZD je diskriminační pro dodavatele, kteří musí postupovat při obstarávání vozidel dle ZZVZ, a to i navzdory upozornění zadavatele, že tyto námitky bude odmítat a dodavatelé mají zahájit obstarávání vozidel ihned spolu s přípravou nabídky k tomuto výběrovému řízení. Aby dodavatel mohl nacenit nabídku, musí mít

k dispozici údaje o tom, jaká vozidla budou nasazena. Výhrada zadavatele, že nebude akceptovat námitky z důvodu, že dodavatel je povinen obstarat vozidla postupem dle ZZVZ spolu s upozorněním, že je potřeba zahájit zadávací řízení na dodávku vozidel spolu s přípravou nabídky však neřeší, jak má dodavatel nacenit svoji nabídku, jestliže mu v době přípravy nabídky (ani v době podání nabídky) nebude známo, jaká bude pořizovací cena vozidel. Pořizovací cena nasazovaných vozidel je jedna z významných položek, kterou musí mít dodavatel k dispozici, aby mohl nacenit a podat nabídku.

Vzhledem k výše uvedenému žádáme o úpravu lhůty pro podání nabídek, a to prodloužení alespoň do 31. 1. 2020.

Odpověď objednatele:

Objednatel primárně uvádí, že u veřejných zakázek s dlouhou dobou plnění vychází nacenění většiny položek (mzdy, palivo, energie apod.) z odborného odhadu. Ani náklady týkající se vozidel proto nejsou v tomto ohledu výjimkou. Objednatel předpokládá, že ani dopravci, kteří nejsou dle ZZVZ povinni postupovat, nebudou zpravidla mít v okamžiku podání nabídky uzavřeny smlouvy na pořízení vozidel s konečnou cenou. Žádost o prodloužení lhůty je zjevně nesmyslná a zřejmě vznikla kopírováním z identického dotazu v nabídkovém řízení na celek Plzeňsko. Jak tam již Objednatel uvedl, obecně by nemělo smysl ani případné prodloužení lhůty pro podání nabídek, neboť tazatel nebude mít pravděpodobně vozidla vysoutěžena ani v prodloužené lhůtě.

Dotaz 6 (Příloha č. 2a ZD – Finanční model):

Finanční model připouští v listu „Model výchozí (MV) v buňce AA24 pouze 5 % meziroční rozdíl ve výchozí celkové nabídkové ceně. Tato podmínka je s ohledem na princip realizace oprav vyšších stupňů (tzv. vyvazovací a hlavní opravy) a jejich cenu nenaplnitelná.¹ Žádáme proto vynětí položky č. 4 „Opravy a údržba vozidel“ výchozího finančního modelu z výše uvedené podmínky.

¹ Opravy vyšších stupňů probíhají dle schváleného údržbářsko-opravárenského plánu (předepsané zásahy po ujetí km). Tyto opravy mohou být realizovány např. jednou za 3 roky. S ohledem na zahájení provozu všech 14 motorových vozů naráz od JŘ 2022/23 lze očekávat realizaci vyvazovacích oprav v jednom roce, což jednoznačně povede k meziročnímu navýšení celkové výchozí ceny o více než 5 %.

Odpověď objednatele:

Struktura a principy finančního modelu jsou v případě realizace nabídkového řízení plně v kompetenci Objednatele a ten setrvává na návrhu smluvních podmínek. Z pohledu Objednatele je vhodné rovnoměrné rozložení nákladů na kompenzaci, a proto Objednatel stanovil tento limitovaný meziroční rozdíl. Objednatel však uvádí, že limitace se vztahuje na celkovou cenu, nikoliv jednotlivé položky finančního modelu, tudíž Dopravce má prostor zohlednit náklady na opravy a údržbu ve větším rozsahu než 5 %.

II. Dotazy k Návrhu Smlouvy

Dotaz 7 (Celý text):

Dopravce upozorňuje na značnou nevyváženost smluvních pokut v jeho neprospěch a žádá Zadavatele o zmírnění sankčního aparátu, což umožní dopravcům kalkulovat v nabídkách s nižším rizikem pokut a nabídnout tak kraji atraktivnější cenovou nabídku.

Odpověď objednatele:

Objednatel uvádí (rovněž obecněji, i k řadě dalších dotazů), že žádosti o dodatečné informace dle § 98 ZZVZ neslouží k vyjednávání o smluvních podmínkách. Zadavatel je povinen zajistit bezproblémové zajišťování veřejných služeb v přepravě cestujících, jejichž přerušení či nekvalitní poskytování má vždy poměrně zásadní dopady, a adekvátně tomu systém smluvních pokut nastavil. Objednatel dále uvádí, že některým připomínkám tazatele ve vztahu ke smluvním pokutám již v rámci předběžné tržní konzultace vyhověl (např. snížení a větší diferenciací smluvních pokut za porušení povinnosti v čl. 7 Smlouvy). Objednatel je srozuměn s promítnutím stanovených sankcí v nabídkové ceně.

Dotaz 8 (2.1):

Dopravce se dotazuje, zda bere Objednatel na vědomí, že pro úsek Nepomuk - Horažďovice předměstí – Strakonice je SŽ od roku 2026 plánován výhradní provoz ETCS, tedy že všechna vozidla na traťovém výkonu musí být od tohoto data systémem ETCS vybavena?

Předpokládáme správně, že má dopravce vybavení vozidel systémem ETCS kalkulovat již nyní do své nabídky a na případné další náklady spojené se zavedením ETCS v průběhu plnění smlouvy již nebude brán zřetel?

Odpověď objednatele:

Objednatel pro veřejnou zakázku na celek Jihozápad nepožaduje vybavení vozidel systémem ETCS.

Dotaz 9 (2.5):

Dopravce upozorňuje, že pro plnění uvedeného bodu je požadovaná záloha vozidel nedostatečná a žádá o doplnění, že zvýšení dopravního výkonu bude ze strany Objednatele realizováno tak, aby nevyvolávalo potřebu dodatečných manipulačních jízd a změny koncepce pravidelné údržby vozidel.

Odpověď objednatele:

Objednatel potvrzuje, že v případě změny dopravního výkonu nepředpokládá změny činit tak, aby znamenaly navýšení objemu manipulačních jízd. Koncepci pravidelné údržby musí Dopravce přirozeně přizpůsobit Objednanému dopravnímu výkonu pro aktuální rok.

Dotaz 10 (2.6):

Dopravce upozorňuje, že pro plnění uvedeného bodu je požadovaná záloha vozidel nedostatečná. Dopravce žádá doplnit, že požadavek na posílení stávajících Spojů ze strany Objednatele bude realizován tak, aby nevyvolával potřebu dodatečných manipulačních jízd a změny koncepce pravidelné údržby vozidel.

Odpověď objednatele:

Odst. 2.6 Smlouvy uvádí jasně „..., pokud je toto možno zajistit Objednaným počtem vlakových jednotek.“ Objednatel potvrzuje, že v případě posílení spojů nepředpokládá změny činit tak, aby znamenaly navýšení objemu manipulačních jízd.

Dotaz 11 (3.9):

Dopravce žádá jasněji definovat termín vždy v průběhu přípravy JŘ. Oběhy vozidel jsou k dispozici v definitivní podobě cca 30 dnů před zahájením JŘ.

Odpověď objednatele:

Tvorba oběhů je přirozenou součástí přípravy jízdního řádu. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 12 (6.2):

Dopravce žádá, aby byly zálohy hrazeny v běžném měsíci, nikoliv až v měsíci následujícím.

Odpověď objednatele:

Finanční model smlouvy předpokládá, že zálohy budou vypočteny jako rozdíl objednávkové ceny v příslušném měsíci a skutečných tržeb dosažených ve stejném měsíci. Z toho důvodu nelze platby záloh provádět ve stejném měsíci. Z toho důvodu Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 13 (6.4):

Oprávnění Objednatele započíst jakoukoliv splatnou nebo nesplatnou pohledávku vůči Dopravci je jednostranné. Žádáme doplnit oprávnění Dopravce započíst pohledávku vůči Objednateli.

Odpověď objednatele:

Dle názoru Objednatele je toto ustanovení standardní ve smluvních vztazích mezi veřejným a soukromým sektorem, a proto na něm setrvává.

Dotaz 14 (7.3 písm. a):

Dopravce upozorňuje, že pro plnění uvedeného bodu je požadovaná záloha vozidel nedostatečná. Dopravce žádá o doplnění chybějící lhůty na zapracování požadavků Objednatele.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 15 (7.3 písm. e):

Dopravce upozorňuje, že zabránit vzniku nánosů dlouhodobě usazované špíny na střeše vozidel je nereálné. Dopravce žádá vyjmout tento požadavek z ustanovení a tedy i z případné sankce při nesplnění povinnosti.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 16 (7.3 písm. g):

Dopravce upozorňuje, že odstraňovat graffiti a jiná poškození z vnějšího nátěru vozidel a z jejich interiéru do 24 hodin od jejich zjištění je nereálné. Vzhledem ke konstrukci oběhů vozidel a vzdálenosti místa údržby (Klatovy) tak do 24 hodin maximálně dokážeme vozidlo stáhnout z oběhu a přistavit do místa údržby a to ještě za předpokladu, že bude k dispozici záložní vozidlo, což z důvodu vykonávání provozní údržby, periodických i neplánovaný oprav zdaleka vždy nebude. Dopravce žádá o prodloužení lhůty k odstranění graffiti.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 17 (7.3 písm. h):

Dopravce upozorňuje, že 90 minut je nereálných, pokud plánovaná jízdní doba Os vlaku je 75 minut a v obrátové stanici je plánován časový prostor pouze na výstup a nástup cestujících. Dopravce žádá o prodloužení lhůty.

Dopravce doporučuje prodloužit lhůtu pro zajištění operativního úklidu vozidla do 90 min. od zjištění na dvojnásobek, ne ve všech lokalitách je možné zajistit mimořádný úklid v tomto čase.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 18 (7.3 písm. i):

Dopravce upozorňuje, že požadavek, aby maximální teplota v oddíle pro cestující nepřesáhla + 28 stupňů Celsia je v rozporu regulační křivkou ČSN EN 14750. Tento požadavek se navíc objevuje i u provozního souboru Český les, kde je u vozidel bez požadované klimatizace oddílu pro cestující zcela irelevantní.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že upraví znění následovně: „i) Tepelná pohoda ve vozidle musí být po celou dobu v režimu jízdy s cestujícími v souladu s ČSN EN 14 750-1, tj. nejméně 19 °C, nejvýše 30 °C, ve vazbě na vnější teplotu dle Přílohy A této normy. Zaměstnanci Dopravce budou respektovat oprávněné žádosti cestujících týkající se tepelné pohody ve Vozidle; v případě porušení jakékoli povinnosti uvedené v tomto písmenu Smlouvy je Objednatel oprávněn požadovat od Dopravce smluvní pokutu ve výši 2 000 Kč za každý jednotlivý Spoj, u něhož dojde k porušení této povinnosti;“.

Úprava bude do Smlouvy promítnuta před jejím podpisem s vybraným Dopravcem.

Dotaz 19 (7.3 písm. j):

Dopravce upozorňuje, že v současné době jsou zaměstnanci označeni identifikačním štítkem výhradně s číslem, které k jednoznačné identifikaci osoby rozhodně postačuje. Z hlediska GDPR je používání jmen nebo příjmení zcela nevhodné. Doporučujeme Smlouvu v tomto smyslu upravit.

Odpověď objednatele:

Objednatel uvádí, že je přesvědčen, že na uvádění identifikačních údajů vlakového personálu je oprávněný zájem a že si Dopravce může zvolit do jisté míry kompromisní variantu kombinace křestního jména a identifikačního čísla.

Dotaz 20 (7.3 písm. k):

Dopravce žádá doplnit výjimku u Uzavření bočních dveří před odjezdem vlaku. Pokud budou dveře střeženy zaměstnancem, pak je možné dveře zavřít až po odjezdu.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 21 (7.3 písm. l):

Bere Objednatel na vědomí, že četnost zastavování Os vlaku je větší a v kratších intervalech jízdy bude pravděpodobně informace v českém jazyce upozaděna hlášením v ostatních jazycích a může dojít ke zpoždění informování cestujících?

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 22 (7.3 písm. p):

Dopravce žádá doplnit o limit z výchozí stanice spoje při obratu delším než 15 minut.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 23 (7.3 písm. q):

Dopravce upozorňuje, že pokud cestující během jízdy vloží velký předmět, např. PET láhev, do odpadkového koše, bude z něj vyčnívat a koš nepůjde uzavřít, může být Dopravce kdykoliv pokutován, aniž má šanci tomu zabránit. Žádáme o zohlednění zavinění dopravce v celém sankčním aparátu.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 24 (7.3 písm. h), písm. p), písm. q), písm. s):

Dopravce navrhuje, aby Objednatel vzal v úvahu běžné provozní znečištění cestujícími a nastavit reálné intervaly čištění ve vhodných provozních přestávkách.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že ve všech uvedených bodech setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 25 (7.3 písm. x), 8.11):

Dopravce upozorňuje, že je ve smlouvě pravděpodobně nepřesnost – Objednatel bude potřebovat sledovat polohu vlaků (spoje), nikoliv jednotlivých vozidel zařazených do vlaku? Sankce je stanovena velmi přísně – i přesto, že nejsou všechna vozidla vybavena on-line odesíláním polohy, přesto bude mít k dispozici polohu vlaku (spoje). Dopravce doporučuje stanovit výjimku v případech mimořádností, kdy budou použita náhradní vozidla.

V odst. 7.3 písm. x) je zmíněna nutnost funkční komunikace vozidla s dispečinkem Plzeňského kraje – je myšleno pouze jednostranná komunikace z vozidla na dispečink, nebo i komunikace z dispečinku Plzeňského kraje na vozidlo?

Odpověď objednatele:

Objednatel má na mysli vzájemnou obousměrnou funkční komunikaci. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 26 (7.4 písm. b), příloha č. 1):

Není výslovně určeno, na čí náklady bude provedeno barevné a grafické označení Vozidel dle případného požadavku Objednatele. Dopravce žádá doplnění. Dopravce upozorňuje, že u nových vozidel bude s ohledem na záruční dobu možný pouze polep, který musí být schválen dodavatelem (záruky).

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že veškeré povinnosti, které Smlouva Dopravci ukládá, jsou zahrnuty v Kompenzaci a musí být tedy zajištěny na náklady Dopravce, není-li výslovně uvedeno jinak.

Dotaz 27 (7.4 písm. c):

Dopravce doporučuje přesně specifikovat, v jaké podobě (listinné či elektronické) budou informace poskytovány. Předpokládáme správně, že náklady na jejich tisk mají být součástí kalkulace v nabídce?

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že veškeré povinnosti, které Smlouva Dopravci ukládá, jsou zahrnuty v Kompenzaci a musí být tedy zajištěny na náklady Dopravce, není-li výslovně uvedeno jinak.

Dotaz 28 (7.4 písm. e):

Strojvedoucí Dopravce používají akční oděv podle vlastních předpisů. Plnění článku nelze zajistit bez dalšího navýšení nákladů na vrub Dopravce. Dopravce žádá o úpravu ustanovení. Zároveň žádá upravit přílohu č. 8, bod 1.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 29 (7.5):

U personálu je uvedena povinnost odbavení cestujících za použití AJ nebo NJ - zaměstnanci doprovázející v současné době vlaky na uvedených linkách tuto podmínku nesplňují. Dopravce navrhuje tedy tento požadavek zcela vypustit nebo do Smlouvy zapracovat alespoň určité toleranční období, optimálně dvouleté, během kterého budou mít stávající zaměstnanci možnost požadavku vyhovět. Povinnosti není vhodné vztáhnout paušálně na veškerý personál Dopravce – např. strojvedoucí a informace o tarifech, jazyková vybavenost atd. Dopravce žádá o úpravu ustanovení v tomto smyslu.

Odpověď objednatele:

Objednatel uvádí, že možnost odbavení v některém ze světových jazyků považuje v 21. století (zejména s ohledem na potenciál ČR v oblasti turistického ruchu i blízkost německy hovořících oblastí) za standard; požadavek na znalost jazyků je navíc stanoven alternativně. Objednatel rovněž uvádí, že identický požadavek uplatnil v rámci linky P2 a v této podobě bude aplikován rovněž vítězem nabídkového řízení na této lince. Povinnost odbavovat cestující v AJ a NJ jazyce, jak je z textu ustanovení patrné, se vztahuje na personál, který odbavuje cestující. Objednatel považuje dobu od podpisu Smlouvy do začátku Doby plnění za dostatečnou k proškolení personálu v tomto ohledu. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 30 (7.7):

Dopravce navrhuje, aby měl v případě mimořádností v provozu možnost v omezeném úseku vypravit jednotlivé vlaky i bez vlakové čety. Jednalo by se o případy, ve kterých by to řešilo snížení zpoždění. Dopravce o tom může zpětně informovat Objednatele.

Odpověď objednatel:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 31 (8.1):

V tomto ustanovení je stanoveno, že Dopravce je povinen předložit Objednateli nejpozději do 6 měsíců od nabytí účinnosti této Smlouvy dokumentaci Vozidel včetně výkresu vnitřního uspořádání Vozidla. Objednatel je oprávněn do 1 měsíce uplatnit připomínky k vnitřnímu uspořádání Vozidla. Dopravce je povinen vyvinout maximální možné úsilí, aby připomínkám Objednatele vyhověl, a informovat o vypořádání připomínek Objednatele ve lhůtě 1 měsíce od jejich obdržení.

Dopravce však upozorňuje, že je zadavatelem ve smyslu ZZVZ, a tedy případné změny parametrů mohou být prováděny pouze v rozsahu dovoleném § 222 ZZVZ. Žádáme takto výslovně stanovit v čl. 8.1.

Odpověď objednatel:

Dopravce je povinen předložit Objednateli dokumentaci Vozidel včetně výkresu vnitřního uspořádání Vozidel s takovým předstihem, aby byl schopen plnit požadavky ZZVZ. Objednatel dále uvádí, že je přesvědčen, že s ohledem na stanovení požadavků na vnitřní uspořádání Vozidla v zadávací dokumentaci bude v případě jejich dodržení ze strany Dopravce jen malý prostor na připomínky Objednatele. Ustanovení navíc vyžaduje jen vyvinutí maximálního úsilí ze strany Dopravce ke zohlednění připomínek Objednatele. Pokud by tedy nebylo možné připomínky Objednatele zohlednit z důvodů souvisejících se ZZVZ, nedojde podle názoru Objednatele k porušení tohoto ustanovení Smlouvy.

Dotaz 32 (8.6):

Objednatel je vyžadována velmi vysoká míra splnění nasazení vozidel. Dopravce navrhuje, aby bylo možné v případě plánovaných výluk (po odsouhlasení Objednatel), nebo v případě mimořádnosti (mimo vliv Dopravce) nezapočítávat dotčené vlaky do hodnocení.

Dále Dopravce navrhuje, aby v případě mimořádných situací (následky poškození vozidel mimo vliv Dopravce – zejména po mimořádných událostech) mohly být odečteny některé vlaky z hodnocení. O toto by požádal Dopravce vždy pro konkrétní případy zvlášť.

Spolehlivost 95 % žádá Dopravce snížit na obvyklou hodnotu stávající Dočasné smlouvy (90%), popřípadě smlouvy P1 jih (85%), což umožní dopravcům podat Zadavateli atraktivnější cenovou nabídku.

Odpověď objednatel:

Objednatel uvádí (rovněž obecněji, i k řadě dalších dotazů), že žádosti o dodatečné informace dle § 98 ZZVZ neslouží k vyjednávání o smluvních podmínkách. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 33 (8.10):

Dle ustanovení je Dopravce povinen zajistit údržbu vozidel dle řádného a výrobcem předepsaného plánu údržby. Dopravce upozorňuje, že tento požadavek je v rozporu s Prováděcím nařízením Komise (EU) 2019/779.

Odpověď objednatel:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 34 (8.11):

Není výslovně určeno, na čí náklady budou všechna Vozidla vybavena zařízením pro předávání GPS polohy. Dopravce žádá o doplnění ustanovení.

Odpověď objednatel:

Objednatel sděluje, že veškeré povinnosti, které Smlouva Dopravci ukládá, jsou zahrnuty v Kompenzaci a musí být tedy zajištěny na náklady Dopravce, není-li výslovně uvedeno jinak.

Dotaz 35 (8.12):

V souvislosti s bodem 8.11: *Dopravce se zavazuje, že všechna Vozidla vybaví zařízením pro předávání GPS polohy Vozidel a tyto polohy bude předávat k dalšímu zpracování do systému určenému Objednatelům v souladu s článkem 8.12., a přílohou 9 bod 3.1 Komunikační systém: Souprava tvořící vlak musí být vybavena: a) bezdrátovou komunikační jednotkou s funkcemi datových přenosů v mobilní síti (GSM), b) přijímačem GPS. : nedává věta uvedená ve smlouvě technicky smysl: Dopravce bude poskytovat data ze svých informačních systémů o aktuální poloze Vozidel na jednotlivých Spojích do systému....*

Dopravce dává Zadavateli ke zvážení, upravit formulaci do srozumitelnější formy.

Odpověď objednatel:

Objednatel považuje uvedenou formulaci za srozumitelnou. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 36 (8.12):

V bodě 8.12 je požadavek, aby v rámci informací o aktuální poloze Vozidel byla i „informace, zda je Spoj realizován jedním, dvěma nebo třemi Vozidly“.

Tento atribut není popsán v příloze 9, kde je uveden popis Informace o jízdě/poloze vlaku zasílané do dispečinku IDP.

Dotaz Dopravce: Je tato dílčí informace v rámci informace o aktuální poloze skutečně požadována? Jak je tento požadavek myšlen?

Odpověď objednatel:

Objednatel požaduje u každého spoje mít informaci, zda je Spoj realizován jedním, dvěma nebo třemi Vozidly. Způsob naplnění tohoto požadavku Objednatel je v kompetenci Dopravce. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 37 (8.14):

Dopravce žádá definovat jaké jsou požadavky na parametry náhradního vozidla na období 1-9 měsíců. Musí splňovat požadavky pro kmenové, nebo záložní vozidlo? Požadavek na minimální zálohu vozidel zavazuje Dopravce udržovat další vozidla na vlastní náklady pro případné použití k plnění smlouvy.

Odpověď objednatel:

Parametry náhradního vozidla na období 1-9 měsíců Objednatel nedefinuje.

Dotaz 38 (8.16):

Pro větší transparentnost by měly být smluvní pokuty vždy sjednány u konkrétního porušení povinnosti. Dopravce žádá vypuštění tohoto ustanovení s obecně stanovenou smluvní pokutou.

Odpověď objednatele:

Článek 8.16 zajišťuje mechanismus smluvních pokut pro ty odstavce článku 8, pro které není v příslušném odstavci tohoto článku smluvní pokuta definována samostatně. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 39 (9.1):

Dopravce žádá definovat neodjetý spoj přímo v ustanovení. Dopravce nesouhlasí s kumulací pokut v ustanovení a žádá o úpravu, což umožní dopravcům podat Zadavateli atraktivnější cenovou nabídku.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 40 (9.2):

Upozorňujeme, že Dopravce je zde vystaven riziku případného neúměrného odkládání vyúčtování Skutečnosti, neboť Organizátor (který ani není smluvní stranou Smlouvy) může výkaz vracet Dopravci k přepracování, dokud sám dle svého subjektivního názoru nerozhodne, že je výkaz vypracován správně. Teprve následně výkaz předá Objednateli. Částečnou eliminací rizika by bylo například doplnění lhůty, do kdy nejpozději musí Organizátor rozhodnout, případně do kdy nejpozději musí být výkaz odsouhlasen. Dopravce žádá o doplnění lhůt do ustanovení.

Odpověď objednatele:

Z hlediska Objednatele není Dopravce vystaven riziku neúměrného odkládání vyúčtování Smlouvy, neboť článek 9.2 Smlouvy uvádí pro tento případ lhůtu 60 kalendářních dnů. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 41 (9.10):

Ustanovení zavazuje Dopravce udržovat další vozidla na vlastní náklady pro případné použití k plnění Smlouvy. Dopravce žádá úpravu ustanovení.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 42 (9.11):

V případě nutnosti pořízení dalších vozidel, je nutno zohlednit riziko rozdílnosti nekompatibility vozidel. Chybí definice termínu minimální doby mezi požadavkem a realizací.

Odpověď objednatel:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 43 (9.11):

V tomto ustanovení je upraven případný požadavek Objednatel na pořízení další Vlakové jednotky a podmínky uplatnění takového požadavku v souvislosti s ustanovením 2.2 ZD poslední odstavce.

Dopravce však upozorňuje, že je zadavatelem ve smyslu ZZVZ a ve stanovené lhůtě nemůže vědět, jaká vozidla a za jakou cenu bude mít k dispozici na základě parametrů a počtu jednotek požadovaných dodatečně Objednatelem. Z toho důvodu je takové ustanovení z pohledu Dopravce diskriminační. Žádáme ustanovení vypustit.

Odpověď objednatel:

Článek 9.11 se týká až Doby plnění Smlouvy a tato skutečnost nemá vliv na nabídkovou cenu uchazečů. Objednatel rovněž uvádí, že předmětné ustanovení úmyslně neobsahuje konkrétní lhůtu na hodnověrný způsob prokázání pořizovacích nákladů Vlakové jednotky (kvalifikovaný odhad pořizovacích nákladů lze však dle názoru Objednatel zjistit průzkumem trhu), aby Objednatel mohl při jejím stanovení přihlídnout k aktuální situaci (tedy zda Dopravce je či není zadavatelem, zda má vozidla k dispozici na základě uzavřené rámcové smlouvy apod.). Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 44 (9.11):

V případě požadavku na pořízení dalších vlakových jednotek není zřejmý časový předstih. Lhůta "potvrdit požadavek Objednatel do 1 měsíce" je příliš krátká. Dopravce žádá její prodloužení.

Odpověď objednatel:

Požadavek se týká potvrzení přijetí požadavku Objednatel a uplatnění případných připomínek Dopravcem. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 45 (9.13):

Zveřejnění JŘ a výlukových JŘ předpokládáme na internetových stránkách ... - můžeme taktéž poskytovat Objednateli. Považuje tím Objednatel povinnost Dopravce za splněnou? Doporučujeme opravit zkratku SŽDC na SŽ.

Odpověď objednatel:

Objednatel uvádí, že ustanovení čl. 9.13 Smlouvy řeší naprosto dostatečně způsob zveřejňování jízdních řádů (včetně výlukových). Zveřejněním jízdních řádů (včetně výlukových) na internetových stránkách Dopravce není možno považovat za splnění povinnosti dle čl. 9.13 Smlouvy. Objednatel uvádí, že setrvává na návrhu smluvních podmínek. Objednatel má současně za to, že zkratka SŽDC nevyvolává žádné interpretační obtíže, neboť je osobám pohybujícím se v oboru dopravy notoricky známá. Objednatel nicméně sděluje, že změnu zkratky „SŽDC“ za zkratku „SŽ“ provede před podpisem Smlouvy s vybraným Dopravcem.

Dotaz 46 (9.16):

Dopravce pokládá za nevhodné plnění povinností uvedených v odkazované příloze č. 3k. Smlouva je uzavírána v režimu brutto, a proto bude Dopravce odbavovat především tarifem Objednatele. Tarif Objednatele bude podléhat clearingů Objednatele, a proto nebude mít požadovaná elektronická evidence vliv na dělbu tržeb (alespoň to není z dokumentace zřejmé). Z toho důvodu pokládáme požadovanou evidenci jízdních dokladů za nadbytečnou, neboť vlivem jí může docházet k prodlužování odbavení a potenciálnímu úniku tržeb pro Objednatele.

V případě zachování na požadavku žádáme netrvat na on-line konektivě, která v principu není možná (mj. z důvodů pokrytí signálem), ale data předávat v naznačeném intervalu do 48 hodin. Je v tomto případě pro Objednatele přípustné, že data budou dostupná např. ve webové aplikaci sloužící pro přístup k datům z databáze Dopravce v mírně odlišné struktuře, než uvádí příloha č. 3k, např. že budou dostupné jen hlavní údaje a další požadovaná data budou k dispozici po rozkliknutí jednotlivého záznamu?

Co je z pohledu Objednatele neúplná evidence – jedná se o prokazatelně chybějící data („prázdná pole“) v předávané databázi nebo o požadavek na „plnopočetnou“ elektronickou evidenci cestujících (evidenci podle 2D kódů, vyčtení karty atd.), když za její neúplnost hrozí smluvní sankce? Podotýkáme, že úplná elektronická evidence není dle dokumentace podkladem pro dělbu tržeb. Co přesně považuje Objednatel za elektronickou evidenci cestujících? Měsíční průzkumy, nebo prodané jízdní doklady? Dopravce žádá o upřesnění.

Odpověď objednatel:

Objednatel trvá na požadavku elektronické evidence tržeb ve Smlouvou požadované struktuře s ohledem na brutto režim Smlouvy a další potřeby práce s daty pro analytickou činnost Objednatele. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 47 (10.2):

Dopravce se dotazuje, zda není možná výjimka u zastávky na znamení, pokud ji vlak v danou chvíli jen projíždí?

Odpověď objednatel:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 48 (10.5):

Určení včasnosti jízdy vlaků v jednotlivých milnících může určovat i příjezd vlaku (nejen odjezd) – jedná se o vlaky končící v daném bodě. Dopravce doporučuje výše uvedené ve Smlouvě zohlednit.

Odpověď objednatel:

Objednatel ustanovení upraví takto: „10.5 Funkcionalitou dispečinku IDP je u každého Spoje a v každém milníku měřit a elektronicky zaznamenávat, zda příslušný Spoj projel příslušný milník včas. Včasným projetím milníku se rozumí takový odjezd, v případě cílové stanice vlaku příjezd, z dané zastávky či stanice odpovídající milníku, který nastane v rozmezí od 0:00 (min:sec) do 5:00 včetně (min:sec) od plánovaného času odjezdu daného Spoje z dané zastávky či stanice uvedeného v Jízdním řádu.“

Úprava bude do Smlouvy promítnuta před jejím podpisem s vybraným Dopravcem.

Dotaz 49 (10.6):

Vina za zpoždění vlaků na železnici v ČR je posuzována SŽ prostřednictvím jednotných důvodů zpoždění (číselník – obsažený v předpisu SŽDC D7/2) – každý důvod má přiřazen i svého viníka. Dopravce doporučuje využívat tuto metodiku pro určování zavinění, aby byly uvedeny všechny důvody a eventuality.

Odpověď objednatel:

Ustanovení článku 10.6 Smlouvy je ve vztahu k provozovateli dráhy jasně definováno. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 50 (10.7 – 10.9):

Dopravce upozorňuje, že návrh opatření k čekacím dobám je nutné odsouhlasit se SŽ. Neodsouhlasený požadavek nemůže Dopravce realizovat.

Dopravce upozorňuje, že operativní požadavky na zajištění přípojů (čekání vlaků ČD) musí být uplatněny Objednatel na dispečinku ČD nejpozději 8 min. před plánovaným odjezdem vlaku, popř. 10 min. před odjezdem telefonicky. Požadavky v pozdější době nemusí být realizovány, Dopravce musí požadavky konzultovat se SŽ, bez jejich souhlasu nelze realizovat.

Dopravci by měl mít možnost zpětně uplatnit prokazatelné vícenáklady, které vzniknou dodržováním dokumentu „Čekací doby“. Objednatel by měl brát na zřetel, že Dopravce některé jednostranné povinnosti nebude moci dodržet z důvodu povinností vyplývajících ze Zákoníku Práce a nařízení vlády, kterým se stanoví odchylná úprava pracovní doby a doby odpočinku zaměstnanců v dopravě.

Odpověď objednatel:

Objednatel se snaží vytvořit pro cestující fungující systém veřejné dopravy v územní působnosti v Plzeňském kraji, přičemž otázka dodržování návazností mezi jednotlivými spoji je pro něj naprosto zásadní pro to, aby byl celý systém jím objednávaných veřejných služeb v přepravě cestujících funkční. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 51 (11.1):

Doprovce žádá o prodloužení lhůty na 90 dnů, aby byly realizovatelné všechny změny, včetně velkých změn.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 52 (11.2):

Doprovce žádá o prodloužení lhůty na 90 dnů, aby byly realizovatelné všechny změny, včetně zavedení nového Jiného tarifu, což je velkou změnou, pro kterou je lhůta 60 dní nedostatečná.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 53 (11.2, 11.3):

Doprovce žádá již v základní Smlouvě výslovně ujednat, že bude odbavovat cestující i dle vlastního tarifu. Dle stávajícího návrhu má Doprovce pouze možnost využití jiného (i vlastního) tarifu pouze navrhnout. Doporučujeme i změnu formulace tohoto ustanovení a souvisejícího odst. 11.3 v tom smyslu, že požadavek využití dalšího tarifu včetně výpočtu podílu tržeb by měl vždy vycházet od Objednatele, aby se vyloučilo riziko, že případné ujednání může naplňovat znaky nedovoleného cenového ujednání mezi dopravci.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 54 (11.7):

Dopravce upozorňuje, že řadu sloupců (především poslední a předposlední sloupec výkazu) v příloze 3j, na kterou je odkazováno v čl. 11.7, není možné přesně naplnit. Hlavním důvodem je skutečnost, že při prodeji není zřejmé, jak bude např. jízdenka s delší časovou platností nebo zakoupená v předprodeji využita (ve kterých dopravních službách). Proto není možné uvést při prodeji (on-line ani do 48 hodin) přesný podíl na tržbách pro Objednatele na konkrétní smlouvu. Současně toto jednoduše nelze garantovat z hlediska principu alokace jiných tarifů. Např. data ze SJT budou k dispozici pro Objednatele přes IS SJT od CENDIS. Současně v případě zajištění mezikrajských nebo mezinárodních vazeb tarifem Dopravce, je tato podmínka obtížně splnitelná v případě tarifů ČD s ohledem na to, že dělba tržeb neprobíhá na denní bázi. Analogicky lze uvést příklad, kdy stejné informace rovněž dopravci nedostávají od koordinátora v případě dělby jízdného IDS. Předpokládáme, že v rámci smlouvy budou prodávány jízdní doklady Objednatele (IDP) i na jiné provozní soubory Objednatele, popř. na vlaky dálkové dopravy. Jak má tedy Dopravce vyplnit údaje o podílu pro Objednatele na danou smlouvu, když nemá on-line data o tom, jak jízdní doklad rozdělit? Poskytne Objednatel Dopravci postup jak on-line plnit položku „Náhrada zákonného nároku na slevu“? Podklad ke kompenzaci slev zasílá dopravcům v měsíční frekvenci Objednatel, resp. Organizátor.

U požadavku navrhujeme netrvat na on-line předávání dat, které v principu není možné, ale data předávat maximálně v měsíčním intervalu po ukončení účetního období.

Je současně pro Objednatele přípustné, že data budou dostupná např. ve webové aplikaci sloužící pro přístup k datům z databáze Dopravce v mírně odlišné struktuře, než uvádí příloha č. 3j, např. že budou dostupné jen hlavní údaje a další požadovaná data budou k dispozici po rozkliknutí jednotlivého záznamu?

Odpověď objednatel:

Objednatel připouští předávání dat z přílohy 3j, na kterou je odkazováno v čl. 11.7 smlouvy, s měsíční periodicitou, a to měsíčně pozadu, vždy do 18. dne následujícího kalendářního měsíce (analogicky s ustanovením čl. 11.8 smlouvy). Pro úplnost však Objednatel dodává, že předávání dat z přílohy 3k tím není dotčeno; tedy stále platí ustanovení o elektronické evidenci cestujících ve čl. 9.16 smlouvy, kdy evidence bude naplňována v reálném čase (on-line), v případě výpadků systému pak nejpozději do 48 hodin od výjezdu Spoje.

Dotaz 55 (11.8):

Dopravce upozorňuje, že v případě povolení jiného tarifu (např. tarif dopravce TR10 nebo mezinárodní tarif) není možné dodržení termínu (do 18. dne následujícího měsíce) pro předání skutečných tržeb.

Dopravce navrhuje vyjmout Jiný tarif z čl. 11.8 a termíny sjednat ve zvláštní smlouvě dle čl. 11.3.

Jinak Dopravci nebude umožněno nabídnout své široké tarifní portfolio pro odbavení např. v mezikrajské nebo mezinárodní dopravě.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že ustanovení je obecné a nevylučuje dohodu v souladu s článkem 11.3 Smlouvy. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 56 (11.12, čtvrtá odrážka):

Je uvedeno oprávnění provádět fotografický záznam, videozáznam, popř. audiozáznam zjištěných porušení povinností Dopravce dle této Smlouvy či komunikace se zaměstnanci Dopravce. Vzhledem k možnému záznamu osobních údajů zaměstnanců Dopravce žádá Dopravce smluvně ošetřit nakládání se získanými záznamy v souvislosti s GDPR.

Odpověď objednatele:

Objednatel je přesvědčen, že zpracovávání těchto osobních údajů je nezbytné pro ochranu oprávněných zájmů Objednatele, a proto v souladu s čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), nevyžaduje souhlas těchto subjektů. Objednatel bude s případnými záznamy nakládat v souladu s právními předpisy.

Dotaz 57 (12.3 písm. a):

Dopravce se dotazuje, zda je možné jako Plzeňskou kartu uznávat také kartu Dopravce (In Karta), když je nastavena spolupráce mezi Plzeňskou kartou a In Kartou na principu shodné datové struktury?

Odpověď objednatele:

V případě splnění všech podmínek Smlouvy ano.

Dotaz 58 (13.1):

Požadavek na kvalitu náhradní dopravy dle ustanovení Dopravce vnímáme. V případě, že ji však nebude možné splnit, mohou nastat 2 scénáře:

- Objednatel uplatní sankci vůči Dopravci
- Dopravce bude informovat SŽ o nemožnosti zajistit NAD pro plánovanou výlukou a bude požadovat zrušení výluky na SŽ

Z toho důvodu Dopravce navrhuje zakomponovat do ustanovení výjimku: pokud nebude prokazatelně možné splnit tuto podmínku (stáří, nízkopodlažnost), Dopravce požádá Objednatel v konkrétním případě a období o prominutí kvalitativních podmínek na výběr busu NAD.

Odpověď objednatel:

Dotaz Dopravce odpovídá současnému stavu při zajišťování NAD, nikoli Době plnění Smlouvy nejdříve od prosince 2023, kdy již i autobusoví dopravci budou mít k dispozici jiná a vhodnější vozidla než nyní. Např. v Plzeňském kraji je v současnosti provozováno 100 % spojů veřejné linkové dopravy v objednávce Plzeňského kraje nízkopodlažními vozidly. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 59 (14.2):

Aby bylo vyloučeno dvojí plnění (pokuta + plná náhrada škody), mělo by být v ustanovení uvedeno ujednání ve smyslu: "Sjednáním jakékoliv smluvní pokuty ani jejím uhrazením není dotčeno právo na náhradu škody ve výši, ve která převyšuje příslušnou smluvní pokutu." Stávající navrhované znění dvojí plnění nevylučuje, z čehož vyplývá finanční riziko pro Dopravce. Dopravce žádá o úpravu ustanovení.

Odpověď objednatel:

Objednatel znovu uvádí, že účelem dodatečných dotazů dle § 98 ZZVZ není vyjednávání o smluvních podmínkách. Uvedená úprava, odchylná od § 2050 OZ je plně v souladu s dispozitivním charakterem občanského zákoníku. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 60 (15.3):

Dopravce žádá úpravu odst. 15.3 Smlouvy tak, aby výslovně upravovalo ochranu obchodního tajemství Dopravce a postup v případě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., tedy možnost Dopravce vyjádřit se k takovým žádostem o informace předem a tím se bránit případným šikanózním žádostem přímých konkurentů. Dále Dopravce žádá, aby byla do Smlouvy zakomponována odpovědnost Objednatel za ochranu obchodního tajemství Dopravce před jejím porušením třetí stranou, např. poradcem nebo auditorem dle odst. 9.8 Smlouvy.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek. Objednatel rovněž uvádí, že oproti zadávacím podmínkám linky P2 významně ochranu obchodního tajemství rozšířil, když umožňuje Dopravci obchodní tajemství vymezit v budoucí příloze č. 11 Smlouvy (s výjimkou informací, které s ohledem na povahu brutto smlouvy z povahy věci obchodním tajemstvím být nemohou). Zároveň Objednatel uvádí, že je povinen na žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. reagovat v zákonných krátkých lhůtách a nemůže být vázán čekáním na vyjádření Dopravce.

Dotaz 61 (15.4):

Ochrana obchodního tajemství Dopravce je nedostatečná. Dopravce žádá i v tomto ustanovení zakomponovat vyšší ochranu jeho obchodního tajemství, tedy pro účely následného nabídkového řízení/přímého zadání Objednatel využije jen informace k tomu nezbytně nutné. Informace, které budou uvedeny v příloze č. 11 jako Obchodní tajemství Dopravce by měly být třetím osobám (s výjimkou subjektu státní správy a územní samosprávy) poskytnuty až po předchozím souhlasu ze strany Dopravce.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 62 (16.1):

Dopravce žádá doplnění ustanovení o ujednání, která smluvní strana provede uveřejnění v registru smluv dle zákona č. 340/2015 Sb., jak a kdy o tom druhou smluvní stranu vyrozumí a dále doplnit, že podmínkou uveřejnění je předcházející anonymizace Obchodního tajemství Dopravce a těch osobních údajů, pro které není k jejich zpracování uveřejněním k dispozici právní titul.

Odpověď objednatele:

Objednatel nepovažuje za nezbytné, aby Smlouva upravovala tyto postupy, resp. postupy vyplývající ze zákona o registru smluv. Právní úprava navíc nebrání ani Dopravci, aby v případě prodlení Objednatele uveřejnění Smlouvy zajistil.

Dotaz 63 (16):

Dopravce upozorňuje na nevyvážené ujednání ohledně jednostranného ukončení Smlouvy v jeho neprospěch a žádá o narovnání postavení smluvních stran.

Odpověď objednatele:

Požadovaná úprava je již obsažena v čl. 16.7 Smlouvy.

Dotaz 64 (16.2, 16.3, 16.4):

Dopravce se dotazuje, na kterého dopravce budou uplatňovány požadavky na vozbu roky 2023 a 2024. Pro koho platí povinnost držet na uvedené roky přechodovou vozbu. Stávajícího, nebo nového?

Odpověď objednatele:

Dotaz na přechodovou vozbu se netýká nabídkového řízení.

Dotaz 65 (17.10):

Dopravce navrhuje doplnit, že za písemnou formu se považuje pouze forma listinná.

Odpověď objednatele:

Objednatel nepovažuje trvání na listinné formě za souladné se soudobými trendy. Jakkoliv zákon v případě nabídkového řízení aktuálně nevyžaduje podpis smlouvy v elektronické podobě, jedná se o výjimku z jinak stanoveného pravidla pro veřejné zakázky.

III. Dotazy k Příloze č. 1 Návrhu Smlouvy – Požadavky na vozidla

Dotaz 66 (Příloha 1 – Požadavky na vozidla):

V příloze je požadavek:

- každá jednotka bude ve dveřních prostorech obsahovat senzory pro sčítání počtu nastupujících a vystupujících cestujících s on-line přenosem dat do dispečinku

Dotaz Dopravce: Existuje nějaký popis /návrh jakým způsobem a jaká data by se měli z vozidel v soupravách vlaku/Spoje předávat? Dopravce žádá o doplnění.

Odpověď objednatele:

Daty se rozumí údaje o počtu cestujících, přičemž způsob přenosu je čistě na Dopravci.

Dotaz 67 (Příloha 1 – Požadavky na vozidla):

- *vnitřní i vnější informační systém bude určen především pro zobrazování aktuálního času, zóny, čísla linky, směru jízdy, následující zastávky, případně dalších dopravních informací včetně zobrazení informací z dispečinku Objednatele, příp. Dopravce,*

Dotaz Dopravce: Je opravdu nutné, aby se na vnějším informačním systému zobrazoval čas? Doporučujeme pro přehlednost zobrazovat jen podstatné informace pro cestující.

Odpověď objednatele:

Požadavek na informační systém je jednoznačně definován. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

IV. Dotazy k Příloze č. 6 Návrhu Smlouvy – Závazné podmínky provozu v IDP

Dotaz 68 (Čl.2 odst. II.5.):

Rozúčtování tržeb za IJD mezi jednotlivé dopravce IDP zajišťuje Organizátor dle pravidel stanovených Přílohou č. 2 Podmínek IDP. Dopravce se dotazuje, kde je tato Příloha č. 2 Podmínek IDP uvedena? Příloha č. 2 přílohy č. 6 obsahuje pouze ceny IJD IDP. Dopravce žádá doplnění.

Odpověď objednatele:

Zadavatel upravil článek II.5 přílohy 6 Smlouvy, když vypustil poslední větu tohoto článku. (tj. došlo k vypuštění této věty: „Podrobnosti upravuje Příloha č. 2 Podmínek IDP“). Objednatel sděluje, že změnu Přílohy č. 6 provede před podpisem Smlouvy s vybraným Dopravcem.

Dotaz 69 (Čl.2 odst. IV.6.):

Dopravce je povinen dodržovat termíny splatnosti finančních transferů vůči jiným Dopravcům uvedeným v Příloze č. 2 Podmínek IDP. Dopravce se dotazuje, kde je tato Příloha č. 2 Podmínek IDP uvedena? Příloha č. 2 přílohy č. 6 obsahuje pouze ceny IJD IDP. Dopravce žádá doplnění.

Odpověď objednatele:

Zadavatel upravil článek IV.6 přílohy 6 Smlouvy, a to následovně: „II.7. Rozúčtování tržeb z prodeje IJD provádí Organizátor dle podkladů ze zúčtovacího centra. Dopravci po rozúčtování, na základě pokynů Organizátora, provedou vzájemné finanční transfery.“ Objednatel sděluje, že změnu Přílohy č. 6 provede před podpisem Smlouvy s vybraným Dopravcem.

Dotaz 70 (Čl.2 odst. IV.7.):

Příloha č. 6, která je součástí ZD, nemá Přílohu č. 5. Dopravce žádá o doplnění.

Odpověď objednatele:

Pokud dotaz Dopravce směřoval k seznamu kontaktních míst IDP, která má zřídit a provozovat, pak Objednatel uvádí, že tyto jsou uvedeny v Příloze č. 8 Smlouvy. Seznam kontaktních míst IDP jiných dopravců není pro nabídkové řízení relevantní. Zadavatel upravil článek IV.7 přílohy 6 Smlouvy, a to následovně: „Dopravce zajišťuje provoz Kontaktních míst IDP. Seznam Kontaktních míst IDP je uveden v Příloze č. 8 Smlouvy.“

Dotaz 71 (Příloha 3 přílohy 6, čl.III. odst. 5):

Měl by být zapracovaný i „Studentský průkaz“ (18 – 26 let). Dopravce žádá o úpravu ustanovení.

Odpověď objednatele:

Množina „průkaz na žakovské jízdné 15 – 26 let“ zahrnuje i tazatelem zmíněnou kategorii.

Dotaz 72 (Příloha 4 přílohy 6 odst. 1.1.1 závěrečné ustanovení):

V souvislosti se změny IDP od 1.7.2020 je mezi ČD a POVED dojednáno, že na odbavovacích zařízeních ČD nebude docházet k prodlužování kuponů IDP, ale v tomto ustanovení je to požadováno. Dopravce žádá o úpravu ustanovení.

Odpověď objednatele:

Objednatel podotýká, že stav dohodnutý od 1. 7. 2020 není cílovým stavem a Dopravce by neměl zaměňovat podmínky platné od 1. 7. 2020 s podmínkami platnými na základě této Smlouvy v rámci Doby plnění. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 73 (Příloha 4 přílohy 6 odst. 1.1.2):

Je požadováno odbavení ve vozidle pomocí SMS jízdenky. Dopravce žádá o upřesnění o jakou SMS jízdenku se jedná?

Odpověď objednatele:

Jedná se o SMS jízdenku, která se běžně využívá v prostředcích veřejné dopravy.

V. Dotazy k Příloze č. 8 Návrhu Smlouvy – Služby související s provozováním veřejných služeb v přepravě cestujících

Dotaz 74 (Čl. 2 Informační kancelář a zajištění prodeje jízdenek a prostorů pro cestující, Informační kancelář):

Dopravce upozorňuje, že v ŽST Klatovy není v současné době k dispozici žádná informační kancelář, pouze osobní pokladna. Dopravce doporučuje, aby Objednatel ověřil reálnost tohoto požadavku, jehož realizace by s sebou přinesla nejen dodatečné náklady na úpravu prostor, ale především nárůst personálních nákladů na straně Dopravce.

Odpověď objednatele:

S ohledem na režim smlouvy brutto Objednatel trvá na korektním výběru tržeb, a proto definoval požadavky na kontaktní místa IDP. Objednatel se snaží vytvořit pro cestující fungující systém veřejné dopravy v územní působnosti Plzeňského kraje, přičemž zajištění kvalitního prodeje jízdenek a kvalitních podmínek při vyčkávání cestujících na spoj je pro něj klíčovým parametrem služby. Objednatel zároveň není ve smluvním vztahu se SŽ ve věci zajištění tímto jím požadovaných služeb, tato věc je předmětem smluvních vztahů mezi SŽ a dopravci. Objednatel proto sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 75 (2. Informační kancelář a zajištění prodeje jízdenek a prostorů pro cestující, Kontaktní místa IDP a prostory pro cestující):

Dopravce upozorňuje, že v ŽST Horažďovice není v současné době k dispozici žádná osobní pokladna. Dopravce doporučuje, aby Objednatel ověřil reálnost tohoto požadavku, jehož realizace by s sebou přinesla nejen dodatečné náklady na úpravu prostor, ale především nárůst personálních nákladů na straně Dopravce.

Osobní pokladna je naopak k dispozici v ŽST Horažďovice předměstí, zde však není kontaktní místo IDP předpokládáno.

Odpověď objednatele:

S ohledem na režim smlouvy brutto Objednatel trvá na korektním výběru tržeb, a proto definoval požadavky na kontaktní místa IDP. Objednatel se snaží vytvořit pro cestující fungující systém veřejné dopravy v územní působnosti Plzeňského kraje, přičemž zajištění kvalitního prodeje jízdenek a kvalitních podmínek při vyčkávání cestujících na spoj je pro něj klíčovým parametrem služby. Objednatel zároveň není ve smluvním vztahu se SŽ ve věci zajištění tímto jím požadovaných služeb, tato věc je předmětem smluvních vztahů mezi SŽ a dopravci. Objednatel proto sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 76 (2. Informační kancelář a zajištění prodeje jízdenek a prostorů pro cestující, Kontaktní místa IDP a prostory pro cestující):

U jednotlivých kontaktních míst (stanic) jsou uvedeny požadavky na vytápěnou čekárnu nebo vestibul a jejich zpřístupnění, sociální zařízení, příp. úschovnu zavazadel. Dopravce upozorňuje, že splnění těchto požadavků již není v jeho gesci a tyto jsou zajišťovány SŽ. Současně upozorňuje na skutečnost, že v personálně neobsazených stanicích může docházet k projevům vandalismu a problémům s udržením pořádku.

Odpověď objednatele:

S ohledem na režim smlouvy brutto Objednatel trvá na korektním výběru tržeb, a proto definoval požadavky na kontaktní místa IDP. Objednatel se snaží vytvořit pro cestující fungující systém veřejné dopravy v územní působnosti Plzeňského kraje, přičemž zajištění kvalitního prodeje jízdenek a kvalitních podmínek při vyčkávání cestujících na spoj je pro něj klíčovým parametrem služby. Objednatel zároveň není ve smluvním vztahu se SŽ ve věci zajištění tímto jím požadovaných služeb, tato věc je předmětem smluvních vztahů mezi SŽ a dopravci. Objednatel proto sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

VI. Dotazy k Příloze č. 9 Návrhu Smlouvy – Plzeňská karta, dispečink IDP a Informační panely

Dotaz 77 (2.1 písm. h):

Dopravce předpokládá, že splnění požadavků PCI DSS se týká pouze

platebních transakcí s bezkontaktní bankovní kartou a netýká se neplatebních transakcí např. tokenizace. Je předpoklad Dopravce správný?

Odpověď objednatele:

Objednatel v citovaném technickém popisu požaduje pouze splnění předpisů/norem při odbavení (práci s vyčteným obsahem) bankovní karty vydávané dle pravidel VISA, MasterCard. Objednatel požaduje od Dopravce (tj. výrobce odbavovacího zařízení, které pracuje s obsahem bankovní karty) splnění daných pravidel, jak pro platební, tak neplatební operace.

Dotaz 78 (3.2.1 písm. a):

Dopravce se dotazuje, zda předpokládá dispečink IDP v nějaké formě komunikovat s dispečinkem provozovatele dráhy? Je rozpor mezi článkem 3.2 a 3.2.1 a). Doporučujeme všechny operativní záležitosti řešit pouze mezi dispečinkem IDP a ČD tak, jak je napsáno v úvodu článku č. 3.2.

Odpověď objednatele:

Přímý vztah mezi dispečinkem IDP a dispečinkem provozovatele dráhy je mimo kompetenci této Smlouvy. Pokud není rozhodnutí v kompetenci dispečinku Dopravce ani dispečinku IDP, směřuje dispečink Dopravce dotaz na dispečink provozovatele dráhy.

VII. Dotazy k Příloze č. 13 a 14 Návrhu Smlouvy

Dotaz 79 (Přílohy č. 13, 14 Smlouvy, celý text Smlouvy; dotaz označen 84.):

Dopravce žádá, aby textace „Staniční služby“ byla změněna na „Zařízení služeb“, neboť se jedná o cenu za užití všech zařízení služeb dle ZoDr. Mimo zařízení služeb, které jsou součástí železniční stanice, se valorizace týká i cen za služby poskytované prostřednictvím jiných technických zařízení, která nejsou provozními součástmi železniční stanice (např. myčky apod.). Dále Dopravce žádá o odstranění ujednání, že nový poplatek „Úhrada za použití ostatní infrastruktury“ plně nahradí náklady do té doby vykazované jako „Staniční služby“, neboť se jedná o matoucí kombinaci názvosloví z vyhlášky a ZoDr. Preferujeme užívat pojem Zařízení služeb dle ZoDr.

Odpověď objednatele:

Objednatel přistoupil k aktualizaci přílohy č. 2a ZD a přílohy č. 13 a 14 návrhu Smlouvy s tím, že položka „Staniční služby“ již není položkou finančního modelu. Upravené přílohy jsou přiloženy k tomuto vysvětlení.

VIII. Dotazy obecně k celé dokumentaci

Dotaz 80 (Zkratky, dotaz označen 85.):

Dopravce doporučuje zkratku SŽDC opravit na SŽ (Správu železnic) v celém textu.

Odpověď objednatele:

Objednatel má za to, že zkratka SŽDC nevyvolává žádné interpretační obtíže, neboť je osobám pohybujícím se v oboru dopravy notoricky známá. Objednatel nicméně sděluje, že změnu zkratky „SŽDC“ za zkratku „SŽ“ provede před podpisem Smlouvy s vybraným Dopravcem.

DOTAZY K ČÁSTI 2 – ČESKÝ LES

I. Dotazy k zadávací dokumentaci

Dotaz 1 (2.2 ZD):

Dodavatel žádá o zpracování podrobnějšího mechanismu, jak bude řešena změna výkonů (vzhledem k tomu, že z pohledu ZZVZ se jedná o určitou výhradu změny závazku, kdy v souladu s § 100 odst. 1 ZZVZ je nutno vždy jednoznačně vymezit podmínky pro tuto změnu a rovněž uvedená změna nesmí změnit povahu zakázky, je zřejmé, že případná změna musí být upravena podrobněji).

Odpověď objednatele:

Objednatel je přesvědčen, že předmětná výhrada změny je upravena zcela v souladu s § 100 odst. 1 ZZVZ. Primárně je upravena v čl. 2.5 smlouvy, který dává objednateli právo jednostranně rozhodnout o změně rozsahu poskytovaných služeb (z důvodů, které jsou specifikovány v čl. 2.2 ZD), avšak jsou to právě přesně stanovené omezující podmínky (maximální a minimální rozsah dopravního výkonu, omezení na výchozí či upravený počet dopravních jednotek a časový moment provedení změny jen jednou ročně), které představují jednoznačné vymezení podmínek pro změnu ve smyslu § 100 odst. 1 ZZVZ. Zároveň tyto podmínky zajišťují, že nedojde ke změně celkové povahy veřejné zakázky (k čemuž neodchází, neboť i po změně bude nadále předmětem poskytování veřejných služeb v železniční dopravě na dané lince a v dané kvalitě).

Dotaz 2 (3 ZD a Příloha č. 4 ZD):

Ze ZD není zcela zřejmé, zda může dodavatel prokazovat kvalifikaci prostřednictvím Výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů. Dodavatel žádá o upřesnění.

Odpověď objednatele:

Ano, je přípustné prokázat kvalifikaci doložením výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů. Tato možnost plyne přímo z § 228 ZZVZ a zadavatel ji nemůže vyloučit.

Dotaz 3 (3.1.3 ZD):

V tomto ustanovení je stanovena požadovaná minimální úroveň kvalifikačního předpokladu realizace přepravních služeb ve veřejné drážní osobní dopravě v celkovém objemu (v rámci jedné nebo více služeb) minimálně ve výši 500 000 vkm celkem v období od 11. 12. 2016 do zahájení tohoto Nabídkového řízení. Není však výslovně stanoveno, zda je shodný požadavek platný pro každou část nabídkového řízení samostatně či nikoliv.

V ZD je sice stanoveno, že pokud není v této zadávací dokumentaci uvedeno výslovně jinak, platí informace a stanovené požadavky pro obě části veřejné zakázky, resp. pro každou z nich samostatně, ale v tomto bodě považujeme za vhodné výslovně stanovit, zda je požadována shodná technická kvalifikace pro obě části nabídkového řízení a zda je zároveň umožněno použít jako referenční zakázky pro obě části nabídkového řízení shodné referenční zakázky. Prosíme tedy zadavatele o doplnění.

Odpověď objednatele:

Objednatel potvrzuje, že platí, co je uvedeno v čl. 2.1 ZD, tedy že požadavky v zadávacích podmínkách platí pro každou část samostatně, pokud není uvedeno výslovně jinak. Pro obě části tedy je požadována shodná technická kvalifikace a pro obě části je možné použít k prokázání kvalifikace stejné referenční zakázky.

Dotaz 4 (6.5 bod 7 ZD):

V tomto ustanovení je uveden odkaz na čl. 6.3 ZD, přičemž dodavatelí není zřejmé, co je tímto odkazem zamýšleno. Prosíme zadavatele o upřesnění.

Odpověď objednatele:

V daném případě se jedná o zjevný překlep, za nějž se zadavatel omlouvá. Spojení „6.3 ZD“ tedy v daném poli tabulky uvedeno nemá být.

Dotaz 5 (10.7 ZD):

Ustanovení čl. 10.7 ZD je diskriminační pro dodavatele, kteří musí postupovat při obstarávání vozidel dle ZZVZ, a to i navzdory upozornění zadavatele, že tyto námítky bude odmítat a dodavatelé mají zahájit obstarávání vozidel ihned spolu s přípravou nabídky k tomuto výběrovému řízení. Aby dodavatel mohl nacenit nabídku, musí mít

k dispozici údaje o tom, jaká vozidla budou nasazena. Výhrada zadavatele, že nebude akceptovat námitky z důvodu, že dodavatel je povinen obstarat vozidla postupem dle ZZVZ spolu s upozorněním, že je potřeba zahájit zadávací řízení na dodávku vozidel spolu s přípravou nabídky však neřeší, jak má dodavatel nacenit svoji nabídku, jestliže mu v době přípravy nabídky (ani v době podání nabídky) nebude známo, jaká bude pořizovací cena vozidel. Pořizovací cena nasazovaných vozidel je jedna z významných položek, kterou musí mít dodavatel k dispozici, aby mohl nacenit a podat nabídku.

Vzhledem k výše uvedenému žádáme o úpravu lhůty pro podání nabídek, a to prodloužení alespoň do 31. 1. 2020.

Odpověď objednatele:

Objednatel primárně uvádí, že u veřejných zakázek s dlouhou dobou plnění vychází nacenění většiny položek (mzdy, palivo, energie apod.) z odborného odhadu. Ani náklady týkající se vozidel proto nejsou v tomto ohledu výjimkou. Objednatel předpokládá, že ani dopravci, kteří nejsou dle ZZVZ povinni postupovat, nebudou zpravidla mít v okamžiku podání nabídky uzavřeny smlouvy na pořízení vozidel s konečnou cenou. Žádost o prodloužení lhůty je zjevně nesmyslná a zřejmě vznikla kopírováním z identického dotazu v nabídkovém řízení na celek Plzeňsko. Jak tam již Objednatel uvedl, obecně by nemělo smysl ani případné prodloužování lhůty pro podání nabídek, neboť tazatel nebude mít pravděpodobně vozidla vysoutěžena ani v prodloužené lhůtě.

Dotaz 6 (Příloha č. 2b ZD – Finanční model):

Finanční model připouští v listu „Model výchozí (MV) v buňce AA24 pouze 5 % meziroční rozdíl ve výchozí celkové nabídkové ceně. Tato podmínka je s ohledem na princip realizace oprav vyšších stupňů (tzv. vyvazovací a hlavní opravy) a jejich cenu nenaplnitelná.¹ Proto dodavatel žádá o vynětí položky č. 4 „Opravy a údržba vozidel“ výchozího finančního modelu z výše uvedené podmínky.

¹ Opravy vyšších stupňů probíhají dle schváleného údržbářsko-opravárenského plánu (předepsané zásahy po ujetí km). Tyto opravy mohou být realizovány např. jednou za 3 roky. S ohledem na zahájení provozu všech 14 motorových vozů naráz od JŘ 2022/23 lze očekávat realizaci vyvazovacích oprav v jednom roce, což jednoznačně povede k meziročnímu navýšení celkové výchozí ceny o více než 5 %.

Odpověď objednatele:

Struktura a principy finančního modelu jsou v případě realizace nabídkového řízení plně v kompetenci Objednatele a ten setrvává na návrhu smluvních podmínek. Z pohledu Objednatele je vhodné rovnoměrné rozložení nákladů na kompenzaci, a proto Objednatel stanovil tento limitovaný meziroční rozdíl. Objednatel však uvádí, že limitace se vztahuje na celkovou cenu, nikoliv jednotlivé položky finančního modelu, tudíž Dopravce má prostor zohlednit náklady na opravy a údržbu ve větším rozsahu než 5 %.

II. Dotazy k Návrhu Smlouvy

Dotaz 7 (Celý text):

Dopravce upozorňuje na značnou nevyváženost smluvních pokut v jeho neprospěch a žádá Zadavatele o zmírnění sankčního aparátu, což umožní dopravcům kalkulovat v nabídkách s nižším rizikem pokut a nabídnout tak kraji atraktivnější cenovou nabídku.

Odpověď objednatele:

Objednatel uvádí (rovněž obecněji, i k řadě dalších dotazů), že žádosti o dodatečné informace dle § 98 ZZVZ neslouží k vyjednávání o smluvních podmínkách. Zadavatel je povinen zajistit bezproblémové zajišťování veřejných služeb v přepravě cestujících, jejichž přerušení či nekvalitní poskytování má vždy poměrně zásadní dopady, a adekvátně tomu systém smluvních pokut nastavil. Objednatel dále uvádí, že některým připomínkám tazatele ve vztahu ke smluvním pokutám již v rámci předběžné tržní konzultace vyhověl (např. snížení a větší diferenciací smluvních pokut za porušení povinnosti v čl. 7 Smlouvy). Objednatel je srozuměn s promítnutím stanovených sankcí v nabídkové ceně.

Dotaz 8 (2.1):

Dopravce se dotazuje, zda bere Objednatel na vědomí, že pro úsek Plzeň – Domažlice je SŽ od roku 2028 plánován výhradní provoz ETCS, tedy všechna vozidla na traťovém výkonu musí být od tohoto data systémem ETCS vybavena. Předpokládáme správně, že má dopravce vybavení vozidel systémem ETCS kalkulovat již nyní do své nabídky a na případné další náklady spojené se zavedením ETCS v průběhu plnění smlouvy již nebude brán zřetel?

Odpověď objednatele:

Objednatel pro veřejnou zakázku na celek Jihozápad nepožaduje vybavení vozidel systémem ETCS.

Dotaz 9 (2.5):

Dopravce upozorňuje, že pro plnění uvedeného bodu je požadovaná záloha vozidel nedostatečná a žádá o doplnění, že zvýšení dopravního výkonu bude ze strany Objednatele realizováno tak, aby nevyvolávalo potřebu dodatečných manipulačních jízd a změny koncepce pravidelné údržby vozidel.

Odpověď objednatele:

Objednatel potvrzuje, že v případě změny dopravního výkonu nepředpokládá změny činit tak, aby znamenaly navýšení objemu manipulačních jízd. Koncepci pravidelné údržby musí Dopravce přirozeně přizpůsobit Objednanému dopravnímu výkonu pro aktuální rok.

Dotaz 10 (2.6):

Dopravce upozorňuje, že pro plnění uvedeného bodu je požadovaná záloha vozidel nedostatečná. Dopravce žádá doplnit, že požadavek na posílení stávajících Spojů ze strany Objednatele bude realizován tak, aby nevyvolával potřebu dodatečných manipulačních jízd a změny koncepce pravidelné údržby vozidel.

Odpověď objednatele:

Odst. 2.6 Smlouvy uvádí jasně „..., pokud je toto možno zajistit Objednaným počtem vlakových jednotek.“ Objednatel potvrzuje, že v případě posílení spojů nepředpokládá změny činit tak, aby znamenaly navýšení objemu manipulačních jízd.

Dotaz 11 (3.9):

Dopravce žádá jasněji definovat termín vždy v průběhu přípravy JŘ. Oběhy vozidel jsou k dispozici v definitivní podobě cca 30 dnů před zahájením JŘ.

Odpověď objednatele:

Tvorba oběhů je přirozenou součástí přípravy jízdního řádu. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 12 (6.2):

Dopravce žádá, aby byly zálohy hrazeny v běžném měsíci, nikoliv až v měsíci následujícím.

Odpověď objednatele:

Finanční model smlouvy předpokládá, že zálohy budou vypočteny jako rozdíl objednávkové ceny v příslušném měsíci a skutečných tržeb dosažených ve stejném měsíci. Z toho důvodu nelze platby záloh provádět ve stejném měsíci. Z toho důvodu Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 13 (6.4):

Oprávnění Objednatele započíst jakoukoliv splatnou nebo nesplatnou pohledávku vůči Dopravci je jednostranné. Žádáme doplnit oprávnění Dopravce započíst pohledávku vůči Objednateli.

Odpověď objednatele:

Dle názoru Objednatele je toto ustanovení standardní ve smluvních vztazích mezi veřejným a soukromým sektorem, a proto na něm setrvává.

Dotaz 14 (7.3 písm. a):

Dopravce upozorňuje, že pro plnění uvedeného bodu je požadovaná záloha vozidel nedostatečná. Dopravce žádá o doplnění chybějící lhůty na zapracování požadavků Objednatele.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 15 (7.3 písm. e):

Dopravce upozorňuje, že zabránit vzniku nánosů dlouhodobě usazované špíny na střeše vozidel je nereálné. Dopravce žádá vyjmout tento požadavek z ustanovení a tedy i z případné sankce při nesplnění povinnosti.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 16 (7.3 písm. g):

Dopravce upozorňuje, že odstraňovat graffiti a jiná poškození z vnějšího nátěru vozidel a z jejich interiéru do 24 hodin od jejich zjištění je nereálné. Vzhledem ke konstrukci oběhů vozidel a vzdálenosti místa údržby (Klatovy) tak do 24 hodin maximálně dokážeme vozidlo stáhnout z oběhu a přistavit do místa údržby a to ještě za předpokladu, že bude k dispozici záložní vozidlo, což z důvodu vykonávání provozní údržby, periodických i neplánovaných oprav zdaleka vždy nebude. Dopravce žádá o prodloužení lhůty k odstranění graffiti.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 17 (7.3 písm. h):

Dopravce upozorňuje, že 90 minut je nereálných, pokud plánovaná jízdní doba Os vlaku je 75 minut a v obratové stanici je plánován časový prostor pouze na výstup a nástup cestujících. Dopravce žádá o prodloužení lhůty.

Dopravce doporučuje prodloužit lhůtu pro zajištění operativního úklidu vozidla do 90 min. od zjištění na dvojnásobek, ne ve všech lokalitách je možné zajistit mimořádný úklid v tomto čase.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 18 (7.3 písm. i):

Dopravce upozorňuje, že požadavek, aby maximální teplota v oddíle pro cestující nepřesáhla + 28 stupňů Celsia je v rozporu regulační křivkou ČSN EN 14750. Navíc u provozního souboru Český les je u vozidel bez požadované klimatizace oddílu pro cestující zcela irelevantní. Dopravce žádá o úpravu požadavku.

Odpověď objednatele:

Objednatel upraví ustanovení následovně: „i) zajistit minimální teplotu +18 stupňů Celsia ve vnitřních prostorech všech Vozidel; zaměstnanci Dopravce budou respektovat oprávněné žádosti cestujících týkající se tepelné pohody ve Vozidle; v případě porušení jakékoli povinnosti uvedené v tomto písmenu Smlouvy je Objednatel oprávněn požadovat od Dopravce smluvní pokutu ve výši 2 000 Kč za každý jednotlivý Spoj, u něhož dojde k porušení této povinnosti;“.
Úprava bude do Smlouvy promítnuta před jejím podpisem s vybraným Dopravcem.

Dotaz 19 (7.3 písm. j):

Dopravce upozorňuje, že v současné době jsou zaměstnanci označeni identifikačním štítkem výhradně s číslem, které k jednoznačné identifikaci osoby rozhodně postačuje. Z hlediska GDPR je používání jmen nebo příjmení zcela nevhodné. Doporučujeme Smlouvu v tomto smyslu upravit.

Odpověď objednatele:

Objednatel uvádí, že je přesvědčen, že na uvádění identifikačních údajů vlakového personálu je oprávněný zájem a že si Dopravce může zvolit do jisté míry kompromisní variantu kombinace křestního jména a identifikačního čísla.

Dotaz 20 (7.3 písm. k):

Dopravce žádá doplnit výjimku u Uzavření bočních dveří před odjezdem vlaku. Pokud budou dveře střeženy zaměstnancem, pak je možné dveře zavřít až po odjezdu.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 21 (7.3 písm. l):

Bere Objednatel na vědomí, že četnost zastavování Os vlaku je větší a v kratších intervalech jízdy bude pravděpodobně informace v českém jazyce upozaděna hlášením v ostatních jazycích a může dojít ke zpoždění informování cestujících?

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 22 (7.3 písm. p):

Dopravce žádá doplnit o limit z výchozí stanice spoje při obratu delším než 15 minut.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 23 (7.3 písm. q):

Dopravce upozorňuje, že pokud cestující během jízdy vloží velký předmět, např. PET láhev, do odpadkového koše, bude z něj vyčnívat a koš nepůjde uzavřít, může být Dopravce kdykoliv pokutován, aniž má šanci tomu zabránit. Žádáme o zohlednění zavinění dopravce v celém sankčním aparátu.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 24 (7.3 písm. h), písm. p), písm. q), písm. s):

Dopravce navrhuje, aby Objednatel vzal v úvahu běžné provozní znečištění cestujícími a nastavit reálné intervaly čištění ve vhodných provozních přestávkách.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že ve všech uvedených bodech setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 25 (7.3 písm. x), 8.11):

Dopravce upozorňuje, že je ve smlouvě pravděpodobně nepřesnost – Objednatel bude potřebovat sledovat polohu vlaků (spoje), nikoliv jednotlivých vozidel zařazených do vlaku? Sankce je stanovena velmi přísně – i přesto, že nejsou všechna vozidla vybavena on-line odesíláním polohy, přesto bude mít k dispozici polohu vlaku (spoje). Dopravce doporučuje stanovit výjimku v případech mimořádností, kdy budou použita náhradní vozidla.

V odst. 7.3 písm. x) je zmíněna nutnost funkční komunikace vozidla s dispečinkem Plzeňského kraje – je myšleno pouze jednostranná komunikace z vozidla na dispečink, nebo i komunikace z dispečinku Plzeňského kraje na vozidlo?

Odpověď objednatele:

Objednatel má na mysli vzájemnou obousměrnou funkční komunikaci. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 26 (7.4 písm. b), příloha 1):

Není výslovně určeno, na čí náklady bude provedeno barevné a grafické označení Vozidel dle případného požadavku Objednatele. Dopravce žádá o doplnění. Dopravce upozorňuje, že u nových vozidel bude s ohledem na záruční dobu možný pouze polep, který musí být schválen dodavatelem (záruky).

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že veškeré povinnosti, které Smlouva Dopravci ukládá, jsou zahrnuty v Kompenzaci a musí být tedy zajištěny na náklady Dopravce, není-li výslovně uvedeno jinak.

Dotaz 27 (7.4 písm. c):

Dopravce doporučuje přesně specifikovat, v jaké podobě (listinné či elektronické) budou informace poskytovány. Předpokládáme správně, že náklady na jejich tisk mají být součástí kalkulace v nabídce?

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že veškeré povinnosti, které Smlouva Dopravci ukládá, jsou zahrnuty v Kompenzaci a musí být tedy zajištěny na náklady Dopravce, není-li výslovně uvedeno jinak.

Dotaz 28 (7.4 písm. e):

Strojvedoucí Dopravce používají akční oděv podle vlastních předpisů. Plnění článku nelze zajistit bez dalšího navýšení nákladů na vrub Dopravce. Dopravce žádá úpravu ustanovení. Zároveň žádá upravit přílohu č. 8, bod 1.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 29 (7.5):

U personálu je uvedena povinnost odbavení cestujících za použití AJ nebo NJ - zaměstnanci doprovázející v současné době vlaky na uvedených linkách tuto podmínku nespĺňují. Dopravce navrhuje tedy tento požadavek zcela vypustit nebo do Smlouvy zapracovat alespoň určité toleranční období, optimálně dvouleté, během kterého budou mít stávající zaměstnanci možnost požadavku vyhovět. Povinnosti není vhodné vztáhnout paušálně na veškerý personál Dopravce – např. strojvedoucí a informace o tarifech, jazyková vybavenost atd. Dopravce žádá o úpravu ustanovení v tomto smyslu.

Odpověď objednatele:

Objednatel uvádí, že možnost odbavení v některém ze světových jazyků považuje v 21. století (zejména s ohledem na potenciál ČR v oblasti turistického ruchu i blízkost německy hovořících oblastí) za standard; požadavek na znalost jazyků je navíc stanoven alternativně. Objednatel rovněž uvádí, že identický požadavek uplatnil v rámci linky P2 a v této podobě bude aplikován rovněž vítězem nabídkového řízení na této lince. Povinnost odbavovat cestující v AJ a NJ jazyce, jak je z textu ustanovení patrné, se vztahuje na personál, který odbavuje cestující. Objednatel považuje dobu od podpisu Smlouvy do začátku Doby plnění za dostatečnou k proškolení personálu v tomto ohledu. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 30 (7.7):

Dopravce navrhuje, aby měl v případě mimořádností v provozu možnost v omezeném úseku vypravit jednotlivé vlaky i bez vlakové čety. Jednalo by se o případy, ve kterých by to řešilo snížení zpoždění. Dopravce o tom může zpětně informovat Objednatele.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 31 (8.1):

V tomto ustanovení je stanoveno, že *Dopravce je povinen předložit Objednateli nejpozději do 6 měsíců od nabytí účinnosti této Smlouvy dokumentaci Vozidel včetně výkresu vnitřního uspořádání Vozidla. Objednatel je oprávněn do 1 měsíce uplatnit připomínky k vnitřnímu uspořádání Vozidla. Dopravce je povinen vyvinout maximální možné úsilí, aby připomínkám Objednatele vyhověl, a informovat o vypořádání připomínek Objednatele ve lhůtě 1 měsíce od jejich obdržení.*

Dopravce však upozorňuje, že je zadavatelem ve smyslu ZZVZ, a tedy případné změny parametrů mohou být prováděny pouze v rozsahu dovoleném § 222 ZZVZ. Žádáme takto výslovně stanovit v čl. 8.1.

Odpověď objednatel:

Dopravce je povinen předložit Objednateli dokumentaci Vozidel včetně výkresu vnitřního uspořádání Vozidel s takovým předstihem, aby byl schopen plnit požadavky ZZVZ. Objednatel dále uvádí, že je přesvědčen, že s ohledem na stanovení požadavků na vnitřní uspořádání Vozidla v zadávací dokumentaci bude v případě jejich dodržení ze strany Dopravce jen malý prostor na připomínky Objednatele. Ustanovení navíc vyžaduje jen vyvinutí maximálního úsilí ze strany Dopravce ke zohlednění připomínek Objednatele. Pokud by tedy nebylo možné připomínky Objednatele zohlednit z důvodů souvisejících se ZZVZ, nedojde podle názoru Objednatele k porušení tohoto ustanovení Smlouvy.

Dotaz 32 (8.6):

Objednatelem je vyžadována velmi vysoká míra splnění nasazení vozidel. Dopravce navrhuje, aby bylo možné v případě plánovaných výluk (po odsouhlasení Objednatelem), nebo v případě mimořádností (mimo vliv Dopravce) nezapočítávat dotčené vlaky do hodnocení.

Dále Dopravce navrhuje, aby v případě mimořádných situací (následky poškození vozidel mimo vliv Dopravce – zejména po mimořádných událostech) mohly být odečteny některé vlaky z hodnocení. O toto by požádal Dopravce vždy pro konkrétní případy zvlášť.

Spolehlivost 95 % žádá Dopravce snížit na obvyklou hodnotu stávající Dočasné smlouvy (90%), popřípadě smlouvy P1 jih (85%).

Odpověď objednatel:

Objednatel uvádí (rovněž obecněji, i k řadě dalších dotazů), že žádosti o dodatečné informace dle § 98 ZZVZ neslouží k vyjednávání o smluvních podmínkách. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 33 (8.10):

Dle ustanovení je Dopravce povinen zajistit údržbu vozidel dle řádného a výrobcem předepsaného plánu údržby. Dopravce upozorňuje, že tento požadavek je v rozporu s Prováděcím nařízením Komise (EU) 2019/779.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 34 (8.11):

Není výslovně určeno, na čí náklady budou všechna Vozidla vybavena zařízením pro předávání GPS polohy. Dopravce žádá o doplnění ustanovení.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že veškeré povinnosti, které Smlouvy Dopravci ukládá, jsou zahrnuty v Kompenzaci a musí být tedy zajištěny na náklady Dopravce, není-li výslovně uvedeno jinak.

Dotaz 35 (8.12):

V souvislosti s bodem 8.11: *Dopravce se zavazuje, že všechna Vozidla vybaví zařízením pro předávání GPS polohy Vozidel a tyto polohy bude předávat k dalšímu zpracování do systému určenému Objednatelem v souladu s článkem 8.12., a přílohou 9 bod 3.1 Komunikační systém: Souprava tvořící vlak musí být vybavena: a) bezdrátovou komunikační jednotkou s funkcemi datových přenosů v mobilní síti (GSM), b) přijímačem GPS. : nedává věta uvedená ve smlouvě technicky smysl: Dopravce bude poskytovat data ze svých informačních systémů o aktuální poloze Vozidel na jednotlivých Spojích do systému....*

Dopravce dává Zadavateli ke zvážení upravit textaci jednoznačněji.

Odpověď objednatele:

Objednatel považuje uvedenou formulaci za srozumitelnou. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 36 (8.12):

V bodě 8.12 je požadavek, aby v rámci informací o aktuální poloze Vozidel byla i „informace, zda je Spoj realizován jedním, dvěma nebo třemi Vozidly“.

Tento atribut není popsán v příloze 9, kde je uveden popis Informace o jízdě/poloze vlaku zasílané do dispečinku IDP.

Dotaz Dopravce: Je tato dílčí informace v rámci informace o aktuální poloze skutečně požadována? Jak je tento požadavek myšlen?

Odpověď objednatel:

Objednatel požaduje u každého spoje mít informaci, zda je Spoj realizován jedním, dvěma nebo třemi Vozidly. Způsob naplnění tohoto požadavku Objednatel je v kompetenci Dopravce. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 37 (8.14):

Dopravce žádá definovat, jaké jsou požadavky na parametry náhradního vozidla na období 1-9 měsíců. Musí splňovat požadavky pro kmenové, nebo záložní vozidlo? Požadavek na minimální zálohu vozidel zavazuje Dopravce udržovat další vozidla na vlastní náklady pro případné použití k plnění smlouvy.

Odpověď objednatel:

Parametry náhradního vozidla na období 1-9 měsíců Objednatel nedefinuje.

Dotaz 38 (8.16):

Pro větší transparentnost by měly být smluvní pokuty vždy sjednány u konkrétního porušení povinnosti. Dopravce žádá vypuštění tohoto ustanovení s obecně stanovenou smluvní pokutou.

Odpověď objednatel:

Článek 8.16 zajišťuje mechanismus smluvních pokut pro ty odstavce článku 8, pro které není v příslušném odstavci tohoto článku smluvní pokuta definována samostatně. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 39 (9.1):

Dopravce žádá definovat neodjetý spoj přímo v ustanovení. Dopravce nesouhlasí s kumulací pokut v ustanovení a žádá o úpravu, což umožní dopravcům podat Zadavateli atraktivnější cenovou nabídku.

Odpověď objednatel:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 40 (9.2):

Upozornujeme, že Dopravce je zde vystaven riziku případného neúměrného odkládání vyúčtování Skutečnosti, neboť Organizátor (který ani není smluvní stranou Smlouvy) může výkaz vracet Dopravci k přepracování, dokud sám dle svého subjektivního názoru nerozhodne, že je výkaz vypracován správně. Teprve následně výkaz předá Objednateli. Částečnou eliminací rizika by bylo například doplnění lhůty, do kdy nejpozději musí Organizátor rozhodnout, případně do kdy nejpozději musí být výkaz odsouhlasen. Dopravce žádá o doplnění lhůt do ustanovení.

Odpověď objednatele:

Z hlediska Objednatele není Dopravce vystaven riziku neúměrného odkládání vyúčtování Smlouvy, neboť článek 9.2 Smlouvy uvádí pro tento případ lhůtu 60 kalendářních dnů. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 41 (9.10):

Ustanovení zavazuje Dopravce udržovat další vozidla na vlastní náklady pro případné použití k plnění Smlouvy. Dopravce žádá úpravu ustanovení.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 42 (9.11):

V případě nutnosti pořízení dalších vozidel, je nutno zohlednit riziko rozdílnosti nekompatibility vozidel. Chybí definice termínu minimální doby mezi požadavkem a realizací.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 43 (9.11):

V tomto ustanovení je upraven případný požadavek Objednatele na pořízení další Vlakové jednotky a podmínky uplatnění takového požadavku v souvislosti s ustanovením 2.2 ZD poslední odstavec.

Dopravce však upozorňuje, že je zadavatelem ve smyslu ZZVZ a ve stanovené lhůtě nemůže vědět, jaká vozidla a za jakou cenu bude mít k dispozici na základě parametrů a počtu jednotek požadovaných dodatečně Objednatelem. Z toho důvodu je takové ustanovení z pohledu Dopravce diskriminační. Žádáme ustanovení vypustit.

Odpověď objednatele:

Článek 9.11 se týká až Doby plnění Smlouvy a tato skutečnost nemá vliv na nabídkovou cenu uchazečů. Objednatel rovněž uvádí, že předmětné ustanovení úmyslně neobsahuje konkrétní lhůtu na hodnověrný způsob prokázání pořizovacích nákladů Vlakové jednotky (kvalifikovaný odhad pořizovacích nákladů lze však dle názoru Objednatele zjistit průzkumem trhu), aby Objednatel mohl při jejím stanovení přihlédnout k aktuální situaci (tedy zda Dopravce je či není zadavatelem, zda má vozidla k dispozici na základě uzavřené rámcové smlouvy apod.). Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 44 (9.11):

V případě požadavku na pořízení dalších vlakových jednotek není zřejmý časový předstih. Lhůta "potvrdit požadavek Objednatele do 1 měsíce" je příliš krátká. Dopravce žádá její prodloužení.

Odpověď objednatele:

Požadavek se týká potvrzení přijetí požadavku Objednatele a uplatnění případných připomínek Dopravcem. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 45 (9.13):

Zveřejnění JŘ a výlukových JŘ předpokládáme na internetových stránkách ... - můžeme taktéž poskytovat Objednateli. Považuje tím Objednatel povinnost Dopravce za splněnou? Doporučujeme opravit zkratku SŽDC na SŽ.

Odpověď objednatele:

Objednatel uvádí, že ustanovení čl. 9.13 Smlouvy řeší naprosto dostatečně způsob zveřejňování jízdních řádů (včetně výlukových). Zveřejněním jízdních řádů (včetně výlukových) na internetových stránkách Dopravce není možno považovat za splnění povinnosti dle čl. 9.13 Smlouvy. Objednatel uvádí, že setrvává na návrhu smluvních podmínek. Objednatel má současně za to, že zkratka SŽDC nevyvolává žádné interpretační obtíže, neboť je osobám pohybujícím se v oboru dopravy notoricky známá. Objednatel nicméně sděluje, že změnu zkratky „SŽDC“ za zkratku „SŽ“ provede před podpisem Smlouvy s vybraným Dopravcem.

Dotaz 46 (9.16):

Dopravce pokládá za nevhodné plnění povinností uvedených v odkazované příloze č. 3k. Smlouva je uzavírána v režimu brutto, a proto bude Dopravce odbavovat především tarifem Objednatele. Tarif Objednatele bude podléhat clearingu Objednatele, a proto nebude mít požadovaná elektronická evidence vliv na dělbu tržeb (alespoň to není z dokumentace zřejmé). Z toho důvodu pokládáme požadovanou evidenci jízdních dokladů za nadbytečnou, neboť vlivem jí může docházet k prodlužování odbavení a potenciálnímu úniku tržeb pro Objednatele.

V případě zachování na požadavku žádáme netrvat na on-line konektivité, která v principu není možná (mj. z důvodů pokrytí signálem), ale data předávat v naznačeném intervalu do 48 hodin. Je v tomto případě pro Objednatele přípustné, že data budou dostupná např. ve webové aplikaci sloužící pro přístup k datům z databáze Dopravce v mírně odlišné struktuře, než uvádí příloha č. 3k, např. že budou dostupné jen hlavní údaje a další požadovaná data budou k dispozici po rozkliknutí jednotlivého záznamu?

Co je z pohledu Objednatele neúplná evidence – jedná se o prokazatelně chybějící data („prázdná pole“) v předávané databázi nebo o požadavek na „plnopočetnou“ elektronickou evidenci cestujících (evidenci podle 2D kódů, vyčtení karty atd.), když za její neúplnost hrozí smluvní sankce? Podotýkáme, že úplná elektronická evidence není dle dokumentace podkladem pro dělbu tržeb. Co přesně považuje Objednatel za elektronickou evidenci cestujících? Měsíční průzkumy, nebo prodané jízdní doklady? Dopravce žádá upřesnění.

Odpověď objednatele:

Objednatel trvá na požadavku elektronické evidence tržeb ve Smlouvou požadované struktuře s ohledem na brutto režim Smlouvy a další potřeby práce s daty pro analytickou činnost Objednatele. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 47 (10.2):

Dopravce se dotazuje, zda není možná výjimka u zastávky na znamení, pokud ji vlak v danou chvíli jen projíždí?

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 48 (10.5):

Určení včasnosti jízdy vlaků v jednotlivých milnících může určovat i příjezd vlaku (nejen odjezd) – jedná se o vlaky končící v daném bodě. Dopravce doporučuje výše uvedené ve Smlouvě zohlednit.

Odpověď objednatele:

Objednatel ustanovení upraví: „10.5 Funkcionalitou dispečinku IDP je u každého Spoje a v každém milníku měřit a elektronicky zaznamenávat, zda příslušný Spoj projel příslušný milník včas. Včasným projetím milníku se rozumí takový odjezd, v případě cílové stanice vlaku příjezd, z dané zastávky či stanice odpovídající milníku, který nastane v rozmezí od 0:00 (min:sec) do 5:00 včetně (min:sec) od plánovaného času odjezdu daného Spoje z dané zastávky či stanice uvedeného v Jízdním řádu.“

Úprava bude do Smlouvy promítnuta před jejím podpisem s vybraným Dopravcem.

Dotaz 49 (10.6):

Vina za zpoždění vlaků na železnici v ČR je posuzována SŽ prostřednictvím jednotných důvodů zpoždění (číselník – obsažený v předpisu SŽDC D7/2) – každý důvod má přiřazen i svého viníka. Dopravce doporučuje využívat tuto metodiku pro určování zavinění, aby byly uvedeny všechny důvody a eventuality.

Odpověď objednatele:

Ustanovení článku 10.6 Smlouvy je ve vztahu k provozovateli dráhy jasně definováno. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 50 (10.7 – 10.9):

Dopravce upozorňuje, že návrh opatření k čekacím dobám je nutné odsouhlasit se SŽ. Neodsouhlasený požadavek nemůže Dopravce realizovat.

Dopravce upozorňuje, že operativní požadavky na zajištění přípojů (čekání vlaků ČD) musí být uplatněny Objednatelem na dispečinku ČD nejpozději 8 min. před plánovaným odjezdem vlaku, popř. 10 min. před odjezdem telefonicky. Požadavky v pozdější době nemusí být realizovány, Dopravce musí požadavky konzultovat se SŽ, bez jejich

souhlasu nelze realizovat.

Dopravci by měl mít možnost zpětně uplatnit prokazatelné vícenáklady, které vzniknou dodržováním dokumentu „Čekací doby“. Objednatel by měl brát na zřetel, že Dopravce některé jednostranné povinnosti nebude moci dodržet z důvodu povinnosti vyplývající ze Zákoníku Práce a nařízení vlády, kterým se stanoví odchylná úprava pracovní doby a doby odpočinku zaměstnanců v dopravě.

Odpověď objednatele:

Objednatel se snaží vytvořit pro cestující fungující systém veřejné dopravy v územní působnosti v Plzeňském kraji, přičemž otázka dodržování návazností mezi jednotlivými spoji je pro něj naprosto zásadní pro to, aby byl celý systém jím objednávaných veřejných služeb v přepravě cestujících funkční. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 51 (11.1):

Dopravce žádá o prodloužení lhůty na 90 dnů, aby byly realizovatelné všechny změny, včetně velkých změn. Pokud se jedná o drobnou změnu původního tarifu (změna ceníku), byla by navrhovaná lhůta vyhovující, ale u velké změny (tedy změny struktury tarifu) není dostačující.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 52 (11.2):

Dopravce žádá o prodloužení lhůty na 90 dnů, aby byly realizovatelné všechny změny, včetně zavedení nového Jiného tarifu, což je velkou změnou, pro kterou je lhůta 60 dní nedostatečná.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 53 (11.2, 11.3):

Dopravce žádá již v základní Smlouvě výslovně ujednat, že bude odbavovat cestující i dle vlastního tarifu. Dle stávajícího návrhu má Dopravce pouze možnost využití jiného (i vlastního) tarifu pouze navrhnout. Doporučujeme i změnu formulace tohoto ustanovení a souvisejícího odst. 11.3 v tom smyslu, že požadavek využití dalšího tarifu včetně výpočtu podílu tržeb by měl vždy vycházet od Objednatele, aby se vyloučilo riziko, že případné ujednání může naplňovat znaky nedovoleného cenového ujednání mezi dopravci.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 54 (11.7):

Dopravce upozorňuje, že řadu sloupců (především poslední a předposlední sloupec výkazu) v příloze 3j, na kterou je odkazováno v čl. 11.7, není možné přesně naplnit. Hlavním důvodem je skutečnost, že při prodeji není zřejmé, jak bude např. jízdenka s delší časovou platností nebo zakoupená v předprodeji využita (ve kterých dopravních službách). Proto není možné uvést při prodeji (on-line ani do 48 hodin) přesný podíl na tržbách pro Objednatele na konkrétní smlouvu. Současně toto jednoduše nelze garantovat z hlediska principu alokace jiných tarifů. Např. data ze SJT budou k dispozici pro Objednatele přes IS SJT od CENDIS. Současně v případě zajištění mezikrajských nebo mezinárodních vazeb tarifem Dopravce, je tato podmínka obtížně splnitelná v případě tarifů ČD s ohledem na to, že dělba tržeb neprobíhá na denní bázi. Analogicky lze uvést příklad, kdy stejné informace rovněž dopravci nedostávají od koordinátora v případě dělby jízdového IDS. Předpokládáme, že v rámci smlouvy budou prodávány jízdni doklady Objednatele (IDP) i na jiné provozní soubory Objednatele, popř. na vlaky dálkové dopravy. Jak má tedy Dopravce vyplnit údaje o podílu pro Objednatele na danou smlouvu, když nemá on-line data o tom, jak jízdni doklad rozdělit? Poskytne Objednatel Dopravci postup jak on-line plnit položku „Náhrada zákonného nároku na slevu“? Podklad ke kompenzaci slev zasílá dopravcům v měsíční frekvenci Objednatel, resp. Organizátor.

U požadavku navrhujeme netrvat na on-line předávání dat, které v principu není možné, ale data předávat maximálně v měsíčním intervalu po ukončení účetního období.

Je současně pro Objednatele přípustné, že data budou dostupná např. ve webové aplikaci sloužící pro přístup k datům z databáze Dopravce v mírně odlišné struktuře, než uvádí příloha č. 3j, např. že budou dostupné jen hlavní údaje a další požadovaná data budou k dispozici po rozkliknutí jednotlivého záznamu?

Odpověď objednatel:

Objednatel připouští předávání dat z přílohy 3j, na kterou je odkazováno v čl. 11.7 smlouvy, s měsíční periodicitou, a to měsíčně pozadu, vždy do 18. dne následujícího kalendářního měsíce (analogicky s ustanovením čl. 11.8 smlouvy). Pro úplnost však Objednatel dodává, že předávání dat z přílohy 3k tím není dotčeno; tedy stále platí ustanovení o elektronické evidenci cestujících ve čl. 9.16 smlouvy, kdy evidence bude naplňována v reálném čase (on-line), v případě výpadků systému pak nejpozději do 48 hodin od výjezdu Spoje.

Dotaz 55 (11.8):

Dopravce upozorňuje, že v případě povolení jiného tarifu (např. tarif dopravce TR10 nebo mezinárodní tarif) není možné dodržení termínu (do 18. dne následujícího měsíce) pro předání skutečných tržeb.

Dopravce navrhuje vyjmout Jiný tarif z čl. 11.8 a termíny sjednat ve zvláštní smlouvě dle čl. 11.3.

Jinak Dopravci nebude umožněno nabídnout své široké tarifní portfolio pro odbavení např. v mezikrajské nebo mezinárodní dopravě.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že ustanovení je obecné a nevyklučuje dohodu v souladu s článkem 11.3 Smlouvy. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 56 (11.12, čtvrtá odrážka):

Je uvedeno oprávnění provádět fotografický záznam, videozáznam, popř. audiozáznam zjištěných porušení povinností Dopravce dle této Smlouvy či komunikace se zaměstnanci Dopravce. Vzhledem k možnému záznamu osobních údajů zaměstnanců Dopravce žádá Dopravce smluvně ošetřit nakládání se získanými záznamy v souvislosti s GDPR.

Odpověď objednatele:

Objednatel je přesvědčen, že zpracovávání těchto osobních údajů je nezbytné pro ochranu oprávněných zájmů Objednatele, a proto v souladu s čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), nevyžaduje souhlas těchto subjektů. Objednatel bude s případnými záznamy nakládat v souladu s právními předpisy.

Dotaz 57 (12.3 písm. a):

Dopravce se dotazuje, zda je možné jako Plzeňskou kartu uznávat také kartu Dopravce (In Karta), když je nastavena spolupráce mezi Plzeňskou kartou a In Kartou na principu shodné datové struktury?

Odpověď objednatele:

V případě splnění všech podmínek Smlouvy ano.

Dotaz 58 (13.1):

Požadavek na kvalitu náhradní dopravy dle ustanovení Dopravce vnímáme. V případě, že ji však nebude možné splnit, mohou nastat 2 scénáře:

- Objednatele uplatní sankci vůči Dopravci
- Dopravce bude informovat SŽ o nemožnosti zajistit NAD pro plánovanou výluky a bude požadovat zrušení výluky na SŽ

Z toho důvodu Dopravce navrhuje zakomponovat do ustanovení výjimku: pokud nebude prokazatelně možné splnit tuto podmínku (stáří, nízkopodlažnost), Dopravce požádá Objednatele v konkrétním případě a období o prominutí kvalitativních podmínek na výběr busu NAD.

Odpověď objednatele:

Dotaz Dopravce odpovídá současnému stavu při zajišťování NAD, nikoli Době plnění Smlouvy nejdříve od prosince 2023, kdy již i autobusoví dopravci budou mít k dispozici jiná a vhodnější vozidla než nyní. Např. v Plzeňském kraji je v současnosti provozováno 100 % spojů veřejné linkové dopravy v objednávce Plzeňského kraje nízkopodlažními vozidly. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 59 (14.2):

Aby bylo vyloučeno dvojí plnění (pokuta + plná náhrada škody), mělo by být v ustanovení uvedeno ujednání ve smyslu: "Sjednáním jakékoliv smluvní pokuty ani jejím uhrazením není dotčeno právo na náhradu škody ve výši, ve která převyšuje příslušnou smluvní pokutu." Stávající navrhované znění dvojí plnění nevylučuje, z čehož vyplývá finanční riziko pro Dopravce. Dopravce žádá o úpravu ustanovení.

Odpověď objednatele:

Objednatel znovu uvádí, že účelem dodatečných dotazů dle § 98 ZZVZ není vyjednávání o smluvních podmínkách. Uvedená úprava, odchylná od § 2050 OZ je plně v souladu s dispozitivním charakterem občanského zákoníku. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek

Dotaz 60 (15.3):

Dopravce žádá úpravu odst. 15.3 Smlouvy tak, aby výslovně upravovalo ochranu obchodního tajemství Dopravce a postup v případě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., tedy možnost Dopravce vyjádřit se k takovým žádostem o informace předem a tím se bránit případným šikanózním žádostem přímých konkurentů. Dále Dopravce žádá, aby byla do Smlouvy zakomponována odpovědnost Objednatele za ochranu obchodního tajemství Dopravce před jejím porušením třetí stranou, např. poradcem nebo auditorem dle odst. 9.8 Smlouvy.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek. Objednatel rovněž uvádí, že oproti zadávacím podmínkám linky P2 významně ochranu obchodního tajemství rozšířil, když umožňuje Dopravci obchodní tajemství vymezit v budoucí příloze č. 11 Smlouvy (s výjimkou informací, které s ohledem na povahu brutto smlouvy z povahy věci obchodním tajemstvím být nemohou). Zároveň Objednatel uvádí, že je povinen na žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. reagovat v zákonných krátkých lhůtách a nemůže být vázán čekáním na vyjádření Dopravce.

Dotaz 61 (15.4):

Ochrana obchodního tajemství Dopravce je nedostatečná. Dopravce žádá i v tomto ustanovení zakomponovat vyšší ochranu jeho obchodního tajemství, tedy pro účely následného nabídkového řízení/přímého zadání Objednatel využije jen informace k tomu nezbytně nutné. Informace, které budou uvedeny v příloze č. 11 jako Obchodní tajemství Dopravce by měly být třetím osobám (s výjimkou subjektu státní správy a územní samosprávy) poskytnuty až po předchozím souhlasu ze strany Dopravce.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 62 (16.1):

Dopravce žádá o doplnění ustanovení o ujednání, která smluvní strana provede uveřejnění v registru smluv dle zákona č. 340/2015 Sb., jak a kdy o tom druhou smluvní stranu vyrozumí a dále doplnit, že podmínkou uveřejnění je předcházející anonymizace Obchodního tajemství Dopravce a těch osobních údajů, pro které není k jejich zpracování uveřejněním k dispozici právní titul.

Odpověď objednatele:

Objednatel nepovažuje za nezbytné, aby Smlouva upravovala tyto postupy, resp. postupy vyplývající ze zákona o registru smluv. Právní úprava navíc nebrání ani Dopravci, aby v případě prodlení Objednatele uveřejnění Smlouvy zajistil.

Dotaz 63 (16):

Dopravce upozorňuje na nevyvážené ujednání ohledně jednostranného ukončení Smlouvy v jeho neprospěch a žádá o narovnání postavení smluvních stran.

Odpověď objednatele:

Požadovaná úprava je již obsažena v čl. 16.7 Smlouvy.

Dotaz 64 (16.2, 16.3, 16.4):

Dopravce se dotazuje, na kterého dopravce budou uplatňovány požadavky na vozbu roky 2023 a 2024. Pro koho platí povinnost držet na uvedené roky přechodovou vozbu. Stávajícího, nebo nového?

Odpověď objednatele:

Dotaz na přechodovou vozbu se netýká nabídkového řízení.

Dotaz 65 (16.8 písm. c):

V ustanovení je uvedena chybná výše bankovní záruky (50 mil Kč), která se liší od odkazovaného ustanovení 4.1 Smlouvy (10 mil). Dopravce i zde žádá úpravu výše bankovní záruky v souladu se zadávací dokumentací (2,5 mil Kč). Viz naše připomínka k ustanovení 4.1 Smlouvy.

Odpověď objednatele:

Objednatel se omlouvá za zjevnou chybu a v čl. 16.8 písm. c) Smlouvy (příloha č. 1b ZD) nahrazuje částku „50 000 000“ částkou „10 000 000“.

Co se týká výše bankovní záruky, zadavatel setrvává na částce 10 mil. Kč uvedené v čl. 4.1 Smlouvy (připomínka k tomuto ustanovení ostatně nebyla v žádosti o vysvětlení obsažena). Úprava bude do Smlouvy promítnuta před jejím podpisem s vybraným Dopravcem.

Dotaz 66 (17.10):

Dopravce navrhuje doplnit, že za písemnou formu se považuje pouze forma listinná.

Odpověď objednatele:

Objednatel nepovažuje trvání na listinné formě za souladné se soudobými trendy. Jakkoliv zákon v případě nabídkového řízení aktuálně nevyžaduje podpis smlouvy v elektronické podobě, jedná se o výjimku z jinak stanoveného pravidla pro veřejné zakázky.

III. Dotazy k Příloze č. 1 Návrhu Smlouvy – Požadavky na vozidla

Dotaz 67 (Příloha 1 – Požadavky na vozidla):

V příloze je požadavek:

- každá jednotka bude ve dveřních prostorech obsahovat senzory pro sčítání počtu nastupujících a vystupujících cestujících s on-line přenosem dat do dispečinku

Dotaz Dopravce: Existuje nějaký popis /návrh jakým způsobem a jaká data by se měli z vozidel v soupravách vlaku/Spoje předávat? Dopravce žádá o doplnění.

Odpověď objednatele:

Daty se rozumí údaje o počtu cestujících, přičemž způsob přenosu je čistě na Dopravci.

Dotaz 68 (Příloha 1 – Požadavky na vozidla):

- *vnitřní i vnější informační systém bude určen především pro zobrazování aktuálního času, zóny, čísla linky, směru jízdy, následující zastávky, případně dalších dopravních informací včetně zobrazení informací z dispečinku Objednatele, příp. Dopravce,*

Dotaz Dopravce: Je opravdu nutné, aby se na vnějším informačním systému zobrazoval čas? Doporučujeme pro přehlednost zobrazovat jen podstatné informace pro cestující.

Odpověď objednatele:

Požadavek na informační systém je jednoznačně definován. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

IV. Dotazy k Příloze č. 2 Návrhu Smlouvy – JZ_CL_Příloha_02_Jihozápad_JR

Dotaz 69 (JZ_CL_Příloha_02_Jihozápad_JR):

Dopravce upozorňuje, že je nejednoznačná poznámka pod JŘ - *Ve dnech školního vyučování vlaky 7225 a 7208 v úseku Domažlice - Bělá nad Radbuzou požadovaná kapacita alespoň 100 míst k sezení*. Vlaky, které Objednatel požaduje posílit, nekorespondují s dobou školního vyučování. Je si vědom, že při požadované kapacitě 65 míst, znamená posílení vozidlo navíc, tedy $7 + 2 = 9$ vozidel.

Odpověď objednatele:

Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

V. Dotazy k Příloze č. 6 Návrhu Smlouvy – Závazné podmínky provozu v IDP

Dotaz 70 (Čl. 2 odst. II.5.):

Rozúčtování tržeb za IJD mezi jednotlivé dopravce IDP zajišťuje Organizátor dle pravidel stanovených Přílohou č. 2 Podmínek IDP. Dopravce se dotazuje, kde je tato Příloha č. 2 Podmínek IDP uvedena? Příloha č. 2 přílohy č. 6 obsahuje pouze ceny IJD IDP. Dopravce žádá doplnění.

Odpověď objednatele:

Zadavatel upravil článek II.5 přílohy 6 Smlouvy, když vypustil poslední větu tohoto článku. (tj. došlo k vypuštění této věty: „Podrobnosti upravuje Příloha č. 2 Podmínek IDP“. Objednatel sděluje, že změnu Přílohy č. 6 provede před podpisem Smlouvy s vybraným Dopravcem.

Dotaz 71 (Čl. 2 odst. IV.6.):

Dopravce je povinen dodržovat termíny splatnosti finančních transferů vůči jiným Dopravcům uvedeným v Příloze č. 2 Podmínek IDP. Dopravce se dotazuje, kde je tato Příloha č. 2 Podmínek IDP uvedena? Příloha č. 2 přílohy č. 6 obsahuje pouze ceny IJD IDP. Dopravce žádá doplnění.

Odpověď objednatele:

Zadavatel upravil článek IV.6 přílohy 6 Smlouvy, a to následovně: „II.7. Rozúčtování tržeb z prodeje IJD provádí Organizátor dle podkladů ze zúčtovacího centra. Dopravci po rozúčtování, na základě pokynů Organizátora, provedou vzájemné finanční transfery.“ Objednatel sděluje, že změnu Přílohy č. 6 provede před podpisem Smlouvy s vybraným Dopravcem.

Dotaz 72 (Čl. 2 odst. IV.7.):

Příloha č. 6, která je součástí ZD, nemá Přílohu č. 5. Dopravce žádá doplnění.

Odpověď objednatele:

Pokud dotaz Dopravce směřoval k seznamu kontaktních míst IDP, která má zřídit a provozovat, pak Objednatel uvádí, že tyto jsou uvedeny v Příloze č. 8 Smlouvy. Seznam kontaktních míst IDP jiných dopravců není pro nabídkové řízení relevantní. Zadavatel upravil článek IV.7 přílohy 6 Smlouvy, a to následovně: „Dopravce zajišťuje provoz Kontaktních míst IDP. Seznam Kontaktních míst IDP je uveden v Příloze č. 8 Smlouvy.“

Dotaz 73 (Příloha 3 přílohy 6, čl. III odst. 5):

Měl by být zapracovaný i „Studentský průkaz“ (18 – 26 let). Dopravce žádá o úpravu ustanovení.

Odpověď objednatele:

Množina „průkaz na žákovské jízdné 15 – 26 let“ zahrnuje i tazatelem zmíněnou kategorii.

Dotaz 74 (Příloha 4 přílohy 6 odst. 1.1.1 závěrečné ustanovení):

V souvislosti se změny IDP od 1.7.2020 je mezi ČD a POVED dojednáno, že na odbavovacích zařízeních ČD nebude docházet k prodlužování kuponů IDP, ale v tomto ustanovení je to požadováno. Dopravce žádá o úpravu ustanovení.

Odpověď objednatele:

Objednatel podotýká, že stav dohodnutý od 1. 7. 2020 není cílovým stavem a Dopravce by neměl zaměňovat podmínky platné od 1. 7. 2020 s podmínkami platnými na základě této Smlouvy v rámci Doby plnění. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 75 (Příloha 4 přílohy 6 odst. 1.1.2):

Je požadováno odbavení ve vozidle pomocí SMS jízdenky. Dopravce žádá o upřesnění o jakou SMS jízdenku se jedná?

Odpověď objednatele:

Jedná se o SMS jízdenku, která se běžně využívá v prostředcích veřejné dopravy.

VI. Dotazy k Příloze č. 8 Návrhu Smlouvy – Služby související s provozováním veřejných služeb v přepravě cestujících

Dotaz 76 (Čl. 2 Informační kancelář a zajištění prodeje jízdenek a prostorů pro cestující, Informační kancelář):

Dopravce upozorňuje, že v ZST Klatovy není v současné době k dispozici žádná informační kancelář, pouze osobní pokladna. Dopravce doporučuje, aby Objednatel ověřil reálnost tohoto požadavku, jehož realizace by s sebou přinesla nejen dodatečné náklady na úpravu prostor, ale především nárůst personálních nákladů na straně Dopravce.

Odpověď objednatele:

S ohledem na režim smlouvy brutto Objednatel trvá na korektním výběru tržeb, a proto definoval požadavky na kontaktní místa IDP. Objednatel se snaží vytvořit pro cestující fungující systém veřejné dopravy v územní působnosti Plzeňského kraje, přičemž zajištění kvalitního prodeje jízdenek a kvalitních podmínek při vyčkávání cestujících na spoj je pro něj klíčovým parametrem služby. Objednatel zároveň není ve smluvním vztahu se SŽ ve věci zajištění tímto jím požadovaných služeb, tato věc je předmětem smluvních vztahů mezi SŽ a dopravci. Objednatel proto sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 77 (2. Informační kancelář a zajištění prodeje jízdenek a prostorů pro cestující, Kontaktní místa IDP a prostory pro cestující):

Dopravce upozorňuje, že v ŽST Domažlice není v současné době k dispozici žádná informační kancelář, pouze osobní pokladna. Doporučujeme, aby Objednatel ověřil reálnost tohoto požadavku, jehož realizace by s sebou přinesla nejen dodatečné náklady na úpravu prostor, ale především nárůst personálních nákladů na straně Dopravce.

Odpověď objednatele:

S ohledem na režim smlouvy brutto Objednatel trvá na korektním výběru tržeb, a proto definoval požadavky na kontaktní místa IDP. Objednatel se snaží vytvořit pro cestující fungující systém veřejné dopravy v územní působnosti Plzeňského kraje, přičemž zajištění kvalitního prodeje jízdenek a kvalitních podmínek při vyčkávání cestujících na spoj je pro něj klíčovým

parametrem služby. Objednatel zároveň není ve smluvním vztahu se SŽ ve věci zajištění tímto jím požadovaných služeb, tato věc je předmětem smluvních vztahů mezi SŽ a dopravci. Objednatel proto sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Dotaz 78 (2. Informační kancelář a zajištění prodeje jízdenek a prostorů pro cestující, Kontaktní místa IDP a prostory pro cestující):

V ZST Poběžovice, Staňkov a Klenčí pod Čerchovem není v současné době k dispozici žádná osobní pokladna. Doporučujeme, aby Objednatel ověřil reálnost tohoto požadavku, jehož realizace by s sebou přinesla nejen dodatečné náklady na úpravu prostor, ale především nárůst personálních nákladů na straně Dopravce.

U kontaktního místa Klenčí pod Čerchovem je uvedena minimální otevírací doba pouze pondělí – pátek 5:00 – 8:30, neděle 15:20 – 19:40. V této souvislosti upozorňujeme, že dle Zákoníku práce a platné PKS je v tomto případě minimální délka směny 8 hodin. Dopravci by tak vznikla povinnost neodpracovanou část směny zaměstnanci doplácet, což by znamenalo zbytečné a neefektivní zvyšování mzdových nákladů. Dopravce žádá úpravu.

Odpověď objednatele:

S ohledem na režim smlouvy brutto Objednatel trvá na korektním výběru tržeb, a proto definoval požadavky na kontaktní místa IDP. Objednatel se snaží vytvořit pro cestující fungující systém veřejné dopravy v územní působnosti Plzeňského kraje, přičemž zajištění kvalitního prodeje jízdenek a kvalitních podmínek při vyčkávání cestujících na spoj je pro něj klíčovým parametrem služby. Objednatel zároveň není ve smluvním vztahu se SŽ ve věci zajištění tímto jím požadovaných služeb, tato věc je předmětem smluvních vztahů mezi SŽ a dopravci. Objednatel proto sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

VII. Dotazy k Příloze č. 9 Návrhu Smlouvy – Plzeňská karta, dispečink IDP a Informační panely

Dotaz 79 (2.1 písm. h):

Dopravce předpokládá, že splnění požadavků PCI DSS se týká pouze platebních transakcí s bezkontaktní bankovní kartou a netýká se neplatebních transakcí např. tokenizace. Je předpoklad Dopravce správný?

Odpověď objednatele:

Objednatel v citovaném technickém popisu požaduje pouze splnění předpisů/norem při odbavení (práci s vyčteným obsahem) bankovní karty vydávané dle pravidel VISA, MasterCard. Objednatel požaduje od Dopravce (tj. výrobce odbavovacího zařízení, které pracuje s obsahem bankovní karty) splnění daných pravidel, jak pro platební, tak neplatební operace.

Dotaz 80 (3.2.1 písm. a):

Dopravce se dotazuje, zda předpokládá dispečink IDP v nějaké formě komunikovat s dispečinkem provozovatele dráhy? Je rozpor mezi článkem 3.2 a 3.2.1 a). Doporučujeme všechny operativní záležitosti řešit pouze mezi dispečinkem IDP a ČD tak, jak je napsáno v úvodu. článku č. 3.2.

Odpověď objednatele:

Přímý vztah mezi dispečinkem IDP a dispečinkem provozovatele dráhy je mimo kompetenci této Smlouvy. Pokud není rozhodnutí v kompetenci dispečinku Dopravce ani dispečinku IDP, směřuje dispečink Dopravce dotaz na dispečink provozovatele dráhy.

VIII. Dotazy k Příloze č. 13 a 14 Návrhu Smlouvy

Dotaz 81 (Přílohy č. 13, 14 Smlouvy, celý text Smlouvy, dotaz označen 85):

Dopravce žádá, aby textace „Staniční služby“ byla změněna na „Zařízení služeb“, neboť se jedná o cenu za užití všech zařízení služeb dle ZoDr. Mimo zařízení služeb, které jsou součástí železniční stanice, se valorizace týká i cen za služby poskytované prostřednictvím jiných technických zařízení, která nejsou provozními součástmi železniční stanice (např. myčky apod.). Dále Dopravce žádá o odstranění ujednání, že nový poplatek „Úhrada za použití ostatní infrastruktury“ plně nahradí náklady do té doby vykazované jako „Staniční služby“, neboť se jedná o matoucí kombinaci názvosloví z vyhlášky a ZoDr. Preferujeme užívat pojem Zařízení služeb dle ZoDr.

Odpověď objednatele:

Objednatel přistoupil k aktualizaci přílohy č. 2b ZD a Příloh č. 13 a 14 návrhu Smlouvy s tím, že položka „Staniční služby“ již není položkou finančního modelu. Upravené přílohy jsou přiloženy k tomuto vysvětlení.

IX. Dotazy obecně k celé dokumentaci

Dotaz 82 (Zkratky, dotaz označen 86):

Dopravce doporučuje zkratku SŽDC opravit na SŽ (Správu železnic) v celém textu.

Odpověď objednatele:

Objednatel má za to, že zkratka SŽDC nevyvolává žádné interpretační obtíže, neboť je osobám pohybujícím se v oboru dopravy notoricky známá. Objednatel nicméně sděluje, že změnu zkratky „SŽDC“ za zkratku „SŽ“ provede před podpisem Smlouvy s vybraným Dopravcem.

III.

Dne 16. 7. 2020 obdržel objednatel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace od jednoho z dopravců.

DOTAZ K ČÁSTI 1 – POŠUMAVÍ

„Dopravce se zadavatele táže, zda by zadavatel u provozního souboru Pošumaví akceptoval nabídku motorových jednotek, které sice nedisponují klimatizací v pravém slova smyslu, avšak jsou schopny zajistit velmi příjemné klima v prostoru pro cestující velice nadstandardně koncipovanou vzduchotechnikou, kdy dodatečně instalovaná ventilace zvýšila teoretický objem vzduchu v prostoru pro cestující z přibližně 1 680 m³/h na přibližně 6 120 m³/h při stání a až do rychlosti 50 km/h. Ve srovnání s jinými dieselovými jednotkami toto řešení poskytuje výrazně větší množství vzduchu v prostoru pro cestující, což vede k výrazně příjemnějším podmínkám při extrémně vysokých venkovních teplotách v prostoru pro cestující. Pro srovnání, dvoudílná dieselová jednotka řady 628/928 má rychlost výměny vzduchu 1600 m³/h na díl pro tlakovou ventilaci.“

Odpověď objednatele:

Ne, objednatel toto neakceptuje.

IV.

Lhůta pro podání nabídek je prodloužena **do 23. 9. 2020 do 10:00 hodin.**

Přílohy: dle textu

V Plzni dne 6. 8. 2020

Mgr. Richard Volín

administrátor

Centrální nákup, příspěvková organizace

v zastoupení objednatele