



Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Spisová značka:	CN/10/CN/20	Číslo jednací:	610/20/CN
E-ZAK:	https://ezak.cnpk.cz/contract_display_7662.html	Věstník VZ	Z2020-001684
ZADAVATEL:	Plzeňský kraj		
SÍDLO:	Škroupova 18, 301 36 Plzeň		
IČO:	70890366		
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE ZADAVATELE:	Josef Bernard, hejtman		
POVĚŘENÁ OSOBA ZADAVATELE:	JUDr. Marcela Krejsová, náměstkyně hejtmána pro oblast ekonomiky a majetku na základě usnesení RPK č. 4124/19 ze dne 18. 11. 2019		
PROFIL ZADAVATELE V E-ZAK:	https://ezak.cnpk.cz/profile_display_140.html		
Zadavatel je veřejným zadavatelem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona.			
ADMINISTRÁTOR:	Centrální nákup, příspěvková organizace		
SÍDLO:	Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň		
IČO:	72046635		
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE ADMINISTRÁTORA:	Mgr. Bc. Jana Dubcová, ředitelka		
POVĚŘENÁ OSOBA ADMINISTRÁTORA:	Jméno, příjmení:	Ing. Dana Kocová	
	tel.:	+420 770 136 842	
	e-mail:	dana.kocova@cnpk.cz	
NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY			
Gymnázium Tachov – výstavba tělocvičny			
Podlimitní veřejná zakázka podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) zadávaná v otevřeném řízení v souladu s § 56 zákona.			
Veřejná zakázka je financována částečně z prostředků zadavatele a dále z Výzvy „V6 Sport, investice 2020 pro ÚSC“ vyhlášené Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy			

Zadavatel prostřednictvím administrátora obdržel několik žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace, na které souhrnně podává vysvětlení v souladu s § 98 zák. č. 134/2016 Sb. (číslování dotazů navazuje na předchozí žádosti).



Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 10

Vážený zadavateli, v technické zprávě a výkresové dokumentaci je uvedeno, že podélné stěny v I. NP budou vyžděny do ocelové nosné konstrukce cihelným výplňovým zdívem tl. 300 mm a v horní části mezi vazníky pórobetonovým zdívem tl. 300 mm. Ve výkazu výměr jsme toto zdivo v oddíle Svislé a kompletní konstrukce nenalezli. Žádáme zadavatele o doplnění výkazu výměr.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 10:

Zadavatel po prozkoumání výkazu výměr zjistil, že dotaz uchazeče směřující k nezahrnutí položek do výkazu výměr je správný. Zadavatel chybějící položky doplnil do Zadávací dokumentace, Příloha č. 3 – Projektová dokumentace pro provedení stavby, vč. soupisu prací a výkazu výměr, zpracovaná autorizovanou osobou, o soubor, kde je nově zpracovaný soubor „Příloha c 3 (2. cast) – vykaz vymer - dopln.xlsx“.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 11

Dle vyjádření odborných firem, certifikovaných v ČR na provádění pramencových kotev, je v projektu navržené řešení nerealizovatelné, nejasně specifikované (nedořešené PÚ pro vrtání pilot včetně křídel, převázky pro kotvy, rozdílné značky betonu bez označení agresivního prostředí atd.), předimenzované a tudíž i neocenitelné. Jsme připraveni toto tvrzení podložit statickým výpočtem - vyhoví 4-pramencové kotvy včetně redukce rozsahu pilot. Lze tento oddíl výkazu výměr ocenit dle vlastního projekčního návrhu s tím, že přinese objednateli dále i finanční úsporu?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 11:

Projektovou dokumentaci zpracovala odborně způsobilá autorizovaná osoba a navržené řešení je realizovatelné. Projektová dokumentace byla zpracována dle § 92, odst. 1, písm a) ZZVZ v rozsahu dokumentace pro provádění stavby podle přílohy č. 6 k vyhlášce o dokumentaci staveb (Vyhláška 499/2006 Sb., v platném znění). Součástí projektové dokumentace pro provádění stavby není dokumentace pro pomocné práce a konstrukce, výrobně technická dokumentace, dokumentace výrobků dodaných na stavbu, výkres prefabrikátů a montážní dokumentace. Taková dokumentace se považuje za součást dodavatelské dokumentace zajišťovaná zhotovitelem, dle pracovních postupů a technologií zhotovitele (viz Zadávací dokumentace, čl. 2.4 – Vymezení předmětu zakázky, předposlední odstavec).

Výkaz výměr (Příloha č. 3 Zadávací dokumentace) je vypracován v platné cenové soustavě URS, která má integrované cenové rámce pro příslušné kódové položky, proto zadavatel nepovažuje názor o neocenitelnosti položek jako reálný. Jediná položka, která není v cenové soustavě URS je položka č. 32 (pramencové kotvy), která byla popsána na základě prováděcí projektové dokumentace a požadavku statika.

Ocenění jiného rozsahu, např. dle vlastního projekčního návrhu, by bylo považováno za variantní řešení a to zadavatel, dle čl. 9 Zadávací dokumentace, nepřipouští. Pro vzájemnou porovnatelnost nabídek je nutné ocenit předložený výkaz výměr (Příloha č. 3 Zadávací dokumentace).

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 12

Obdobnou situaci popsanou výše, tj. předimenzování, jsme zjistili po odborném posouzení i u navržených konstrukčních vrstev komunikací. Dle našeho odborného názoru je pol. 20 uvedena ve výkazech výměr SO 06 Komunikace a zpevněné plochy duplicitně. Prosíme tedy o vyjmutí z výkazu výměr.

20	K	567124113	Podklad ze směsi stmelené cementem SC bez dilatačních spár, s rozprostřením a zhutněním SC C 12/15 (PB III), po zhutnění tl. 150 mm	m2	340,000
----	---	-----------	---	----	---------

Odpověď zadavatele na dotaz č. 12:



Zadavatel po prozkoumání výkazu výměr zjistil, že upozornění uchazeče o duplicitě položek ve výkazu výměr je správné. Zadavatel proto upravil Zadávací dokumentaci, Příloha č. 3 – Projektová dokumentace pro provedení stavby, vč. soupisu prací a výkazu výměr, zpracovaná autorizovanou osobou, o soubor, kde je vymazána položka č. 20 u SO 06 Komunikace, a změnu zahrnul do nově zpracovaného souboru „Příloha c 3 (2. část) – vykaz vymer - dopl.n.xlsx“.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 13

V souladu s podmínkami zadávací dokumentace na akci „Gymnázium Tachov – výstavba tělocvičny“, žádáme tímto o vyjasnění zadávací dokumentace ve formě odpovědi na následující dotaz, týkající se rozporu projektu a výkazu výměr.

Dotaz č.1) Výkaz výměr: Oddíl Zakládání / 01- Opěrná stěna

Výkaz výměr obsahuje mj. položku č.19 – zřízení stříkaného betonu tl. do 300 mm. Dle našeho výpočtu z PD vychází výměra této položky cca 300m², ve výkazu je uvedena výměra 736,44m². Žádáme tímto zadavatele o prověření výměry a případnou opravu ve výkazu výměr.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 13:

Zadavatel prověřil výkaz výměr. Na základě propočtu zpracovatele PD odpovídá výměra položky č. 19 u SO 01 – Opěrná stěna uvedené výměře v rozsahu 736,44 m². Zůstává v platnosti výkaz výměr (Zadávací dokumentace, Příloha č. 3 – Projektová dokumentace pro provedení stavby, vč. soupisu prací a výkazu výměr), tzn. u SO 01, uchazeč ocení položku č. 19 v uvedené výměře (736,44 m²).

Zadavatel vzhledem k odpovědím na dotazy č. 10 a č. 12 opravuje Zadávací dokumentaci, Přílohu č. 3 – Projektová dokumentace pro provedení stavby, vč. soupisu prací a výkazu výměr, zpracovaná autorizovanou osobou o nové znění této přílohy. Zadavatel tak původní soubor „Příloha č. 3 (2.část) – výkaz výměr.xlsx“, nahrazuje novým souborem „Příloha c 3 (2. část) – vykaz vymer - dopl.n.xlsx“. Zadavatel tak žádá uchazeče, aby ocenili tento nový výkaz výměr.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 14

V souladu s § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, Vás žádáme o vysvětlení odst. 7.5 návrhu smlouvy o dílo v následujícím znění: „Pokud se v průběhu záruční doby na předmětu díla vyskytne jakákoliv vada, je objednatel, bez ohledu na charakter vady a závažnost porušení Smlouvy výskytem takové vady, vždy oprávněn požadovat její odstranění dodáním náhradního díla, odstranění opravou, anebo poskytnutím slevy z ceny díla, a to vše dle vlastní volby bez ohledu na charakter předmětné vady.“ Jako naprosto nepřijatelnou považujeme objednatelovu smluvně stanovenou možnost požadovat po zhotoviteli při výskytu jakékoliv, byť i drobné, nezávažné vady, dodání celého náhradního díla. Ostatně již ustanovení § 2615 odst. 2, 2. věta zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění uvádí, že: „ Objednatel však není oprávněn požadovat provedení náhradního díla, jestliže předmět díla vzhledem k jeho povaze nelze vrátit nebo předat zhotoviteli“, což je pravidelně dílo stavební. Máme za to, že toto ustanovení bez ospravedlnitelného důvodu jednostranně zvýhodňuje objednatele a současně toto riziko nelze nijak ocenit v nabídce. Dle našeho názoru je tato ustanovení návrhu smlouvy o dílo v rozporu s poctivým obchodním stykem ve smyslu § 6 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění. Proto se dle našeho názoru pro rozpor se zákonem i dobrými mravy jedná o neplatné právní jednání dle § 580 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění. Sdělte nám prosím Vaše argumenty, máte-li jaké, které náš závěr vyvrací. Současně prosíme o vysvětlení odst. 8.4 a 8.5 návrhu smlouvy o dílo. Neomezenou volbu objednatele mezi odstraněním vady v případě, že je vada odstranitelná opravou či dodáním náhradní věci, a slevou z ceny díla, považujeme za nepřiměřenou povaze zakázky a v rozporu s běžnou praxí ve



stavebnictví, kdy je zhotovitel nejprve oprávněn danou vadu odstranit, a nedojde-li k tomu, má objednatel právo na slevu z ceny díla. Sdělte nám prosím, čím neomezenou volbu práva objednatele ze záručních vad díla odůvodňujete.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 14:

Zadavatel nemusí vždy disponovat odborníky na srovnatelné úrovni jako má dodavatel. Je proto přípustné, aby návrh smlouvy zpracovaný zadavatelem obsahoval ustanovení, jež budou směřovat ve prospěch zadavatele. Účelem je zajištění oprávněných zájmů zadavatele vůči dodavatelům.

Návrh smlouvy o dílo vychází ze zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění. Rozporováno je ustanovení čl. 7.5. a čl. 8. návrhu smlouvy o dílo. Řešena je situace, kdy zhotovitel neprovede řádně dílo nebo jeho část a jsou zjištěny vady. Objednatel stanovil postup, jak vady zhojit a získat bezvadné dílo.

Ve čl. 7.5. návrhu smlouvy je stanoveno, že u jakékoliv vady může objednatel požadovat buď dodání náhradního díla, opravu nebo slevu. Toto ustanovení odpovídá § 2106 a násl. občanského zákoníku. V odkazovaném článku není napsáno „dodání celého náhradního díla“, jak uvádí tazatel. V textu označeném „dodáním náhradního díla“ lze odvodit, že se to týká i části díla, které vykazuje vady, nikoli nutně celého díla. Dodání náhradního díla (části) je pouze jednou z možností, kterou si objednatel může zvolit. Platí též ustanovení o smlouvě o dílo dle § 2615/2, že objednatel není oprávněn požadovat provedení náhradního díla, jestliže předmět díla vzhledem k jeho povaze nelze vrátit nebo předat zhotoviteli. Objednatel se tedy rozhodne podle konkrétní situace, nebude-li možné předmět vrátit, bude požadovat opravu nebo slevu z ceny díla. Je-li vadné plnění podstatným porušením smlouvy, zadavatel si vybere jednu z možností řešení dle § 2106 OZ. Jestliže se jedná o nepodstatné porušení, může se objednatel rozhodnout, zda bude požadovat opravu, dodání nové věci nebo slevu (§ 2107 OZ). Články 8.4. a 8.5. návrhu smlouvy nejsou se zákonem v rozporu, objednatel má několik možností volby. Konkrétní volba řešení bude učiněna vzhledem k charakteru zjištěné vady.

Zadavatel odmítá, že návrh smlouvy o dílo obsahuje neplatné ustanovení. Uvedená ustanovení odpovídají občanskému zákoníku a slouží k zajištění řádného provedení díla.

Lhůta pro podání nabídek

V zájmu bezproblémového průběhu zadávacího řízení a mnohým žádostem o vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace však nerozšiřují okruh uchazečů.

V Zadávací dokumentaci v čl. 12.2. se

původní text „Datum 18. 02. 2020, Hodina: nejpozději do 9:00 hod“

nahrazuje textem

„Datum 03. 03. 2020, Hodina: nejpozději do 9:00 hod“.

Příloha vysvětlení ZD č. 3: „Priloha c 3 (2. cast) – vykaz vymer - dopln.xlsx“.

V Plzni dne 10. 02. 2020

Za administrátora:

Ing. Dana Kocová

Centrální nákup, příspěvková organizace