

Rozhodnutí dle §122 ZZVZ / oznámení o výběru dodavatele dle § 123 ZZVZ					
Zadavatel:					
Název:		Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.			
IČO:		72053119			
Sídlo:		Koterovská 462/162, 326 00 Plzeň			
vyř.:	Ing. Martina Tyrová	tel.:	377 172 516		
č.j.	849/20/SÚSPK-P	email:	martina.tyrova@suspk.eu		
Veřejná zakázka:					
Přestupní terminál veřejné dopravy v Klatovech					
Předpokládaná hodnota VZ bez DPH:		3 500 000,00 Kč			
Zadávací řízení:		zjednodušené podlimitní řízení			
Předmět plnění VZ:		Zpracování projektové dokumentace stavby přestupního terminálu veřejné dopravy v Klatovech.			
ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek:		dosud není (ZPŘ)			
sys. č. VZ na profilu zadavatele (EZAK)		P19V00000406			
Vybraný dodavatel					
pořadí po hodnocení	malý či střední podnik	IČO	účastník zadávacího řízení	sídlo	nabídková cena v Kč bez DPH
1	ANO	3706940	Společnost Laboro ateliér s.r.o. a knesl kynčl architekti s.r.o.	Bj. Krawce 1130, 565 01 Chocẽ	2 500 000,00 Kč
doklad č. Seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci					
1	čestné prohlášení ve vztahu § 74 odst. 1 písm. b) a c) ZZVZ - Laboro ateliér s.r.o.				
2	čestné prohlášení ve vztahu § 74 odst. 1 písm. b) a c) ZZVZ - knesl kynčl architekti s.r.o.				
3	výpis z obchodního rejstříku - Laboro ateliér s.r.o.				
4	výpis z veřejné části Živnostenského rejstříku - Laboro ateliér s.r.o.				
5	výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů - knesl kynčl architekti s.r.o.				
6	seznam významných služeb - doloženo v seznamu a doložením osvědčením				
7	osvědčení - Dopravní terminál Holešov - v hodnotě 23,5 mil. Kč				
8	osvědčení - Dopravní terminál na Floriánském náměstí, Prostějov - v hodnotě 27,1 mil. Kč				
9	osvědčení - Dopravní terminál Broumov - v hodnotě 19,2 mil. Kč				
10	osvědčení o autorizaci v oboru dopravní stavby vedeném ČKAIT - Ing. Petr Valíhrach				
11	čestné prohlášení - strukturovaný životopis - Ing. Petr Valíhrach				
12	osvědčení o autorizaci - autorizovaný architekt ČKA -Ing. Jakub Kynčl				
13	čestné prohlášení - profesní životopis - Ing. Jakub Kynčl				
14	oznámení o sdružení a smlouva o společnosti				
Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele vč. dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci					
Vybraný dodavatel splňuje podmínky účasti.					
údaje rozhodné pro prokázání splnění profesní kvalifikace dle § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ					
Zadavatel požadoval prokázání oprávnění dodavatele k podnikání v oboru:		projektová činnost ve výstavbě			
Dodavatel prokázal oprávnění k podnikání v daném oboru dokladem ve výše uvedeném seznamu č.		4			
údaje rozhodné pro prokázání splnění profesní kvalifikace dle § 77 odst. 2 písm. c) ZZVZ					
Zadavatel požadoval po dodavateli prokázání odborné způsobilosti - doklad o autorizaci v oboru :		Autorizace ČKAIT - dopravní stavby nebo městské inženýrství nebo pozemní stavby, Autorizace ČKA - obor architektura (A1)			
Dodavatel prokázal odbornou způsobilost dokladem ve výše uvedeném seznamu č.		10, 12			
údaje rozhodné pro prokázání splnění ekonomické kvalifikace					

<i>nerelevantní - nebylo požadováno</i>		
údaje rozhodné pro prokázání splnění technické kvalifikace		
Zadavatel požadoval nejméně 1 zakázku obdobného charakteru (v posledních 5 letech) v hodnotě minimálně:		15 mil. Kč
Dodavatel prokázal v rozhodném období provedení zakázek obdobného charakteru násl. doklady uvedenými ve výše uvedeném seznamu:		
doklad č.	název stavby	hodnota v Kč
1	Dopravní terminál Holešov	23,5 mil. Kč
2	Dopravní terminál na Floriánském náměstí, Prostějov	27,1 mil. Kč
3	Dopravní terminál Broumov	19,2 mil. Kč
Zadavatel požadoval seznam 2 osob ve funkci hlavního inženýra projektu a architekta projektu (v pracovněprávním vztahu k dodavateli)		
Dodavatel prokázal čestným prohlášením hlavního inženýra projektu a architekta projektu dokladem ve výše uvedeném seznamu č.		11,13
Zadavatel požadoval, aby osoby hlavního inženýra projektu a architekta projektu splňovali min. požadavky stanovené v zadávací dokumentaci (čl. 15.4.3. ZD).		
Dodavatel prokázal splnění min. požadavků u hlavního inženýra projektu a architekta projektu dokladem ve výše uvedeném seznamu č.		10-13

Zpráva o hodnocení nabídek tvoří přílohu tohoto oznámení

Přílohy:	<i>Zpráva o hodnocení nabídek dle § 119 ZZVZ, č.j.:</i>	<i>749/20/SÚSPK-P</i>
Datum vyhotovení:	07.02.2020	

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.

Ing. Miroslav Doležal

generální ředitel

podepsáno elektronicky

Zpráva o hodnocení nabídek dle § 119 ZZVZ

Zadavatel:			
Název:	Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.		
IČO:	72053119		
Sídlo:	Koterovská 462/162, 326 00 Plzeň		
vyf.:	Ing. Martina Tyrová		377 172 516
č.j.	749/20/SÚSPK-P	email:	martina.tyrova@suspk.eu
Veřejná zakázka:			
Přestupní terminál veřejné dopravy v Klatovech			
Předpokládaná hodnota VZ bez DPH:	3 500 000,00 Kč		
Zadávací řízení:	zjednodušené podlimitní řízení		
Předmět plnění VZ:	Zpracování projektové dokumentace stavby přestupního terminálu veřejné dopravy v Klatovech.		
ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek:	dosud není (ZPŘ)		
sys. č. VZ na profilu zadavatele (EZAK)	P19V00000406		

Hodnotitelé:			
č.	jméno a příjmení	funkce - posouzení	zástupce
1	Ing. Martina Tyrová	otevírání, hodnocení, základní a profesní způsobilost	SÚSPK
2	Ing. Čestmír Čákarov	hodnocení, profesní způsobilost, technická kvalifikace, technické podmínky, MNNC	SÚSPK
3	Mgr. Monika Seifertová	hodnocení, profesní způsobilost, technická kvalifikace, technické podmínky, MNNC	SÚSPK
4	Bc. Martin Vít, MPA	hodnocení, profesní způsobilost, technická kvalifikace, technické podmínky, MNNC	SÚSPK
5	Mgr. Gabriela Morávková	hodnocení, profesní způsobilost, technická kvalifikace, technické podmínky, MNNC	SÚSPK
6	Ing. arch. Hynek Gloser Ph.D.	hodnocení, profesní způsobilost, technická kvalifikace, technické podmínky, MNNC	odborné poradenství SÚSPK
7	Ing. Miroslav Mach	hodnocení, profesní způsobilost, technická kvalifikace, technické podmínky, MNNC	odborné poradenství SÚSPK

Přizvané osoby:				
č.	jméno a příjmení			zástupce
1	JUDr. Karel Paleček			AK

Seznam hodnocených nabídek:					
číslo nabídky	malý či střední podnik	IČO	účastník zadávacího řízení	sídlo	nabídková cena v Kč bez DPH
1	ANO	45271895	METROPROJEKT Praha a.s.	náměstí I. P. Pavlova 1786/2, Nové Město, 120 00 Praha 2	3 270 000,00 Kč
2	ANO	28098064	PSDS s.r.o.	Praha 9 - Satalice, Trabantská 673/18, PSČ 19015	2 870 000,00 Kč
3	ANO	3706940	Společnost Laboro ateliér s.r.o. a knesl kynčl architekti s.r.o.	Bj. Krawce 1130, 565 01 Choceň	2 500 000,00 Kč

Popis hodnocení:

Hodnotícím kritériem je ekonomická výhodnost nabídky, přičemž její dílčí hodnotící kritéria tvoří:

- a) cena za projektovou dokumentaci - váha 80 %
b) zkušenosti uchazeče - váha 20 %.

Hodnotící kritérium a) cena za projektovou dokumentaci:

číslo nabídky	IČO	účastník zadávacího řízení	nabídková cena v Kč bez DPH	počet bodů za kritérium zkušenosti dle čl. 13 a) ZD
1	45271895	METROPROJEKT Praha a.s.	3 270 000,00 Kč	61,16
2	28098064	PSDS s.r.o.	2 870 000,00 Kč	69,69
3	3706940	Společnost Laboro ateliér s.r.o. a knesl kynčl architekti s.r.o.	2 500 000,00 Kč	80,00

Hodnotící kritérium b) zkušenosti uchazeče:

číslo nabídky	IČO	účastník zadávacího řízení	počet zkušeností	počet zkušeností vstupujících do hodnocení	počet bodů za kritérium zkušenosti dle čl. 13 b) ZD
1	45271895	METROPROJEKT Praha a.s.	6	6	20
2	28098064	PSDS s.r.o.	12	6	20
3	3706940	Společnost Laboro ateliér s.r.o. a knesl kynčl architekti s.r.o.	3	3	10

Popis hodnocení kritéria b) zkušenosti uchazeče:

Hodnocení dílčího kritéria dle čl. 13 odst. b) ZD - zkušenosti uchazeče s váhou: 20 %

• **zkušenosti účastníka Společnost Laboro ateliér s.r.o. a knesl kynčl architekti s.r.o.** byly jednomyslně uznány v plném rozsahu, účastník doložil 3 zkušenosti. Tento účastník získal tedy 3 body hodnocené nabídky za kritérium zkušenost dle čl. 13 ZD.

• **zkušenosti účastníka PSDS s.r.o.** byly jednomyslně uznány v rozsahu zkušeností: zkušenost č. 1, 2, 3, 7, 10 a 11.

Zkušenost č. 12 s názvem „Rekonstrukce ulice Na Klenici“ byla komisí jednomyslně odmítnuta jelikož ji nelze podřadit nepochybně pod body I. a II. (nejedná se o autobusový terminál a ani o stavbu pozemní komunikace s 8 autobusovými stánkami) a v případě bodu III. není splněna hodnota stavebních nákladů min. 20 mil. Kč.

Zkušenost č. 4 s názvem „zásobovací vjezd, parkoviště a zpevněné plochy areálu společnosti Wendell v Lanškrouně“ nebyla uznána. Účastník neuvedl, o jaký typ zkušenosti se jedná (tj. zda se jedná o bod I., II. nebo III.) a hodnotící komise považovala jeho podřazení pod některou z možností za nejednoznačnou. Z tohoto důvodu byl účastník vyzván ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 ZZVZ, aby komisi byla tato zkušenost objasněna. Účastník však toto nesplnil, a ačkoli v objasnění uvedl, že se jedná o návrhy architektonického řešení veřejného prostoru, neobjasnil komisi, v jakém rozsahu z celkové hodnoty této zkušenosti se jedná o veřejný prostor a z povahy zkušenosti jednoznačně vyplývá, že celá zkušenost veřejným prostorem být nemůže. Účastník tedy na výzvu dostatečně neobjasnil komisi, pro které důvody považuje zkušenost za splňující alespoň jedno z možných kritérií. Proto komise zkušenost neuznala. Nelze ji podřadit nepochybně pod body I. a II. (nejedná se o autobusový terminál a ani o stavbu pozemní komunikace s 8 autobusovými stánkami) a v případě bodu III. není možné postavit najisto, zda hodnota stavebních nákladů spočívající v architektonickém řešení veřejného prostoru dosahuje požadované částky min. 20 mil. Kč.

Zkušenosti č. 5 s názvem „Dopravní obslužnost areálu Pekařství a cukrářství Sázava v Lanškrouně včetně expedičního terminálu“ nebyla uznána. Účastník neuvedl, o jaký typ zkušenosti se jedná (tj. zda se jedná o bod I., II. nebo III.) a hodnotící komise považovala jeho podřazení pod některou z možností za nejednoznačnou. V tohoto důvodu byl účastník vyzván ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 ZZVZ, aby komisi byla tato zkušenost objasněna. Účastník však toto nesplnil, a ačkoli v objasnění uvedl, že se jedná o návrhy architektonického řešení veřejného prostoru, neobjasnil komisi, v jakém rozsahu z celkové hodnoty této zkušenosti se jedná o veřejný prostor a z povahy zkušenosti jednoznačně vyplývá, že celá zkušenost veřejným prostorem být nemůže. Účastník tedy na výzvu dostatečně neobjasnil komisi, pro které důvody považuje zkušenost za splňující alespoň jedno z možných kritérií. Proto komise zkušenost neuznala. Nelze ji podřadit nepochybně pod body I. a II. (nejedná se o autobusový terminál a ani o stavbu pozemní komunikace s 8 autobusovými stáními) a v případě bodu III. není možné postavit najisto, zda hodnota stavebních nákladů spočívající v architektonickém řešení veřejném prostoru dosahuje požadované částky min. 20 mil. Kč.

Zkušenosti č. 6 s názvem „výrobní hala s parkovištěm a zásobovací plochou společnosti Krinner multi fix, s.r.o. v Lanškrouně“ nebyla uznána. Účastník neuvedl o jaký typ zkušenosti (tj. zda se jedná o bod I., II. nebo III.) a hodnotící komise považovala jeho podřazení pod některou z možností za nejednoznačnou. V tohoto důvodu byl účastník vyzván ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 ZZVZ, aby komisi byla tato zkušenost objasněna. Účastník však toto nesplnil a neobjasnil komisi důvody, pro které považuje zkušenost za splňující alespoň jedno z možných kritérií a dokonce sám v objasnění uvedl, že proti neuznání zkušenosti nic nenamítá, jelikož se nejedná o prostor přístupný každému. Proto komise zkušenost neuznala.

Zkušenosti č. 8 s názvem „Úprava a dokončení zpevněných ploch požárního jezírka a altánu areálu společnosti Optimont s.r.o. v Hnojníku“ nebyla uznána. Účastník neuvedl o jaký typ zkušenosti (tj. zda se jedná o bod I., II. nebo III.) a hodnotící komise považovala jeho podřazení pod některou z možností za nejednoznačnou. V tohoto důvodu byl účastník vyzván ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 ZZVZ, aby komisi byla tato zkušenost objasněna. Účastník však toto nesplnil a neobjasnil komisi důvody, pro které považuje zkušenost za splňující alespoň jedno z možných kritérií a dokonce sám v objasnění uvedl, že proti neuznání zkušenosti nic nenamítá, jelikož se nejedná o prostor přístupný každému. Proto komise zkušenost neuznala.

Zkušenosti č. 9 s názvem „Rekonstrukce ulic Dukelská a malá TGM“ nebyla uznána. Účastník neuvedl, o jaký typ zkušenosti se jedná (tj. zda se jedná o bod I., II. nebo III.) a hodnotící komise považovala jeho podřazení pod některou z možností za nejednoznačnou. V tohoto důvodu byl účastník vyzván ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 ZZVZ, aby komisi byla tato zkušenost objasněna. Účastník v objasnění uvedl, že se jedná o návrhy architektonického řešení veřejného prostoru, tedy o bod III, který však není touto zkušeností splněn, jelikož požadovaná hodnota stavebních nákladů spočívající v architektonickém řešení veřejném prostoru musí dosahovat minimálně požadované částky 20 mil. Kč a účastník u této zkušenosti uvedl hodnotu 5 mil. Kč.

- **zkušenosti účastníka METROPROJEKT Praha a.s.** byly uznány v plném rozsahu, účastník doložil 6 zkušeností. Tento účastník získal tedy 6 bodů hodnocené nabídky za kritérium zkušenost dle čl. 13 ZD.

Výsledek hodnocení:					
pořadí po hodnocení	malý či střední podnik	IČO	účastník zadávacího řízení	sídlo	celkový počet bodů
1	ANO	3706940	Společnost Laboro ateliér s.r.o. a knesl kynčl architekti s.r.o.	Bj. Krawce 1130, 565 01 Choceň	90,00
2	ANO	28098064	PSDS s.r.o.	Praha 9 - Satalice, Trabantská 673/18, PSČ 19015	89,69
3	ANO	45271895	METROPROJEKT Praha a.s.	náměstí I. P. Pavlova 1786/2, Nové Město, 120 00 Praha 2	81,16

Výsledek posouzení nabídky, jež se v rámci hodnocení umístila jako 1. v pořadí:					
pořadí po hodnocení	malý či střední podnik	IČO	účastník zadávacího řízení	sídlo	nabídková cena v Kč bez DPH
1	ANO	3706940	Společnost Laboro ateliér s.r.o. a knesl kynčl architekti s.r.o.	Bj. Krawce 1130, 565 01 Choceň	2 500 000,00 Kč

Nabídka zadávací podmínky (kvalifikace, technické podmínky):	splňuje
Nabídková cena (otázka MNNC):	nebyla shledána jako mimořádně nízká

Hodnotitelé:		
č.	jméno a příjmení	datum a podpis
1	Ing. Martina Tyrová	30.1.2020 Tyrová
2	Ing. Čestmír Čákarov	30.1.20 Čákarov
3	Mgr. Monika Seifertová	30.1.20 Seifertová
4	Bc. Martin Vít, MPA	30.1.20 Vít
5	Mgr. Gabriela Morávková	30.1.2020 Morávková
6	Ing. arch. Hynek Gloser Ph.D.	30.1.2020 Gloser
7	Ing. Miroslav Mach	30.1.2020 Mach

Přizvaná osoba:		
č.	jméno a příjmení	datum a podpis
1	JUDr. Karel Paleček	30.1.2020 Paleček