



ROZHODNUTÍ O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

ZADAVATEL:	Gymnázium, Sušice, Fr. Procházky 324
SÍDLO:	Fr. Procházky 324, Sušice II, 342 01 Sušice 1
IČ:	61781444
ZASTOUPENÝ:	Mgr. Ivan Kratochvíl, ředitel
NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	
„Gymnázium, Sušice, Fr. Procházky 324 – Návrh energetických úspor – realizace“	
Veřejná zakázka na stavební práce zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Veřejná zakázka je financována z programu 11531 - Operační program životní prostředí 2014-2020,	
Systémové číslo VZ v E-ZAK:	P19V00000601
URL adresa veřejné zakázky:	https://ezak.cnpk.cz/contract_display_7550.html

Gymnázium, Sušice, Fr. Procházky 324, jako zadavatel veřejné zakázky na základě §127 odst. 2 písm. d) zák. 134/2016 Sb.

rozhodl o zrušení

zadávacího řízení veřejné zakázky **„Gymnázium, Sušice, Fr. Procházky 324 – Návrh energetických úspor – realizace“**, neboť se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Odůvodnění:

Zadavatel Plzeňský kraj zahájil zadávací řízení dne 29. 11. 2019. Zároveň byla zadávací dokumentace s přílohami zveřejněna v elektronickém nástroji E-ZAK na URL:

https://ezak.cnpk.cz/contract_display_7550.html

Výzva pro podání nabídek byla zaslána 7 (sedmi) konkrétním dodavatelům.

Před uplynutím lhůty pro podání nabídek, která byla stanovena na 19. 12. 2019, nebyly podány žádné žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ani námitky proti zadávací dokumentaci.

Do uplynutí této lhůty pro podání nabídek byly podány celkem 2 (dvě) elektronické nabídky.

Bezprostředně po uplynutí lhůty pro podání nabídek byly obě nabídky pověřenými osobami otevřeny, následně vyhodnoceny. Poté přešly pověřené osoby k podrobnému posuzování předložených nabídek a všech jejich příloh, zdali splňují veškeré podmínky uvedené v zadávací dokumentaci.

V zadávací dokumentaci je stanoveno, že tato veřejná zakázka bude hodnocena v souladu s § 114 zákona podle ekonomické výhodnosti, kdy jediným hodnotícím kritériem je nejnížší



celková nabídková cena v Kč bez DPH. Zadavatel k uzavření smlouvy vybere dodavatele, který předloží nejnižší nabídkovou cenu a současně splnil veškeré podmínky Zadávací dokumentace.

Dále jsou v zadávací dokumentaci v čl. 7.1 uvedeny tyto požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny:

- c) Uvedené požadavky na zpracování nabídkové ceny dodavatel doloží ve své nabídce jednak formou Krycího listu nabídky, který je Přílohou č. 1 Zadávací dokumentace, obsahujícího uvedené požadavky, vyplněním soupisu prací a výkazu výměr jako položkového rozpočtu (který je obsažen v Příloze č. 3 Zadávací dokumentace) a tyto údaje zapracuje do Návrhu smlouvy, který tvoří Přílohu č. 2 této Zadávací dokumentace. Nabídková cena bude ve všech materiálech zpracována shodně.
- e) Nabídková cena je konečná a bude zahrnovat veškeré náklady dodavatele spojené s plněním předmětu veřejné zakázky. Takto nabídnutá cena je cenou nejvýše přípustnou, kterou není možné překročit, pokud to výslovně neupravuje tato zadávací dokumentace.
- f) Účastník zadávacího řízení se při zpracování nabídky řídí soupisem prací a výkazem výměr, který je Přílohou č. 3 zadávací dokumentace. Oceněný výkaz výměr jako položkový rozpočet bude součástí nabídky.

V průběhu kontroly a posuzování předložených oceněných položkových rozpočtů, na základě kterých byla stanovena nabídková cena, **byla shledána chyba v soupisu prací a výkazu výměr**, který byl přílohou č. 3 zadávací dokumentace a zároveň byl závazným podkladem pro zpracování oceněného položkového rozpočtu účastníků. Z listu rozpočtu 2_02_Pol se některé položky sice správně započítávají do rekapitulace dílů, ale nezapočítávají se do rekapitulace dílčích částí ani do rekapitulace daní. Tato chyba, která vznikla nedopatřením při poslední úpravě soupisu prací vyvolané změnou v projektové dokumentaci, způsobila, že celková nabídková cena, stanovená na základě vyplnění jednotkových položkových cen v soupisu prací a výkazu výměr, který byl přílohou č. 3 zadávací dokumentace, je v rekapitulaci rozpočtu nejednotná; nižší částka, která je uvedena jako základ pro výpočet DPH neobsahuje všechny oceněné položky soupisu prací, a tudíž nezahrnuje veškeré náklady dodavatele spojené s plněním předmětu veřejné zakázky.

Při zpracování **nabídky E1** se účastník řídil soupisem prací, který byl přílohou č. 3 zadávací dokumentace; do soupisu prací nezasahoval a vyplnil pouze jednotkové položkové ceny. V rekapitulaci rozpočtu nabídky E1 jsou, z důvodu výše uvedené chyby, vypočteny dvě rozdílné celkové ceny. Účastník jako nabídkovou cenu do krycího listu nabídky E1 a do návrhu smlouvy o dílo uvedl nižší celkovou cenu, která, jak je výše popsáno, neobsahuje všechny oceněné položky, a tudíž nezahrnuje veškeré náklady dodavatele spojené s plněním předmětu veřejné zakázky.

V rekapitulaci rozpočtu **nabídky E2** je vypočtena jedna celková cena. Z tohoto je patrné, že součástí nabídky E2 není oceněný výkaz výměr – položkový rozpočet, který vycházel z přílohy č. 3, prostým doplněním jednotkových cen jednotlivých položek. Nelze posoudit, zdali nabídková cena obsahuje všechny oceněné položky a zahrnuje veškeré náklady dodavatele spojené s plněním předmětu veřejné zakázky.

Předložené nabídkové ceny jsou vlivem chyby v soupisu prací a výkazu výměr, který byl přílohou č. 3 zadávací dokumentace a zároveň podkladem pro zpracování nabídkové ceny, neporovnatelné. Oba účastníci ocenili nabídkovou cenu odlišně. Nabídka, která byla vyhodnocena jako ekonomicky výhodnější, nezahrnuje veškeré náklady dodavatele spojené s plněním předmětu veřejné zakázky.



V současné fázi zadávacího řízení nelze tyto nedostatky zhojit, neboť již skončila lhůta pro podání nabídek. Jediným reálným řešením a nápravným opatřením je proto zrušení tohoto zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ. V souladu s § 49 ZZVZ přijme zadavatel opatření k nápravě, pokud zjistí postup v rozporu se zákonem. Opatřením k nápravě se rozumí úkony zadavatele, které tento postup napravují. Jestliže by zadavatel v zadávacím řízení pokračoval, mohl by další účastník napadnout rozhodnutí o výběru s odůvodněním, že nabídkové ceny byly neporovnatelné.

Na základě výše uvedeného se zadavatel rozhodl zrušit zadávací řízení VZ v souladu s § 127 odst. 2, písm. d) ZZVZ, neboť se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení lze podat v souladu s § 241 a násl. ZZVZ zdůvodněné námitky, které musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o zrušení.

V Sušici

Mgr. Ivan Kratochvíl

ředitel

Gymnázium, Sušice, Fr. Procházky 324

