



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“)

Zadavatel:	Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace IČO: 720 53 119, se sídlem Plzeň 2-Slovany, Koterov, Koterovská 462/162 a Statutární město Plzeň IČO: 00075370, se sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň 1
Zástupce zadavatele:	Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., s.r.o. IČO: 024 76 649, se sídlem: Vlastina 602/23, 323 00 Plzeň
Veřejná zakázka:	Městský okruh úsek Křimická - Karlovarská Veřejná zakázka na stavební práce zadávaná dle ust. § 56 Zákona v otevřeném nadlimitním zadávacím řízení.

Zadavatel obdržel níže uvedené dotazy dodavatele, k nimž poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz dodavatele č. 1:

V souvislosti s provedenými úpravami Smlouvy o dílo, které provedl zadavatel, žádá účastník o vysvětlení, jakým způsobem změní ustanovení smlouvy v článcích 2.7, 5.4, 7.5, dále článek 9.4 poslední věta a článek 12.6 zadavatel tak, aby i v těchto citovaných článcích sejmul z účastníka povinnosti, které jsou z povahy zákona o zadávání veřejných zakázek jednoznačnou a nezpochybnitelnou povinností zadavatele.

Ve výše uvedených článcích se jako nit táhne jednoznačná snaha zadavatele zapojovat zhotovitele do činnosti, jež se jmenuje prověření úplnosti a správnosti zadávací dokumentace, soulad jednotlivých částí zadávací dokumentace, a to ať už mezi sebou nebo s požadavky stojícími mimo zadávací dokumentaci. Taková snaha ze strany zadavatele je nehorázná už jen proto, že na přípravu zadávací dokumentace měl zpravidla řadu let, zaměstnal desítky odborníků a to vše jen proto, aby sestavil zadávací dokumentaci. Je tedy nezákonné požadovat tuto činnost po účastnících, nadto ji stavět jako riziko účastníků.

Účastník zcela odkazuje na nález ÚOHS, č. j.: ÚOHS-S0272/2018/VZ-26587/2018/522/JKřč., viz. příloha, a sděluje najisto, že pokud v zákonné lhůtě (tj. do tří pracovních dnů) nesdělí zadavatel, že změní výše uvedená ustanovení tak, aby obstála před názorem orgánu dohledu, jež je zcela jasně formulován v příloženém rozhodnutí, své přesvědčení o nezákonném postupu zpracuje do námítky, jež v případě odmítnutí nechá posoudit orgánem dohledu.

Účastník volí tuto smírnou formu zejména s ohledem na skutečnost, že v průběhu zadávacího řízení již zadavatel dokázal, že si je vědom skutečnosti, že je třeba vytvořit přiměřeně rovné podmínky zadávacího řízení. Je však třeba tuto činnost dotáhnout do konce, za což považujeme minimálně úpravu výše uvedených článků spočívající zejména v tom, že veškeré požadované činnosti budou součástí výkazu výměr a povinnosti zadavatele nebudou přenášeny na zhotovitele.



2.7 Zhotovitel potvrzuje, že uzavřel Smlouvu na základě údajů, informací a dat vztahujících se k Dílu obsažených v zadávacích podmínkách k Veřejné zakázce a dále informací, které mohl získat inspekcí Staveniště, a jiných jemu dostupných dat vztahujících se k Dílu, a potvrzuje, že jeho případné zanedbání seznámit se se všemi těmito údaji, informacemi a daty ho nezbavuje odpovědnosti za řádnou a včasnou realizaci Díla.

K článku 2.7 - všechny tyto úkony již měly být provedeny zadavatelem v rámci přípravy zadávací dokumentace a měly být její součástí, včetně zapracování do výkazu výměr.

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 1:

V návaznosti na žádost o vysvětlení dodavatele se zadavatel musí předně ohradit proti způsobu, jakým je zadavatel dodavatelem dotazován. Zadavatel pokládá způsob a výrazové formulace v žádosti o vysvětlení dodavatele za zcela neadekvátní a nevhodné. Je třeba si uvědomit, že v procesu zadávání veřejné zakázky nezřídka dochází k určitým nejasnostem ve věci interpretace zadávacích podmínek, když taková situace následně opravňuje dodavatele požádat o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ust. § 98 a násl. Zákona. Institut vysvětlení si však nelze vykládat způsobem, že dodavatel bude klást zadavateli podmínky a nějaká ultimáta ve smyslu, pokud zadavatel v zákonné lhůtě nečiní změnu zadávací dokumentace v podobě vyžadované dodavatelem, dodavatel podá námitky. Takovéto jednání ze strany dodavatele nelze v žádném případě akceptovat. Přestože předmětná žádost o vysvětlení nemá typický charakter žádosti o vysvětlení (obsahově by se mohlo jednat o námitky dodavatele), jejímž cílem je odstranit určité nejasnosti v zadávacím řízení, zadavatel k předmětným „dotazům“ dodavatele přistoupil ve smyslu ust. § 98 Zákona a tímto způsobem tyto vypořádává. Zadavatel k uvedenému podání dodavatele nepřistupuje jako k námitkám, neboť předmětné podání neobsahuje náležitosti dle ust. § 244 Zákona.

Zadavatel trvá na ustanovení čl. 2.7 smlouvy o dílo v podobě, jež je uveřejněna na profilu zadavatele. Zadavatel předmětné ustanovení nebude v návaznosti na žádost o vysvětlení dodavatele jakýmkoli způsobem upravovat či měnit.

Co se týká čl. 2.7 předmětné smlouvy, zadavatel tímto ustanovením v podstatě ukládá dodavatelům, aby si prostudovali zadávací podmínky, prověřili staveniště, řádně se s veškerou dokumentací seznámili a odpovědně tak přistoupili k veškerým dokumentům a informacím v rámci zadávacího řízení, tj. aby jednali jako profesionálové na danou problematiku. Zadavatel si je vědom skutečnosti, že při zadávání veřejné zakázky je podle ust. § 36 odst. 3 Zákona povinen stanovit zadávací podmínky veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatelů v zadávacím řízení, když za správnost a úplnost těchto zadávacích podmínek nese odpovědnost zadavatel. Toto pravidlo uvedené v ust. § 36 odst. 3 Zákona však neznamená, že zadavatel nesmí do zadávacích podmínek (smlouvy o dílo) vkládat např. ust. čl. 2.7 smlouvy o dílo a podobná ustanovení. Odborná komentářová literatura k Zákonu ostatně stanoví, že úprava dle ust. § 36 odst. 3 Zákona nebrání přenosu rizik spojených s plněním veřejné zakázky na dodavatele. Dodavatelé musí mít dostatek informací k započtení rizik do své nabídkové ceny, musí jim tedy být známo, která rizika na ně mají být přenesena.¹

V této souvislosti je třeba odkázat na ust. § 5 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, na základě kterého platí, kdo se veřejně nebo ve styku s jinou osobou přihlásí

¹ Komentář k Zákonu o zadávání veřejných zakázek, 2. Vydání, autoři: Pavel Herman, Vlastimil Fidler a kolektiv 2017



k odbornému výkonu jako příslušník určitého povolání nebo stavu, dává tím najevo, že je schopen jednat ze znalostí a pečlivostí, která je s jeho povoláním nebo stavem spojena. Jedná-li bez této odborné péče, jde to k jeho tíži. Dle citovaného ustanovení občanského zákoníku zadavatel jedná správně, pokud v rámci zadávacích podmínek (v závazném návrhu smlouvy o dílo) promítá obecně platnou zásadu – odpovědnost dodavatele jakožto profesionála ve vztahu k zadavateli a třetím osobám za vynaložení odborné péče spojené s jeho povoláním či stavem. Zadavateli tak není zřejmé, z jakého důvodu brojí dodavatel proti předmětnému čl. 2.7, když v tomto ustanovení je promítnuta pouze obecná zásada vycházející z díkce občanského zákoníku.

Zadavatel předpokládá, že o předmětnou veřejnou zakázku se ucházejí dodavatelé, kteří disponují určitou odborností, kompetentností, profesionalitou, kteří mají vážný zájem a úmysl se do veřejné zakázky přihlásit a v případě výběru nejvhodnější nabídky dílo řádně a včas realizovat. Tento druh dodavatelů pak nemůže spatřovat pochybení na straně zadavatele, pokud je zadavatelem v rámci smluvní dokumentace požadováno, aby se dodavatelé seznámili s údaji, informacemi, stavenišťem apod. a v této souvislosti následně řádně realizovali dílo.

Zadavateli tak není zřejmé, z jakého důvodu dodavatel brojí proti čl. 2.7 smlouvy o dílo. Zadavatel akceptaci citovaného ustanovení pokládá za kvalifikované rozhodnutí účastníka, zda disponuje schopnostmi a možnostmi dílo řádně realizovat. Zadavatel má za to, že čl. 2.7 je naprosto elementární a nezbytný předpoklad řádného provádění díla, když s akceptací tohoto ustanovení může mít problém pouze dodavatel, který je nedbalý, neprofesionální, jež na sebe nemá v úmyslu převzít jakoukoli odpovědnost za řádnou a včasnou realizaci díla. Zadavatel nemůže pochopitelně akceptovat takový postup, kdy zhotovitel teprve po uzavření smlouvy započne s bližším studiem a prověřováním povahy a rozsahu díla.

Zadavatel dále uvádí, že ve smyslu ust. § 6 odst. 1 Zákona je nutné, aby zadávací podmínky byly úplné, jednoznačné, přesné a konkrétní. Odpovědnost za zpracování zadávací dokumentace leží na zadavateli, který se z pohledu Zákona nemůže své odpovědnosti za správnost a úplnost zadávací dokumentace zprostit. Tento soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek tvoří společně podklad, na jehož základě dodavatelé zpracovávají své nabídky, a proto musí být zadávací dokumentace zpracována s maximální pozorností, jasně, konkrétně, aby dodavatelé mohli podat porovnatelné nabídky. Pokud uvedené aplikujeme na smlouvu o dílo, je správným postupem zadavatele a souladným se Zákonem, pokud zadavatel již v závazném návrhu smlouvy o dílo zavazuje dodavatele, aby tito potvrdili, že se seznámili s dokumentací, s údaji, daty, informacemi, stavenišťem a dalšími skutečnostmi. I tyto záležitosti, seznámení se s podklady a samozřejmě míra rizika spojená s odpovědností dodavatele za řádné prověření zadávacích podmínek musí být dodavateli promítnuta do nabídkové ceny a je nutná ke zpracování nabídky. (v této souvislosti např. rozsudek NSS sp. zn. 3 As 63/2014 ze dne 30.9.2017, rozsudek 9 Afs 30/2010-182 ze dne 16.11.2010).

Dotaz dodavatele č. 2:

5.4 V Ceně Díla jsou zahrnuty veškeré náklady Zhotovitele, které při plnění svých závazků dle této Smlouvy nebo v souvislosti s tím vynaloží, a to nejen náklady, které jsou uvedeny v dokumentech předaných Zhotoviteli Objednatelům nebo z nich vyplývají, ale i náklady, které zde uvedeny sice nejsou a ani z nich zjevně nevyplývají (např. náklady na zimní opatření), ale jejichž vynaložení musí Zhotovitel z titulu své odbornosti předpokládat, a to i na základě zkušeností s realizací obdobných děl. Zhotovitel do svých nákladů promítl všechna opatření a zkušební postupy, kterými Objednateli prokáže nade vše



pochybnost, že dokončené Dílo splňuje v plném rozsahu všechny požadavky stanovené touto Smlouvou.

K článku 5.4 - veškeré činnosti, jež mají být součástí předmětu díla, mají být popsány v zadávací dokumentaci a uvedeny ve výkazu výměr. Názory účastníků z titulu odbornosti se mohou výrazně lišit a tím pádem i jejich nabídky. Z toho je zřejmé, že půjde o neporovnatelné nabídky a tím pádem i nepřezkoumatelné rozhodnutí o výběru, tedy nebude možné proces výběrového řízení bez námitek účastníků ukončit.

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 2:

Zadavatel trvá na ustanovení čl. 5.4 smlouvy o dílo v podobě, jež je uveřejněna na profilu zadavatele.

Zadavatel má za to, že zadávací podmínky vymezil zcela určitě, v souladu s platnými právními předpisy a dostatečně podrobně, aby dodavatelé byli schopni podat kvalifikované a zejména porovnatelné nabídky, které budou schopni řádně a porovnatelně nacenit. Citované ustanovení naopak klade všem dodavatelům stejné podmínky, tj. provést nacenění v rámci výkazu výměr, když do nacenění musí být promítnuty i postupy a náklady, které dodavatel musí z hlediska své odbornosti předpokládat.

Ust. § 36 odst. 3 Zákona stanoví, že zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Uvedené ustanovení § 36 odst. 3 Zákona nelze vykládat způsobem, že technické podmínky, jež vymezují předmět veřejné zakázky, musí být zadavatelem popsány do naprostých podrobností. Tyto musí být popsány pouze do podrobností nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Pokud takovým požadavkům zadavatel vyhoví, nelze mu vytýkat, že by tímto přenášel odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele s argumentem, že měl zadávací podmínky vymezit s větší mírou podrobnosti. Dodavatel se (bez dalšího) nemůže například dovolávat nedostatečné specifikace technických podmínek veřejné zakázky na stavební práce, pokud zadávací podmínky v souladu s ust. § 92 Zákona obsahují dokumentaci pro zadání stavby a soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu platných právních předpisů, zejména v souladu s vyhláškou č. 169/2016 Sb.

Dotaz dodavatele č. 3:

Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností smluvní strany konstatují a Zhotovitel bere na vědomí, že výčet dokumentace v této Smlouvě uvedený není možno v žádném případě považovat za výčet úplný a Zhotovitel je tak povinen za účelem řádného provedení Díla dodat nejen dokumentaci v této Smlouvě přímo či nepřímo uvedenou, ale i takovou dokumentaci, která z této Smlouvy přímo ani nepřímo nevyplývá, ale jejíž zpracování je předpokládáno a stanoveno obecně závaznými právními předpisy či Kvalitativními standardy, a to bez jakéhokoliv vlivu na Cenu Díla.

K článku 7.5 - účastník nebere na vědomí jakýkoliv neúplný výčet povinností vůči účastníkům, naopak požaduje jednoznačnou specifikaci a výčet mimo jiné proto, aby bylo zřejmé, co je předmětem díla.



Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 3:

Zadavatel uvádí, že veškerá dokumentace, kterou je povinen zhotovitel dodat, je uvedena v zadávacích podmínkách. Zadavatel v této souvislosti provádí změnu ve smlouvě o dílo a čl. 7.5 smlouvy o dílo bez náhrady vypouští.

Dotaz dodavatele č. 4:

9.4 Každá dokumentace, podklady, specifikace, výkresy či jiná technická dokumentace předložená Zhotovitelem, a to i na vyžádání Objednatele, bude vypracována Zhotovitelem na jeho náklady a bude připravena dle požadavků Objednatele a v souladu se Smlouvou, obecně závaznými právními předpisy a Kvalitativními standardy. Objednatelovo posouzení a/nebo odsouhlasení či schválení takové dokumentace, podkladů, specifikace, výkresů či jiné technické dokumentace předložené Zhotovitelem nezavazuje Zhotovitele povinnosti zajistit správnost takové dokumentace, podkladů, specifikace, výkresů či jiné technické dokumentace nebo povinnosti plnit všechny požadavky týkající se takové dokumentace, podkladů, specifikace, výkresů či jiné technické dokumentace dle Smlouvy, obecně závazných právních předpisů a Kvalitativních standardů. Zhotovitel nebude upravovat nebo měnit Objednatel posouzenou dokumentaci, podklady, specifikaci, výkresy či jinou technickou dokumentaci bez předchozího nového posouzení takové úpravy nebo změny Objednatel. Veškerá dokumentace, podklady, specifikace, výkresy či jiná technická dokumentace předávaná Zhotovitelem bude zpracována v českém jazyce, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak. Zhotovitel má povinnost přezkoumat a posoudit s maximální odbornou péčí správnost veškeré dokumentace, podkladů, specifikace, výkresů či jiné technické dokumentace, které obdrží od Objednatele v průběhu provádění Díla. Pokud zjistí, že jakákoliv taková dokumentace, podklady, specifikace, výkresy či jiná technická dokumentace jsou nesprávné nebo neúplné, je povinen bezodkladně toto oznámit písemně Objednateli.

K článku 9.4 – účastník si je jist, že nemá povinnost přezkoumávat podklady od zadavatele. Opak je pravdou - za předané podklady ručí zadavatel a je třeba, aby se ke své odpovědnosti postavil. Takovéto ustanovení je v přímém rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek i výše citovaným rozhodnutím orgánu dohledu.

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 4:

Zadavateli není zřejmé, z jakého důvodu brojí dodavatel proti čl. 9.4 smlouvy o dílo. Dodavatelé jsou povinni brát na zřetel ust. § 2594 občanského zákoníku, které stanoví povinnost upozornit objednatel zhotovitelem na nevhodnou povahu věci, kterou mu objednatel k provedení díla předal, nebo příkazu, který mu objednatel dal. Aby tak mohlo být učiněno, je nepochybné, že dodavatel se musí řádně seznámit se všemi podklady, které jsou relevantní ke zpracování díla, a které mu takto mohou být ze strany zadavatele v průběhu realizace díla předkládány. Nadto zadavatel uvádí, že veškerá dokumentace, podklady, specifikace, výkresy či jiná technická dokumentace, kterou dodavatel obdrží od zadavatele v průběhu realizace díla, nepředstavuje součást zadávací dokumentace.

Dotaz dodavatele č. 5:

12.6 Zhotovitel je povinen při provádění Díla průběžně prověřovat vhodnost Projektové dokumentace a RDS, jakož i vhodnost další dokumentace a dokumentů, podle kterých je dle Smlouvy vymezen předmět a rozsah Díla a podle kterých je povinen Dílo zhotovit, zejména prověřovat, zda jsou v souladu s platnými předpisy, vyhláškami, nařízeními, pravidly, regulacemi a Kvalitativními standardy. Pokud tuto povinnost nesplní, odpovídá za vady Díla tím způsobené, je povinen uvést Dílo na své náklady do



souladu s platnými předpisy, vyhláškami, nařízeními, pravidly, regulacemi a Kvalitativními standardy a odpovídá v plném rozsahu rovněž za další důsledky porušení této povinnosti, včetně náhrady škody, která v důsledku opomenutí Zhotovitele Objednateli tímto vznikne. Stejným způsobem je Zhotovitel povinen smluvně zavázat třetí osoby (své poddodavatele), které v souladu se Smlouvou použije ke splnění svého závazku.

K článku 12.6 - jde o naprosto shodný přístup jako v článku 9.4. Účastník nemůže tolerovat přenášení odpovědnosti zadavatele na účastníka. Účastník může nést odpovědnost za RDS, která však pouze rozpracovává předchozí stupeň projektové dokumentace a pokud je jakákoliv část v rozporu s jakýmkoliv souvisejícím právním předpisem, normou, oborovým předpisem atd., je tento nesoulad jasnou odpovědností objednatel, neboť ten zcela a bezvýhradně ručí za úplnost a správnost zadávací dokumentace

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 5:

V souvislosti s dotazem dodavatele č. 5 zadavatel odkazuje na výše uvedené odpovědi a zároveň dodává, že trvá na čl. 12.6 smlouvy o dílo ve stávajícím znění. Opět i v tomto případě uvádí dodavatel, že nelze přenášet odpovědnost zadavatele na účastníka. Rovněž i v tomto případě musí zadavatel trvat na znění citovaného ustanovení smlouvy.

Zadavatel opětovně uvádí, že smyslem čl. 12.6 není přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele; smyslem uvedeného ustanovení je, aby každý dodavatel ucházející se o tuto veřejnou zakázku, jež je tak potencionálním vybraným dodavatelem (zhotovitelem díla) přistoupil k zadání s vědomím, že se jedná o zásadní stavbu, která musí být realizována kvalifikovaným, odborným subjektem, který si pečlivě předem nastuduje zadávací podmínky a který i v průběhu realizace stavby bude mimo jiné schopen prověřit, zda předložené dokumentace jsou odpovídající právním předpisům, kvalitativním standardům apod. a pokud nikoli, upozorní na tuto situaci včas zadavatele, jež dílo zadal.

Zadavatel na ust. 12.6 nespatřuje ničeho nestandardního či dokonce porušujícího Zákon, když smyslem tohoto ustanovení je zapojení zhotovitele díla do prověřování vhodnosti dokumentace stavby předložené zadavatelem, resp. zpracované zhotovitelem, s odpovídajícím rizikem zhotovitele za řádnou a průběžnou kontrolu takové dokumentace.

V této souvislosti nelze přehlédnout komentář k ustanovení § 92 zákona v Dvořák, D., Machurek, T., Novotný, P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. Vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, str. 570, kde autoři vyjadřují názor, že „[v] případě, kdy kompletní zadání připravuje zadavatel, je třeba upozornit na § 36 odst. 3 větu druhou, která zakazuje přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Zadavatel tedy není oprávněn přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Zadavatel tedy není oprávněn přenášet na dodavatele odpovědnost například za nesoulad mezi projektovou dokumentací a soupisem prací v tom smyslu, že by vybraný dodavatel byl například povinen chybějící položky provést na své náklady, pokud je neodhalil před podáním nabídek či v určité lhůtě po uzavření smlouvy. Posledně uvedený názor nicméně nijak nevylučuje aplikaci § 2594 občanského zákoníku u smlouvy o dílo, dle níž je zhotovitel povinen upozornit bez zbytečného odkladu objednatel na nevhodnou povahu věcí nebo příkazů k provedení díla (příkazem se rozumí i zadávací dokumentace). Tato povinnost samozřejmě existuje, její dopady jsou však spíše v oblasti odpovědnosti za vady. Zároveň však § 36 odst. 3 věta druhá nevylučuje, aby smlouva na



*dodavatele přenášela v určité míře jinou odpovědnost.*²

Dle ustálené judikatury, např. rozsudek Krajského soudu v Brně, č. j. 62 Af 40/2013-127 ze dne 18. 9. 2014 *„základem zadávací dokumentace je co nejpřesnější vymezení předmětu veřejné zakázky, provedené natolik podrobným, srozumitelným a co do významu jednotlivých údajů jednoznačným způsobem, který umožní samotné sestavení nabídky, její následné transparentní hodnocení zadavatelem a poté i následné objektivní přezkoumání toho, zda zadavatel hodnotil nabídky takovým způsobem, jakým měl. Ze zadávací dokumentace tedy musí být zcela jednoznačně patrné, za splnění jakých podmínek, jež se mají odrazit ve způsobu zpracování nabídky, v jakých otázkách a jak konkrétně spolu budou nabídky „soutěžit“. Už při zpracování nabídky musí být jednotlivým uchazečům mimo jiné zřejmé, jak má být nabídka zpracována, aby vyhověla požadavkům zadavatele, a tedy aby mohla být hodnocena.*

Zadavatel upozorňuje dodavatele, že ust. § 36 odst. 3 Zákona pouze upřesňuje zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 Zákona ve vztahu k požadavku jednoznačnosti, konkrétnosti a přesnosti zadávací dokumentace (např. rozsudek NSS ze dne 30. 9. 2017, sp. zn. 3 As 63/2014). Zadávací dokumentace je stěžejním dokumentem v rámci celého zadávacího řízení. Odpovědnost za její zpracování leží plně na zadavateli, který se této odpovědnosti z pohledu zákona nemůže nikterak zprostit. Tento soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek tvoří společně podklad, na jehož základě dodavatelé zpracovávají své nabídky, a proto musí být zpracován s maximální pozorností jasně, jednoznačně a dostatečně konkrétně a podrobně tak, aby dodavatelé mohli podat vzájemně porovnatelné nabídky. Zvláštní důraz je kladen právě na specifikaci předmětu veřejné zakázky, která v podaných nabídkách ovlivní také další aspekty, například výši nabídkové ceny. V tomto smyslu se vyjádřil NSS ve svém rozsudku č. j. 9 Afs 30/2010-182 ze dne 16. 11. 2010, když uvedl, že: *„zadávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem v rámci zadávacího řízení. Za její zpracování je plně odpovědný zadavatel a je povinen ho zpracovat dostatečně kvalitně a s patřičnou odborností tak, aby na jeho základě bylo možno podat odpovídající a především vzájemně porovnatelné nabídky.“*

Nutno doplnit, že právní úprava zadávání veřejných zakázek obsažená v Zákoně představuje zvláštní právní úpravu, která modifikuje obecnou úpravu soukromoprávní kontraktace. Tato zvláštní úprava však neznamená, že je možné popřít ust. § 2594 občanského zákoníku, které ukládá zhotoviteli bezodkladnou upozorňovací povinnost pro případ nevhodné povahy věci nebo příkazu, které objednatel zhotoviteli dal. To platí při vynaložení potřebné péče. Neznamená to, že by musel zhotovitel např. provádět znovu všechny vlastnosti osvědčující atesty, nemůže však přijímat „vstupy“ od objednatele, aniž by jim odpovídající potřebnou péči věnoval. V této souvislosti zadavatel uzavírá, že je naprosto souladné s platnými právními předpisy, zejména se Zákonem a občanským zákoníkem, pokud je v zadávacích podmínkách promítáno pravidlo z ust. § 2594 občanského zákoníku.

S ohledem na výše uvedené, kdy zadávací podmínky jsou vymezeny zadavatelem podrobně, v souladu s platnými právními předpisy, kdy smlouva o dílo obsahuje jednoznačná a srozumitelná ustanovení, na jejichž základě je mj. deklarováno, že dodavatelé jsou povinni disponovat určitou odbornou znalostí, jsou povinni nést odpovědnost za určitá rizika v souvislosti s případnou realizací díla, tato rizika jsou povinni kalkulovat do své nabídkové ceny, nelze dospět k závěru, že by zadávací podmínky byly stanoveny v rozporu s platnými právními předpisy. Zadavatel tedy setrvává na znění smlouvy v podobě, která je uveřejněna na profilu zadavatele.

² Tento názor byl pak citován v rozhodnutí ÚOHS, č.j. ÚOHS-R0037/2019/VZ-12348/2019/321/HBa.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Zadavatel s ohledem na uvedené vysvětlení zadávací dokumentace, provedené změny ve smlouvě o dílo a neuveřejnění vysvětlení v zákonné lhůtě (zadavatel zveřejňuje vysvětlení o 1 pracovní den později oproti lhůtě dle ust. § 98 odst. 4 Zákona) prodlužuje lhůtu pro podání nabídek následovně:

Lhůta pro podání nabídek končí dne 27. 1. 2020 ve 14:00 hod.

Příloha: Aktualizovaná smlouva o dílo s datem 19.12.2019

V Praze dne 19.12.2019

**Za Zadavatele Správa a údržba silnic Plzeňského kraje,
příspěvková organizace
Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., s.r.o.**