



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a dle ust. § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“)

Zadavatel:	Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace IČO: 720 53 119, se sídlem Plzeň 2-Slovany, Koterov, Koterovská 462/162 a Statutární město Plzeň IČO: 00075370, se sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň 1
Zástupce zadavatele:	Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., s.r.o. IČO: 024 76 649, se sídlem: Vlastina 602/23, 323 00 Plzeň
Veřejná zakázka:	Městský okruh úsek Křimická - Karlovarská Veřejná zakázka na stavební práce zadávaná dle ust. § 56 Zákona v otevřeném nadlimitním zadávacím řízení.

Zadavatel obdržel níže uvedené dotazy dodavatelů, k nimž poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz dodavatele č. 1:

Dotaz na ust. čl. 2 odst. 2.3 návrhu smlouvy, ve vazbě na ust. čl. 2 odst. 2.4, ust. čl. 3 odst. 3.2 bod 3.2.1, ust. čl. 5 odst. 5.7, ust. čl. 16 odst. 16.1 bod 16.1. (iii) a ust. čl. 19 odst. 19.2 návrhu smlouvy, ve kterých je v návrhu smlouvy uvedeno předčasné užívání stavby (Díla):

- a. Dodavateli není zřejmý úmysl zadavatele, který je definován ve výše uvedených ustanoveních návrhu smlouvy, o předčasném užívání stavby (Díla). Zadavatel nikde v zadávací dokumentaci nedefinuje pojem předčasného užívání, kdy ve smyslu § 123 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se jedná o „... omezené povolení k předčasnému užívání stavby před jejím úplným dokončením, pokud to nemá podstatný vliv na užitelnost stavby, neohroží to bezpečnost a zdraví osob nebo zvířat anebo životní prostředí“. Zadavatel v zadávací dokumentaci, resp. návrhu smlouvy v ust. čl. 3 odst. 3.1 definuje pouze dokončení ve lhůtě 34 měsíců od uzavření smlouvy, nikoliv termín předčasného užívání stavby (Díla). Tento požadavek, tedy předčasné užívání stavby (Díla), není zmíněn ani v závazných milnicích (uzlových bodech) v ust. čl. 3 odst. 3.2, bod 3.2.4 pod-bod 3.2.4.2 návrhu smlouvy.

**Dodavatel tedy tímto žádá zadavatele o vysvětlení těchto bodů návrhu smlouvy.
Předpokládá zadavatel předčasné užívání stavby (Díla)?**

- b. Současně dodavatel upozorňuje zadavatele, že § 123 odst. 1 stavebního zákona předjímá i sjednání podmínek předčasného užívání stavby (Díla), které zadavatel zmiňuje v ust. čl. 2 odst. 2.3 návrhu smlouvy, přičemž však tento návrh smlouvy o předčasném užívání díla není součástí zadávací dokumentace, kdy dodavatel je přesvědčen, že z důvodu transparentnosti a rovného přístupu by zadavatel tento návrh měl předložit jakožto součást zadávací dokumentace. Zejména by zadavatel měl v návrhu smlouvy o předčasném užívání díla vymezit rizika (ztráty a škody), které náleží zadavateli a to v důsledku veřejného provozu během předčasného užívání stavby.



Poskytne zadavatel jako součást zadávací dokumentace Návrh smlouvy o předčasném užívání stavby (Díla)?

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel uvádí, že Dodavatel je povinen ve stanovené lhůtě provést Dílo tak, aby ve vztahu k němu mohlo být vydáno povolení k předčasnému užívání stavby ve smyslu § 123 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Samotnou kolaudaci Díla zajišťuje Zadavatel. Nicméně Dodavatel je v souvislosti s realizací Díla povinen zpracovat veškeré dokumenty nezbytné pro kolaudaci Díla a tyto předat Zadavateli.

Zadavatel uvádí, že obsahem dohody uzavřené mezi Zadavatelem a Dodavatelem ve smyslu § 123 odst. 1 Stavebního zákona budou pouze minimální náležitosti vyžadované Stavebním zákonem tak, aby ze strany příslušného stavebního úřadu mohlo být vydáno povolení k předčasnému užívání stavby ve smyslu § 123 odst. 1 Stavebního zákona. Zadavatel v této souvislosti odkazuje na ustanovení čl. 16.1 bod (iii) návrhu smlouvy o dílo, dle kterého je jednou z podmínek převzetí Díla Zadavatelem vydání povolení o předčasném užívání stavby ve smyslu § 123 odst. 1 Stavebního zákona, nikoliv tedy samotné zahájení předčasného užívání Díla (provozu). Zadavatel předpokládá zahájení předčasného užívání Díla (provozu) teprve po předání Díla v souladu s návrhem smlouvy o dílo.

Zadavatel nebude poskytovat vzor dohody ve smyslu § 123 odst. 1 Stavebního zákona jako součástí zadávací dokumentace.

Dotaz dodavatele č. 2:

Dotaz na ust. čl. 3 odst. 3.1, ve vazbě na ust. čl. 11 odst. 11.2 návrhu smlouvy:

- a. Zadavatel v ust. čl. 3 odst. 3.1 návrhu smlouvy definuje dobu plnění zakázky v délce 34 měsíců od podpisu smlouvy. Přičemž v ust. čl. 11 odst. 11.2 je uvedeno, že „*Objednatel vyzve Zhotovitele k předání a převzetí Staveniště nejpozději do 45 dnů ode dne uzavření Smlouvy. Zhotovitel je povinen zahájit stavební práce související s realizací Díla ihned po podpisu protokolu o předání a převzetí Staveniště.*“ Dodavatel má za to, že počítání termínu lhůty pro dokončení díla by mělo být zahájeno až po výzvě objednatele o předání a převzetí staveniště zhotovitelem, tedy dnem, kdy mohly být reálně zahájeny práce na díle. Odlišným výkladem lze dospět k tomu, že zhotovitel bude mít o 45 dnů kratší termín pro realizaci ve prospěch zadavatele, což se samozřejmě může projevit i na možnostech splnění závazných milníků ve smyslu ust. čl. 3 odst. 3.2, bod 3.2.4 pod-bod 3.2.4.2 návrhu smlouvy a na to navazujících smluvních pokutách dle ust. čl. 17 odst. 17.2 návrhu smlouvy. Dodavatel žádá zadavatele o úpravu termínu řádného a včasného provedení díla se zahájením běhu lhůty pro realizaci vázaným nikoliv na den podepsání smlouvy o dílo, ale na termín převzetí staveniště zhotovitelem.

Provede zadavatel v návrhu smlouvy o dílo úpravu termínu řádného a včasného provedení díla se zahájením běhu lhůty pro realizaci vázaným nikoliv na den podepsání smlouvy o dílo, ale na termín převzetí staveniště zhotovitelem?



Odpověď Zadavatele:

Zadavatel uvádí, že jím stanovená lhůta pro provedení Díla plně zohledňuje skutečnost, že Staveniště bude předáno nejpozději do 45 dnů od podpisu návrhu smlouvy o dílo. Nadto Zadavatel uvádí, že ze strany Dodavatele budou realizovány i takové činnosti, které mohou anebo musí být ze strany Dodavatele realizovány ještě před samotným předáním Staveniště (např. zpracování návrhu POV, žádosti o uzavírky komunikací a žádosti o vytýčení stávajících inženýrských sítí).

Zadavatel setrvává na stávajícím znění Návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz dodavatele č. 3:

Dotaz na ust. čl. 5 odst. 5.2 návrhu smlouvy, ve vazbě na ust. čl. 26 odst. 26.3 návrhu smlouvy:

- a. Dodavatel upozorňuje zadavatele, že jak ust. čl. 5 odst. 5.2 návrhu smlouvy, tak ale zejména ust. čl. 26 odst. 26.3 návrhu smlouvy odporuje smyslu ZZVZ. Z tohoto důvodu žádá dodavatel zadavatele o odstranění daných ustanovení (ust. čl. 5 odst. 5.2 návrhu smlouvy, ve vazbě na ust. čl. 26 odst. 26.3 návrhu smlouvy), která jsou v rozporu se smyslem a účelem ZZVZ, a která přesahují rizika akceptovatelná zodpovědnými dodavateli. Dle názoru dodavatele v konkrétních situacích nebude vždy možné „*nevhodnost, nedostatky, neúplnost a chyby Projektové dokumentace*“ objednatelé zjistit před jeho použitím na staveništi, ale může být zjištěna až následně při provádění díla nebo i po jeho provedení. Dle názoru dodavatele tedy nelze v tomto směru měnit alokaci rizik a přenášet vyšší míru odpovědnosti na zhotovitele a to i v kontextu odpovědnosti zadavatele za zadávací dokumentaci. Takový postup zadavatele shledáváme jako nepřiměřený a neplatný. Navíc není dodavateli zcela zřejmý záměr zadavatele, neboť přesouvání řešení problémů při výstavbě infrastrukturních projektů posiluje tendenci vyhýbat se proaktivnímu řešení a v některých případech může vést až k vědomé výstavbě díla, které bude zmetkem. Je proto na zvážení, jestli takový postup zadavateli skutečně přinese časové úspory s minimalizací prodlev při výstavbě samotné a zda-li je legitimní z hlediska pravidel pro nakládání s veřejnými prostředky.

Odstraní zadavatel toto předmětné ustanovení (ust. čl. 5 odst. 5.2, ve vazbě na ust. čl. 26 odst. 26.3) z textu návrhu smlouvy o dílo?

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel uvádí, že tento dotaz je pro něj nesrozumitelný. Dodavatelem citovaný čl. 5.2 ani 26.3 návrhu smlouvy o dílo nikterak neřeší otázku „*nevhodnosti, nedostatků, neúplnosti a chyb Projektové dokumentace*“. Zadavatel má nadto za to, že uvedená ustanovení jsou zcela v souladu se Zákonem.

Zadavatel setrvává na stávajícím znění Návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz dodavatele č. 4:

Dotaz na ust. čl. 15 odst. 15.4 návrhu smlouvy:



- a. Druhá věta předmětného ustanovení stanovuje „*V případě, že budou dodané doklady vykazovat vady, je Objednatel oprávněn tyto vrátit Zhotoviteli na jeho náklady a/nebo Zhotovitele vyzvat k dodání dokladů bez vad.*“ V předmětném ustanovení zcela absentuje jistota zhotovitele, že po uplynutí určité lhůty nemůže objednatel doklady vykazující vady ve smyslu předmětného ustanovení zhotoviteli vracet. Ad absurdum tedy může nastat situace, že objednatel zhotoviteli doklady vrátí až po uplynutí lhůty několika let po dokončení díla. Dodavatel žádá o stanovení termínu, ve kterém může objednatel nejpozději doklady vrátit, např. takto: „*V případě, že budou dodané doklady vykazovat vady, je Objednatel oprávněn tyto vrátit Zhotoviteli na jeho náklady a/nebo Zhotovitele vyzvat k dodání dokladů bez vad a to nejpozději do 10 dnů od jejich prokazatelného doručení Objednateli, přičemž práva Objednatele zanikají, pokud nebyla uplatněna u Zhotovitele do 10 dnů od jejich vzniku.*“

Upraví zadavatel znění ust. čl. 15 odst. 15.4 návrhu smlouvy dle návrhu dodavatele?

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel uvádí, že dle čl. 15.4 se návrhu smlouvy o dílo se za vady Díla se rovněž považují vady veškerých a úplných dokladů a podkladů vztahujících se k Dílu, které je Dodavatel povinen Zadavateli na základě smlouvy o dílo spolu s Dílem dodat. Dle čl. 15.2 návrhu smlouvy o dílo pak Dodavatel poskytuje Zadavateli záruku za jakost Díla, a to v délce šedesáti (60) měsíců ode dne podpisu protokolu o předání a převzetí Díla.

Zadavatel setrvává na stávajícím znění Návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz dodavatele č. 5:

Dotaz na ust. čl. 26 odst. 26.9 návrhu smlouvy:

- a. Předmětné ustanovení předpokládá neshodu objednatel a zhotovitele nad návrhem změnového listu, přičemž je stanovena nedohoda ve lhůtě 60 dnů. Následně návrh smlouvy stanovuje další lhůtu v délce 20 pracovních dnů, ve kterých objednatel předloží expertovi problematiku k posouzení, načež logicky následuje ještě lhůta na posouzení problematiky expertem a jeho rozhodnutí. Návrh smlouvy v tomto bodě naprosto nepředpokládá, že daná situace může zhotovitele ovlivnit ve splnění termínu dokončení ve smyslu ust. čl. 3 odst. 3.1 návrhu smlouvy a současně i ke splnění závazných milníků ve smyslu ust. čl. 3 odst. 3.2, bod 3.2.4 pod-bod 3.2.4.2 návrhu smlouvy a na to navazujících smluvních pokutách dle ust. čl. 17 odst. 17.2 návrhu smlouvy. Dodavatel je toho názoru, že by v předmětném ustanovení mělo být jasně definováno, že objednatel musí v takovém případě (nedohoda na změnovém listu) vydat zhotoviteli pokyn k provádění díla a pokračování v pracích na díle, nebo pokyn objednatel k zastavení díla, přičemž v tomto případě se přerušuje běh doby pro dokončení, a ne že tato uvedená situace, tak jak je návrhem smlouvy ve stávajícím znění předpokládána, bude k tíži zhotovitele s termínem dokončení díla.

Upraví zadavatel znění ust. čl. 26 odst. 26.9 návrhu smlouvy o dílo dle připomínek dodavatele?

Odpověď Zadavatele:

S ohledem na povahu a rozsah Díla Zadavatel předpokládá, že žádné změnové řízení neznemožní Dodavateli realizaci jiných částí Díla změnovým řízením nedotčených.



Zadavatel setrvává na stávajícím znění Návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz dodavatele č. 6:

V soupisu prací SO1202B je položka

144	948511100	Podpěrné skruže dočasné - dodávka, montáž, demontáž (komplet) - vč založení pod patky skruží (např. ze silničních panelů) + pomocné konstrukce pro zhotovení mostních říms	M3	35 910,00
		513.00*10.00*7.00		35 910,00

Výměra je stejná i pro SO1202A.

Domníváme se správně, že množství skruže odpovídá obestavenému prostoru pod mostem a bude tak fakturován?

Bylo by možné měrnou jednotku změnit na 1ks technologie?

Odpověď zadavatele:

Ano, měrnou jednotku M3 chápejte jako M3OP (kubík obestavěného prostoru). Výměra pro 1202A a 1202B je shodná – výměra nebude opravována. Přestože rozdíl v délce skruže pro jednotlivé SO (mezi 1202A a 1202B) je do 1%, součet shodné výměry pro oba SO je v celkové délce odpovídající.

Uvedená MJ vychází z položky URS a v soupisu prací nebude měněna. Zhotovitel si uvedené zkalkuluje do uvedené měrné jednotky M3OP.

Dotaz dodavatele č. 7:

Ve výkazu výměr zadavatele v objektu SO1303.05 a SO1307.05 je v položce č. 19 (resp.č.15) uvedena jednotka metr.

19	M	14011086	trubka ocelová bezešvá hladká jakost 11 353 127x12,5mm	m	9,47
VV		"tr. prům. 127/10 mm" (6,18*41+6,18*12)*0,001*28,9			9,47

Domníváme se dle výpočtu výměry této položky, že to je chyba. Jednotka by měla být tuna. Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď zadavatele:

Uvedené měrné jednotky jsou správně, chybně je výpočet

Pro SO 1303.05 je správně:

položka č. 19 trubka ocelová bezešvá hladká jakost 11 353 127x12,5mm
množství v m: $6,18 \cdot 41 + 6,18 \cdot 12 = 327,54\text{m}$

pro SO 1307.05 je správně

položka č. 15 trubka ocelová bezešvá hladká jakost 11 353 127x12,5mm



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

množství v m: $5,18 \cdot 9 = 46,62$ m

Aktualizovaný soupis prací datovaný 17. 12. 2019 je přílohou tohoto Vysvětlení.

Zadavatel s ohledem na uvedené vysvětlení zadávací dokumentace a provedené změny a doplnění, mění lhůtu pro podání nabídek následujícím způsobem:

Lhůta pro podání nabídek končí dne 21. 1. 2020 ve 14:00 hod.

Přílohy: Aktualizovaný soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr datovaný 17. 12. 2019

V Praze dne 17.12.2019

**Za Zadavatele Správa a údržba silnic Plzeňského kraje,
příspěvková organizace
Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., s.r.o.**