

Vysvětlení zadávací dokumentace

Zadavatel:

Název:	Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.		
IČO:	72053119		
Sídlo:	Koterovská 462/162, 326 00 Plzeň		
vyř.:	Ludmila Kvardová	tel.	377 172 412
Č.j.	8530/19/SÚSPK-P	email:	ludmila.kvardova@suspk.eu

Veřejná zakázka:

Městský okruh úsek Křimická-Karlovarská-Technický dozor stavebníka

Předpokládaná hodnota VZ bez DPH:	19 250 000,00 Kč
Zadávací řízení:	otevřené řízení / nadlimitní
Předmět plnění VZ:	Zajištění činnosti technického dozoru stavebníka dle zákona číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) u stavby Městský okruh úsek Křimická – Karlovarská. Stavba navazuje v km 2,450 na stavbu "Městský okruh Domažlická - Křimická v Plzni" a je ukončena v km 5,9 šestiramennou spirálovou okružní křižovatkou na styku ulic Studentská, Kotíkovská a silnice I/20 do Karlových Varů.
ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek:	Z2019-033145
sys. č. VZ na profilu zadavatele (EZAK)	P19V00000517

Vysvětlení zadávací dokumentace - č. 3 - odpověď na dotazy

Zadavatel obdržel dne	8.11.2019 a 12.11.2019	žádosti o vysvětlení ZD (dotaz) s následujícím obsahem:
-----------------------	---------------------------	---

Dotaz dodavatele č. 1

V Zadávací dokumentaci, bodu 13.3. uvádíte, že „Dodavatelé jsou povinni v rámci předložení nabídky v Seznamu poddodavatelů, uvést identifikační údaje poddodavatele, pokud jsou účastníkovi známi, a část veřejné zakázky, která bude plněna prostřednictvím poddodavatele. Dodavatelé jsou povinni uvést v seznamu poddodavatelů, jehož vzor je přílohou č. 5 této ZD, části veřejné zakázky, které hodlají plnit prostřednictvím poddodavatelů.“

Ve Smlouvě o výkonu činnosti technického dozoru stavebníka, která je součástí Zadávací dokumentace, bodu 11.4. mj. uvádíte, že „... Poskytovatel není oprávněn realizovat Výkon činnosti TDS nebo jeho část prostřednictvím jiných poddodavatelů než těch, které jsou uvedeni v Seznamu poddodavatelů ... “

V bodu 11.8. Smlouvy se pak nachází ustanovení, že „Poddodavatelem se pro účely této Smlouvy rozumí subjekt, který se podílí na Výkonu činnosti TDS či jeho části na přímý či nepřímý pokyn Poskytovatele či v přímé či nepřímé vazbě na Poskytovatele“.

Vzhledem k tomu, že v ustanovení 8.4. Smlouvy je požadavek, že „Každá dokumentace, podklady, specifikace, výkresy či jiná technická dokumentace předložená Poskytovatelem, a to i na vyžádání Objednatele, bude vypracována Poskytovatelem na jeho náklady a bude připravena dle požadavků Objednatele a v souladu se Smlouvou, obecně závaznými předpisy a Kvalitativními standardy“, žádáme Vás o objasnění a specifikaci, o jaké podklady, od kterých odborných profesí (např. koordinátor BOZP, archeolog, geotechnik, ekologický dozor, geodet atd.) se jedná, abychom je mohli uvést do Seznamu poddodavatelů a zohlednit jejich činnost v naší nabídkové ceně tak, aby nebyla porušena žádná povinnost, která nám ze Smlouvy vyplývá.

Odpověď Zadavatele č.1:

Čl. 8.4 Smlouvy o výkonu činnosti technického dozoru stavebníka se vztahuje na dokumentaci, poklady, specifikace, výkresy či jinou technickou dokumentaci, kterou je poskytovatel povinen zajistit dle Přílohy č. 1 Smlouvy o výkonu činnosti technického dozoru stavebníka.

Dotaz dodavatele č. 2

V bodě 10.2 Smlouvy o výkonu činnosti technického dozoru stavebníka, která je dle §28, odst. 1, písm. b) zák. č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek v platném znění, nedílnou součástí zadávací dokumentace, zhotovitel prohlašuje, že není a nebude v „**právním či jiném vztahu či propojení**“ ke zhotoviteli stavby.

Pojem „právní či jiný vztah“ je, podle názoru uchazeče, velice neurčitý a nepřesný termín. Jelikož Zadavatel uvádí tento pojem v části týkající se tak zásadní oblasti jako je zákaz střetu zájmů a jelikož je navíc zákaz střetu zájmů vztažen i na poddodavatele, domnívá se uchazeč, že by měl Zadavatel tento termín dostatečně přesně a určitě specifikovat. Např. uvedením zákonných předpisů, které takový „právní či jiný vztah“ konkretizují a stanovují tak přesné mantinely toho, jak má být uvedený pojem chápán ve smyslu této zakázky.

Co se dále ve výše uvedeném požadavku rozumí zákazem „propojení“ poskytovatele a zhotovitele stavby, když zde není uvedena žádná bližší konkretizace? Jaký druh propojení má Zadavatel v této zakázce na mysli? Zadavatel by měl vágní pojem „propojení“ charakterizovat natolik určitě a srozumitelně, aby nebylo pochyb o tom, co si pod ním Zadavatel ve smyslu této zakázky představuje.

Uvedený smluvní požadavek na prohlášení, že poskytovatel „není a nebude v právním či jiném vztahu či propojení se zhotovitelem stavby“ je navíc, podle názoru uchazeče, neúměrným a nesrozumitelným rozšířením požadavku Zadavatele v bodě 10.3 Zadávací dokumentace, že „účastník nesmí být osoba (nebo blízká osoba nebo osoba podílející se na veřejné zakázce), se kterou byla uzavřena smlouva na zhotovení stavby“.

Oblast zákazu střetu zájmu v předmětné zakázce v podobě, v jaké je v zadávací dokumentaci uvedena, je netransparentní a neumožňuje uchazečům řádně připravit a podat nabídku.

Dotaz účastníka tedy zní:

Žádáme Zadavatel o úpravu zadávací dokumentace, konkrétně o přesnou definici pojmu „právní či jiný vztah či propojení“, nebo o vypuštění této podmínky ze zadávací dokumentace tj. o odstranění rozporu zadávací dokumentace s ustanovením § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek?

Odpověď Zadavatele č.2:

Poskytovatel TDS bude ve vztahu ke Zhotoviteli Stavby v „právním či jiném vztahu či propojení“ ve smyslu čl. 10.2 návrhu Smlouvy o výkonu činnosti technického dozoru stavebníka v následujících případech:

- (i) jestliže se jedna osoba přímo podílí na kapitálu nebo hlasovacích právech druhé osoby a přitom tento podíl představuje alespoň 25 % základního kapitálu nebo 25 % hlasovacích práv takové osoby;

- (ii) jestliže se jedna osoba nepřímo podílí na kapitálu nebo hlasovacích právech druhé osoby a přitom tento podíl představuje alespoň 25 % základního kapitálu nebo 25 % hlasovacích práv takové osoby;
- (iii) jestliže se jedna osoba podílí na vedení nebo kontrole druhé osoby;
- (iv) jestliže se jedná o vztah osoby ovládající a ovládané dle ust. § 74 a násl. zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech a dále situace, kdy Zhotovitel Stavby a Poskytovatel TDS budou osoby ovládané stejnou ovládající osobou;
- (v) jestliže se jedná o osoby blízké dle ustanovení § 22 zákona číslo 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Dotaz dodavatele č. 3

Zadavatel ve své odpovědi - Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 - na Dotaz č. 3 týkající se definování toho, co lze v souvislosti s výkonem činnosti TDS rozumět pod požadavkem na obstarání všech potvrzení a rozhodnutí správních a jiných subjektů nezbytných pro řádný Výkon činnosti TDS, resp., jaká konkrétní potvrzení a rozhodnutí správních či jiných subjektů pro řádný výkon činnosti TDS má na mysli", uvedl následující:

„ K Čl. 2, odst. 2.5

Zadavatel uvádí, že subjekt zajišťující Výkon činnosti TDS je povinen obstarat veškerá potvrzení a rozhodnutí správních či jiných subjektů, ve vztahu k nimž z titulu své odborné znalosti a pečlivosti vyhodnotí, že jsou pro řádný a včasný Výkon činnosti TDS nezbytná. Subjekt zajišťující Výkon činnosti TDS je dále povinen obstarat veškerá potvrzení a rozhodnutí správních a jiných subjektů, jejichž obstarání se pro řádný a včasný Výkon činnosti TDS ukáže jako nezbytné, a to bez ohledu na to, zda jako nezbytné vyhodnotil subjekt zajišťující Výkon činnosti TDS.

K Čl. 2, odst. 2.6

Zadavatel uvádí, že subjekt zajišťující Výkon činnosti TDS je povinen obstarat všechna povolení, odsouhlasení a/nebo oprávnění od všech veřejnoprávních institucí v České republice, ve vztahu k nimž z titulu své odborné znalosti a pečlivosti vyhodnotí, že jsou pro řádný a včasný Výkon činnosti TDS nezbytná. Subjekt zajišťující Výkon činnosti TDS je dále povinen obstarat všechna povolení, odsouhlasení a/nebo oprávnění od všech veřejnoprávních institucí v České republice, jejichž obstarání se pro řádný a včasný Výkon činnosti TDS ukáže jako nezbytné, a to bez ohledu na to, zda je jako nezbytné vyhodnotil subjekt zajišťující Výkon činnosti TDS."

Uvedenou odpověď Zadavatele není, podle názoru uchazeče, možné považovat za dostatečně určitou s ohledem na to, že pro kvalifikované sestavení nabídkové ceny je třeba mít předloženy dostatečně určité podklady v zadávací dokumentaci. Přesný výčet všech činností, které vykonává TDS, není stanoven v žádném předpisu. Obecně je úkolem TDS pečovat o kvalitní, včasné a hospodárné provádění prací a dodávek, a to v souladu s ověřenou projektovou dokumentací stavby a se smluvními podmínkami výstavby. Jeho činnost je tedy spíše kontrolní a organizační. Až v závěru své činnosti běžně zabezpečuje zahájení předčasného užívání díla a zabezpečuje kolaudační řízení a kolaudační rozhodnutí. V tomto smyslu je koncipována i Příloha č. 1 ke Smlouvě o výkonu činnosti technického dozoru stavebníka, která je součástí Zadávací dokumentace. I tato Příloha však uvádí pouze příkladný výčet, který je zde označen jako Minimální rozsah poskytovaných služeb. Osoba technického dozoru tak musí při výkonu své činnosti vycházet i ze své předchozí praxe a zkušeností. Toto sice Zadavatel na jedné straně v rámci svého vysvětlení sám uznává, nicméně dále požaduje po TDS zajištění i povolení, souhlasů a oprávnění, kteřá se ukáží jako nezbytná bez ohledu na to, jestli je jako nezbytná vyhodnotil sám TDS. To by ale

mohlo rozsah činnosti TDS podstatně rozšířit, jelikož osoba TDS není „a priori“ tím, kdo zajišťuje pro stavebníka, rozhodnutí a souhlasy od veřejnoprávních orgánů (kromě výše uvedené finalizace stavby). Ani v metodickém pokynu Ministerstva dopravy s názvem „Výkon stavebního dozoru na stavbách pozemních komunikací“ ze dne 26.04.2006 (č.j. 254/06-120-RS/2) ve znění Dodatku č. 1, který má TDS při poskytování služeb dodržovat, se nehovoří o tom, že by měl TDI zajišťovat nějaké další povolení a souhlasy. Riziko neúměrného rozšíření činnosti TDS, které nemá tato osoba šanci jakkoliv ovlivnit nebo na základě své předchozí praxe předpokládat, lze jen těžko zahrnout do své nabídkové ceny.

Zadávací dokumentace je v části, která se týká popisu činnosti TDS neurčitá, což brání řádné přípravě nabídky.

Dotaz účastníka zní:

Žádáme Zadavatele o úpravu zadávací dokumentace v tom smyslu, aby byla činnost TDS v části zajištění rozhodnutí, povolení, odsouhlasení nebo oprávnění specifikována takovým dostatečně určitým způsobem, aby bylo možno ji v nabídce finančně ohodnotit, čímž Zadavatel odstraní rozpor zadávací dokumentace s ustanovením § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek?

Odpověď Zadavatele č.3:

Zadavatel uvádí, že se jedná o taková rozhodnutí, povolení, odsouhlasení nebo oprávnění, která jsou nezbytná pro řádný Výkon činnosti TDS a budou Poskytovatelem TDS jako nezbytná vyhodnocena.

Oznámení o prodloužení lhůty pro podání nabídek

Zadavatel na základě ustanovení 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do **13. 12. 2019 do 10:00.**