

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2	
ZADAVATEL:	Dům sociální péče Kralovice, příspěvková organizace
SÍDLLO:	Plzeňská tř. 345, 331 41 Kralovice
IČO/DIČ:	49748190
ZASTOUPENÝ:	Ing. Josefem Trčkou, ředitelem
ADMINISTRÁTOR:	Centrální nákup, příspěvková organizace
SÍDLLO:	Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň
IČO:	72046635
zastoupený:	Mgr. Janou Dubcovou, ředitelkou
NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	
„Přístavba a celková rekonstrukce Domu sociální péče Kralovice – projektová dokumentace“	
Nadlimitní veřejná zakázka (dále také „VZ“) na služby zadávaná v otevřeném řízení dle § 56 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“).	
Systémové číslo v E-ZAK	P19V00000031

Ve věci nadlimitní veřejné zakázky služby s názvem **„Přístavba a celková rekonstrukce Domu sociální péče Kralovice – projektová dokumentace“**, poskytuje zadavatel prostřednictvím administrátora vysvětlení zadávací dokumentace.

Důvodem poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace je skutečnost, že administrátor od 11. 06. 2019 do 13. 06. 2019 obdržel prostřednictvím elektronické komunikace další 4 žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace obsahující jeden dotaz nebo dotaz s více body, přičemž jeden dotaz povede ke změně hodnotících kritérií a také nezbytnému prodloužení lhůty pro podání nabídek. Číslování dotazů začíná č. 2, protože na dotaz č. 1 již byla odpověď uveřejněna.

Znění dotazů:

- pro přehlednost jsou odpovědi na jednotlivé dotazy uvedeny bezprostředně pod dotazem nebo odstavcem dotazu, případně je uveden odkaz na přílohu tohoto vysvětlení;
- odpovědi jsou odlišeny jiným typem písma a červenou barevností textu;

Dotaz č. 2

V bodě 3.7 zadávací dokumentace je uvedeno "Vybraný dodavatel je povinen předložit objednateli nejpozději v den předcházející podpisu smlouvy kopii uzavřené pojistné smlouvy pro pojištění odpovědnosti za újmu v rozsahu odpovědnosti autorizovaného inženýra a technika...Požadovaný minimální limit je ve výši 10.000.000,-Kč. **Pojištění se musí vztahovat i na osoby, které pracují či pracovaly pro pojištěného formou subdodávky prací nebo v pracovně právním vztahu v souvislosti s uvedenou odbornou činností pojištěného.**"

- Standardně se toto pojištění vztahuje pouze na všechny zaměstnance pojištěného nikoliv na subdodavatele. Znamená to tedy, že máme od všech subdodavatelů vyžadovat, aby i oni byli

pojištění na požadovaný limit, a to i přesto, že konečnou odpovědnost nese generální projektant?

- Zde se jedná o vadný výklad ujednání, tedy: „...pojištění se musí vztahovat i na osoby...“ znamená, že konkrétní pojištění musí mít uzavřen generální projektant, ale aby zároveň pokrylo i další stanovené podmínky. Pojištění musí předložit všechny osoby, které budou provádět odborné práce na díle – jak zaměstnanci dodavatele nebo poddodavatele. Tedy pokud subdodavatel nemá pojištění pokrývající tuto činnost, tak je potřeba, aby generální měl ujednáno pojištění pokrývající i škodu způsobenou subdodavatelem.

Dále prosím o odpovědi k dotazům ohledně smlouvy o dílo. Nechali jsme si zpracovat právní audit smlouvy a vyplynuly z něho následující dotazy :

Bod 2.13 a 6.4 SoD – jakým způsobem je stanoveno, že zhotovitel bude zjišťovat upřesňující požadavky od objednatele, a jak bude tento závazek zhotovitele kontrolován.

- Způsob zjišťování není úmyslně uveden, jelikož se v každém případě musí přistupovat individuálně (např. pokud se bude vybírat materiál, u něhož je potřeba vizuální ověření, tak se využije elektronický nebo osobní styk, například při potvrzení velikosti je postačující telefonický kontakt), tedy konkrétní stanovení způsobu komunikace je velmi omezující pro obě strany.

Bod 2.16 SoD – chápeme správně, že zhotovitel má za povinnost zajistit do 1 dne, tzn. i včetně víkendů kompletní rozpracovanost díla, tedy vč. profesí? Toto může pro zhotovitele znamenat výtisk desítek až stovek výkresů, což není ve stanoveném termínu reálné (už vůbec mimo pracovní dny).

- Někteří dodavatelé provádějí práce přes víkendy, proto nelze stanovit pouze pracovní dny, navíc pokud dojde k akutnímu případu je nutno jednat rychle. Dále nikde není uvedeno, že dokumentace musí být předložena v listinné podobě. Dokumentace bude předložena „v jakékoli fázi rozpracovanosti“, což je možné neprodleně stihnout k předání.

Bod 3.3. SoD je uvedeno, že jednotlivé předávací protokoly jsou podmínkou fakturace, a tedy i úhrady příslušné části ceny díla. Nicméně smlouva postrádá ujednání o tom, jak jsou strany povinny postupovat v případě, že objednatel např. odmítne protokol podepsat. Podle jakých ustanovení by se v tomto případě postupovalo?

- Vizte čl. XII odst. 12.1.: „Tato smlouva se řídí právním řádem České republiky, zejména zák. č. 89/2012 Sb., občanským zákoníkem, ve znění pozdějších předpisů.“

bod 6.6. SoD – jaká platí výše pojistného limitu pojištění zhotovitele? 10 miliónů či celkové ceny za dílo?

- Stanoveno i v zadávací dokumentaci – Oddíl 3 Obchodní podmínky, 3. odstavec, věta druhá: „Požadovaný minimální limit je ve výši **10.000.000,-Kč**“

bod 6.23 SoD – ustanovení v tomto znění prakticky dává objednateli možnost kdykoli a jakkoli zasáhnout do prováděného díla bez upozornění, a to na náklady zhotovitele. Prosíme o vysvětlení, jaké konkrétní pochybení zhotovitele musí nastat, aby bylo tohoto ustanovení využito. Máme za to, že zhotovitele může objednatel tímto ustanovením dostat do situace, kdy na základě vlastního nepodloženého úsudku objednatele konstatuje pouze pochybnost, že zhotovitel nebude schopen plnit tuto smlouvu, následně zadá zhotovení díla jinému zhotoviteli za jakoukoliv částku, a to na náklady zhotovitele. Přitom objednatel není dle smlouvy povinen prokázat důvod svých pochybností a ve smlouvě není stanovena ani forma, jakou bude pochybnost prokázána. Prosíme o zcela jasné vysvětlení a uvedení způsobu, jak bude tato pochybnost prokazována.

- Jednáno je zde o zásahu do prováděného díla, tedy tento zásah jde na náklady zhotovitele, přičemž se musí jednat o podstatné pochybnosti, že smlouva nebude naplněna řádně a včas, pokud by tomu tak nebylo, bude se jednat o pochybení na straně objednatele; nelze uvádět případy prokazování pochybností, každá je individuální a nelze používat na všechny stejný postup řešení.

bod 8.14. SoD – Rozumíme správně, že pokud vznikne při realizaci stavby vada, je povinností zhotovitele projektové dokumentace prvně prokázat, že nebyla způsobena vadou v projektové dokumentaci? Máme za to, že odpovědnost za vady při realizaci stavby by měl nést zhotovitel stavby a ten by měl případně prokázat, že vada vznikla na základě vady projektové dokumentace. Chápeme obavu objednatele, že zhotovitel stavby a zhotovitel projektové dokumentace si budou vzájemně přehazovat vinu, ale takto máme obavu, že u jakékoliv vady vzniklé při realizaci stavby budeme nuceni prokazovat, že nebyla způsobena vadou na projektové dokumentaci.

- Dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, § 2630, odst. 1: Bylo-li plněno vadně, je vzhledem k tomu, co sám dodal, zavázán se zhotovitelem společně a nerozdílně.
 - o b) kdo dodal stavební dokumentaci, ledaže neprokáže, že vadu nezpůsobila chyba ve stavební dokumentaci
- v tomto ujednání je pouze parafrázováno znění zákona, vysvětlení k tomuto ujednání Vám mohou přinést další prameny práva (odborné články, komentáře, důvodová zpráva k zákonu).

bod 10.3 a) SoD – Prosíme o zcela jasné vysvětlení, o jaké chování zhotovitele se jedná a co je přiměřená jistota.

- Nelze takto konkretizovat, ale například zhotovitel přestane komunikovat, vyhýbá se plnění termínů, neustále žádá o odklad, přiměřená jistota může být dodání části díla.

bod 10.6. a) SoD – Prosíme o informaci, podle jakých ustanovení bude v případě využití tohoto odstavce postupováno. Konkrétně se nám jedná o úhradu vynaložených nákladů zhotovitele, vzhledem k tomu, že z uvedeného vyplývá, že objednatel je oprávněn odstoupit od smlouvy zcela bezdůvodně a kdykoliv. Z našeho pohledu v odstavci absentuje ustanovení o vážném či opakovaném porušení povinností zhotovitele dle této smlouvy, na základě kterého je objednatel oprávněn odstoupit od smlouvy.

- Postupováno bude v souladu se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a souvisejících předpisů. Objednatel nemůže odstoupit od smlouvy bezdůvodně.

bod 10.9 SoD – Prosíme o vysvětlení, co znamená, že část díla nemá pro objednatele hospodářský význam. Obáváme se situace, kdy by objednatel odstupoval od smlouvy či vypovídal smlouvu, zcela jistě by neměl zájem hradit cenu díla, protože by mohl prohlásit, že PD pro něj již nemá význam s cílem vyhnout se hrazení ceny.

- Vizte čl. 10.9., věta 3.: „Objednatel je povinen za tuto část díla poskytnout zhotoviteli přiměřenou odměnu, ...“; například v případech pouze částečné PD, která nedává smysl a nelze ji dále použít může objednavatel prohlásit, že nemá hospodářský význam. Objednatel zaplatí odměnu za všechny řádně provedené práce.

Dotaz č. 3

K výše uvedenému nadlimitnímu zadávacímu řízení na služby mám dotaz:

1/ V bodě 10 Zadávací dokumentace – PRAVIDLA PROHODNOCENÍ NABÍDEK je uvedeno, že nabídky budou v souladu s §114 hodnocena podle nejnižší nabídkové ceny.

Domnívám se, že zadavatel v tomto případě opominul ustanovení §114 odst. 3) bod b)1, které vyklučuje hodnocení nabídek pouze podle nejnížší nabídkové ceny v případě veřejné zakázky na služby v oblasti projektování (CPV 71)

Dotaz – změnil zadavatel příslušnou část zadávacích podmínek v souladu se ZZVZ?

- Bod 10 Zadávací dokumentace – PRAVIDLA PRO HODNOCENÍ NABÍDEK bude v souladu s ustanovením §114 odst. 3) bod b)1, které vyklučuje hodnocení nabídek pouze podle nejnížší nabídkové ceny v případě veřejné zakázky na služby v oblasti projektování (CPV 71), plně upraven a tato úprava vyžaduje také KRYCÍ LIST NABÍDKY (Příloha č. 1, ZD), jehož upravená verze k vyplnění, tvoří samostatnou přílohu tohoto vysvětlení.
- Nové znění bodu 10 Zadávací dokumentace, zde:

10 PRAVIDLA PRO HODNOCENÍ NABÍDEK

10.1 Způsob hodnocení:

Veřejná zakázka bude hodnocena v souladu s § 114 zákona (ZZVZ) podle ekonomické výhodnosti, při respektování § 114 odst. 3 b) bod 1., kdy zadavatel nesmí stanovit ekonomickou výhodnost pouze na základě nejnížší nabídkové ceny.

Základním kritériem pro zadání veřejné zakázky je ekonomická výhodnost nabídky, která obsahuje tato dílčí kritéria:

- 1) Celková nabídková cena – váha 70%
- 2) Rychlost zpracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí – váha 15%
- 3) Rychlost zpracování dokumentace pro vydání stavebního povolení – váha 15%

Kritérium č. 1 (K1): CELKOVÁ NABÍDKOVÁ CENA – VÁHA 70 %

V rámci tohoto dílčího kritéria bude hodnocena **celková nabídková cena v Kč bez DPH určená za celý předmět plnění této VZ.**

Nabídková cena musí obsahovat veškeré nutné náklady k řádné realizaci předmětu plnění této veřejné zakázky, včetně všech nákladů souvisejících.

Nejvíce bodů získá nabídka s nejnížší nabídkovou cenou. **Nabídková cena v Kč bez DPH** je číselně vyjádřitelným kritériem, pro které má nejvýhodnější nabídka minimální hodnotu (tj. nejnížší cenu). **Hodnocení** bude probíhat podle následujícího **vzorce a** výsledné číslo bude zaokrouhleno na 2 desetinná místa:

Počet bodů hodnocené nabídky (za K1) = nejnížší nabídková cena/hodnocená nabídková cena x 70

Výsledný počet bodů bude znamenat bodovou hodnotu za kritérium č. 1. Uchazeč s nejnížší nabídkovou cenou získá v tomto dílčím kritériu nejvyšší počet bodů, tj. 70 bodů.

Kritérium č. 2 (K2): RYCHLOST ZPRACOVÁNÍ DÚR + DSP – VÁHA 15 %

V rámci tohoto dílčího kritéria bude hodnocena **rychlost zpracování DUR + DSP, uvedená ve dnech**. Maximální hodnocená rychlost zpracování dokumentace pro vydání ÚR je 22 kalendářních týdnů tj. **154 kalendářních dnů**, minimální hodnocená rychlost zpracování je **140 kalendářních dnů**. Pokud uchazeč ve své nabídce uvede rychlost zpracování delší než 154 kalendářních dnů, bude tato skutečnost důvodem pro vyřazení nabídky.

Nejvíce bodů získá nabídka s nejkratší dobou zpracování. **Rychlost zpracování DUR + DSP** ve dnech je číselně vyjádřitelným kritériem. **Hodnocení** bude probíhat podle následující tabulky:

Počet dnů pro zpracování DÚR + DSP:	Počet bodů:
154 kalendářních dnů	1 bod
153 kalendářních dnů	2 body
152 kalendářních dnů	3 body
151 kalendářních dnů	4 body
150 kalendářních dnů	5 bodů
149 kalendářních dnů	6 bodů
148 kalendářních dnů	7 bodů
147 kalendářních dnů	8 bodů
146 kalendářních dnů	9 bodů
145 kalendářních dnů	10 bodů
144 kalendářních dnů	11 bodů
143 kalendářních dnů	12 bodů
142 kalendářních dnů	13 bodů
141 kalendářních dnů	14 bodů
140 kalendářních dnů	15 bodů

Získaný počet bodů bude znamenán bodovou hodnotu za kritérium č. 2. **Uchazeč s nejkratší možnou dobou zpracování DUR + DSP, získá v tomto dílčím kritériu nejvyšší počet bodů, tj. 15 bodů.**

Kritérium č. 3 (K3): RYCHLOST ZPRACOVÁNÍ DPS – VÁHA 15 %

V rámci tohoto dílčího kritéria bude hodnocená **rychlost zpracování DPS, uvedená ve dnech**. Maximální hodnocená rychlost zpracování DPS je 20 kalendářních dnů, tj. tj. **140 kalendářních dnů**, minimální hodnocená rychlost zpracování je **126 kalendářních dnů**. Pokud uchazeč ve své nabídce uvede rychlost zpracování delší než 140 kalendářních dnů, bude tato skutečnost důvodem pro vyřazení nabídky.

Nejvíce bodů získá nabídka s nejkratší dobou zpracování. **Rychlost zpracování DPS** ve dnech je číselně vyjádřitelným kritériem. **Hodnocení** bude probíhat podle následující tabulky:

Počet dnů pro zpracování DPS:	Počet bodů:
140 kalendářních dnů	1 bodů
139 kalendářních dnů	2 bodů
138 kalendářních dnů	3 bodů
137 kalendářních dnů	4 bodů
136 kalendářních dnů	5 bodů
135 kalendářních dnů	6 bodů
134 kalendářních dnů	7 bodů
133 kalendářních dnů	8 bodů
132 kalendářních dnů	9 bodů
131 kalendářních dnů	10 bodů
130 kalendářních dnů	11 bodů
129 kalendářních dnů	12 body
128 kalendářních dnů	13 body
127 kalendářních dnů	14 body
126 kalendářních dnů	15 bod

Získaný počet bodů bude znamenat bodovou hodnotu za kritérium č. 3. **Uchazeč s nejkratší možnou dobou zpracování DPS, získá v tomto dílčím kritériu nejvyšší počet bodů, tj. 15 bodů.**

10.2 Celkový výsledek hodnocení:

Na základě předložených nabídek se stanoví pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek. Nejvýhodnější je nabídka toho uchazeče, který v součtu za dílčí kritéria dosáhne nejvyššího počtu bodů (tj. celkový výsledný počet bodů hodnocené nabídky je roven součtu dílčích bodů hodnocené nabídky za kritérium č. 1, kritérium č. 2, kritérium č. 3). Nejvýše může nabídka získat 100 bodů (100 %).

Celkové hodnocení bude probíhat podle následujícího vzorce:

$$\text{Celkový počet bodů hodnocené nabídky} = K1 + K2 + K3$$

10.3 Způsob hodnocení v případě předložení nabídek se stejným počtem bodů

V případě předložení dvou a více nabídek, které získají v hodnotícím kritériu ekonomické výhodnosti stejný počet bodů, budou o pořadí nabídek rozhodovat následující pravidla v uvedeném pořadí:

- 1) Celková nabídková cena v Kč bez DPH (nižší cena je lepší),
- 2) Rychlost zpracování DPS (kratší doba zpracování je lepší).
- 3) Rychlost zpracování DUR + DSP (kratší doba zpracování je lepší).

Konec znění upraveného bodu 10 Zadávací dokumentace.

Dotaz č. 4

... v současné době připravujeme nabídku v rámci veřejné zakázky: **Přístavba a celková rekonstrukce Domu sociální péče Kralovice – projektová dokumentace.**

Vzhledem k určitým nejasnostem bychom Vás chtěli požádat o zodpovězení níže uvedených dotazů.

Dotaz č. 4a:

V bodě 2.4 (Vymezení předmětu zakázky) Výzvy k podání nabídky uvádíte, že předmětem veřejné zakázky je mj. „**I. Spolupráce po dokončení stavby a uvedení stavby do užívání (SKP)**“.

V rámci této části předmětu zakázky požadujete spolupráci resp. zpracování posudků a kontrolních měření předkládaných při kolaudaci stavby.

Prosím, mohli byste upřesnit, jaké konkrétní posudky a kontrolní měření jsou v tomto bodě zmiňovány? Domníváme se, že veškeré posudky a kontrolní měření předkládané při kolaudaci stavby má zajišťovat zhotovitel stavebního díla (stavební firma), ne zhotovitel projektové dokumentace stavby.

- Případné posudky (pro potřebu zadavatele) nebo kontrolní měření jsou uvedeny pro případ zjištěných vad a nedodělků, které by nebyly zachyceny v rámci autorského a technického dozoru a bránily by užívání stavby, kolaudaci stavby nebo byly rozporovány dodavatelem stavby.

Dotaz č. 4b:

V bodě 2.4 (Vymezení předmětu zakázky) Výzvy k podání nabídky uvádíte, že předmětem veřejné zakázky je mj. „**C. Vypracování dokumentace pro územní řízení (DUR), zajištění inženýrské činnosti pro vydání územního rozhodnutí vč. získání pravomocného územního**

rozhodnutí (IČ ÚŘ)“ a „D. Vypracování dokumentace pro stavební řízení (DSP), zajištění inženýrské činnosti pro vydání stavebního povolení vč. získání pravomocného stavebního povolení (IČ SŘ)“. Tyto stupně projektové dokumentace jsou uvedeny zvlášť.

V bodě 2.5 (Předpokládaná hodnota veřejné zakázky) a v bodě 2.7 (Termín plnění veřejné zakázky) ale uvádíte zajištění inženýrské činnosti pro vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení, vč. získání společného pravomocného povolení (IČ ÚŘ+IČ SŘ) dohromady. Dohromady je zároveň také termín i nabídková cena pro DUR a DSP.

Prosím, mohli byste objasnit, zda se bude každý stupeň dokumentace zpracovávat a projednávat zvlášť, příp. zda se má jednat o vypracování společné dokumentace DUR+DSP?

Předem Vám děkuji za odpověď a přeji Vám hezký den.

- Dle dostupných zjištění lze uvažovat, že stupeň DUR a DSP se bude zpracovávat a také projednávat jako společná dokumentace a tomu odpovídá také předpokládaný podíl v % výkonových fází.

Dotaz č. 5

V rámci zadávacího řízení k nadlimitní veřejné zakázce „**Přístavba a celková rekonstrukce Domu sociální péče Kralovice – projektová dokumentace**“ tímto vznášíme dotaz na zadavatele:

V zadávací dokumentaci čl. 4.3. Technická kvalifikace, bod b) je mimo jiné uvedeno:

*„Jako oprávněný zástupce čestně prohlašuji, že výše uvedený **dodavatel splňuje technickou kvalifikaci** požadovanou v čl. 4.3 a) Zadávací dokumentace, když **za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení poskytl významné služby, projektové zakázky obdobného charakteru jako tato veřejná zakázka (ve stupni DÚR, DSP, DPS, stavby sociální a zdravotnická zařízení, občanského vybavení, případně stavby školských zařízení, stavební úpravy objektu či nová výstavba v obdobném rozsahu, dle definice §2 odst. 1, písm. k, bod 3, zákona č. 183/2006 Sb. Ve znění pozdějších předpisů), v realizační hodnotě min. 100 mil. Kč bez DPH u jedné referenční zakázky a alespoň u jedné referenční zakázky v hodnotě 1 mil. Kč bez DPH za projektové služby v plném rozsahu výkonových fází (DÚR, DSP, DPS)“***

Pro vyloučení pochybností se dotazujeme:

- Musí všechny 3 poskytnuté služby obdobného charakteru být zpracovány ve stupni DÚR a zároveň DSP a zároveň DPS, nebo mohou být provedeny v jednotlivých samostatných stupních tj. buď samostatně v DÚR, případně samostatně v DSP, případně samostatně v DPS, případně v kombinaci např. DÚR+DSP nebo DSP+DPS?
- Musí být stavba u jedné referenční zakázky v hodnotě 1 mil. Kč bez DPH za projektové služby v plném rozsahu výkonových fází zpracována opět ve stupni DÚR a zároveň DSP a zároveň DPS, nebo mohou být provedeny v jednotlivých samostatných stupních tj. buď samostatně v DÚR, případně samostatně v DSP, případně samostatně v DPS, případně v kombinaci např. DÚR+DSP nebo DSP+DPS?
- Mohou být: jedna reference v realizační hodnotě min. 100 mil. Kč bez DPH a jedna reference u zakázky v hodnotě 1 mil. Kč bez DPH za projektové služby prokázány jednou a tou samou stavbou? (Tato stavba by pak byla doplněna dalšími dvěma do požadovaného počtu celkem 3 ks referenčních staveb dle bodu a) čl. 4.3 ZD).

- d) Případně alternativně k dotazu bod c): Mohou být: jedna reference v realizační hodnotě min. 100 mil. Kč bez DPH a jedna reference u zakázky v hodnotě 1 mil. Kč bez DPH za projektové služby prokázány jednou a tou samou stavbou, ale v různých stupních PD?

Děkuji za odpověď,

- Je pochopitelné, že ne všechny stavby vyžadují samostatné DÚR a proto pro objasnění uvádíme, že požadována min. kombinace DSP + DPS, která se vztahuje k jedné stavbě a není podstatné, jestli došlo ke zpracování postupnému (např. ve dvou letech) nebo průběžnému, navazujícímu.
- Uvedenou formulaci na prokázání technické kvalifikace je potřeba chápat jako požadavek na dvě různé referenční zakázky (jedna v realizační hodnotě min. 100 mil. Kč bez DPH u jedné referenční zakázky, a druhá referenční zakázka v hodnotě 1 mil. Kč bez DPH za projektové služby).
- Z předchozího vysvětlení je zřejmé, že zadavatel vyžaduje dvě referenční zakázky.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace ovlivnilo **pravidla pro hodnocení nabídek** v zadávací dokumentaci (celý bod 10, zadávací dokumentace) předmětné VZ, a proto **termín pro podání nabídek (bod 12, zadávací dokumentace) se mění, nová lhůta pro podání nabídek je 29. 07. 2019, nejpozději do 10:00 hod.**

Příloha: KRYCÍ LIST NABÍDKY (upravená Příloha č. 1 Zadávací dokumentace)

V Plzni dne 25. 06. 2019

V zastoupení zadavatele administrátor veřejné zakázky:

Ing. Václav Štrunc
odborný referent
Centrální nákup, příspěvková organizace
Vejprnická 663/56
318 00 Plzeň
MT: +420 778 758 900
tel: +420 377 224 260
E-mail: vaclav.strunc@cnpk.cz