

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

ZADAVATEL:	Střední škola a Základní škola, Oselce
SÍDLO:	Oselce 1, 335 46 Oselce
IČO:	00077691
ZASTOUPENÝ:	Mgr. Bc. Zdeněk Tauchen, ředitel
ADMINISTRÁTOR:	Centrální nákup, příspěvková organizace
SÍDLO:	Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň
IČO:	72046635
ZASTOUPENÝ:	Mgr. Bc. Jana Dubcová, ředitelka
NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	
„Změna zdroje vytápění – SŠ a ZŠ Oselce“	
Veřejná zakázka malého rozsahu na stavební práce zařazená do III. Skupiny Směrnice RPK č. 2/2016, o zadávání veřejných zakázek, která je mimo režim zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v souladu s § 31.	

Sp. zn.: CN/29/CN/19
Č.j.: 1305/19/CN

Ve věci veřejné zakázky malého rozsahu na stavební práce s názvem „**Změna zdroje vytápění – SŠ a ZŠ Oselce**“ poskytuje zadavatel **Střední škola a Základní škola Oselce** prostřednictvím administrátora vysvětlení zadávacích podmínek v souladu s čl. X Výzvy k podání nabídky.

Dne 1. 4. 2019 obdržel zadavatel níže uvedenou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace s dotazem k Výzvě pro podání nabídky a jejím přílohám, k návrhu smlouvy o dílo, k předmětu plnění zakázky a projektové dokumentaci zakázky:

Dotaz č. 1:

II.

Prohlídka místa plnění dne 29. 3. 2019 od 8:00 hod. byla nepřipravená, Zadavatel nebyl seznámen s rozsahem díla, nebyl přítomen projektant, nebyl přítomen administrátor a ani nebyla připravena prezenční listina.

Odpověď:

Zadavatel je obecně seznámen s rozsahem díla v rámci svých možností, rozsah díla určuje Výzva k podání nabídky a její přílohy. Prohlídka místa plnění slouží účastníkům k seznámení se s místem plnění a souvisejícími skutečnostmi. Jestli si zadavatel přizve projektanta k prohlídce místa plnění je na jeho rozhodnutí a jeho uvážení. Administrátor se prohlídky místa plnění nezúčastňuje. Prezenční listina byla na místě prohlídky plnění a je podepsána jejím účastníky.

Dotaz č. 2:

III.

Zadávací dokumentace je neúplná, administrátor uvádí, že na tuto akci bylo vydáno Stavební povolení – článek II. 5 Výzvy k podání nabídky, ale Stavební povolení včetně vyjádření dotčených orgánů státní správy nebylo poskytnuto. Z tohoto důvodu Uchazeč nemůže podat odpovědnou a zavazující se nabídku. Toto pochybení Uchazeč považuje jako závažné a záměrně zavádějící.

Odpověď:

V čl. II. 5 Výzvy k podání nabídky je chybně uvedeno, že „*Stavební povolení bylo vydáno.*“, správně mělo být uvedeno: „*Stavební povolení bude vydáno.*“ Za uvedenou chybu se administrátor v zastoupení zadavatele omlouvá. Nicméně vesměs veškerá stanoviska dotčených orgánů (HZS, OŽP, atd.) jsou k dispozici a jsou zapracována v projektové dokumentaci. V současnosti probíhá ještě poslední vyjadřovací řízení odboru památkové péče. Vydání stavebního povolení stavebním úřadem se očekává do termínu zahájení stavby.

Tyto skutečnosti nebrání účastníkovi poptávkového řízení, aby podal dle zveřejněné Výzvy k podání nabídky a dle jejích příloh odpovědnou a zavazující nabídku.

Dotaz č. 3:

a) Smlouva o dílo

- i. Smlouva o dílo obsahuje články, které byly zkopírovány z jiných stavebních děl. Například článek X. Zařízení staveniště požaduje vytyčení podzemních sítí, umístění dopravních značek atd.

Odpověď:

Návrh smlouvy o dílo obsahuje ustanovení obecně platná pro provádění staveb dle požadavků stavebního zákona, tak aby řešila veškerá možná a nutná opatření v souvislosti s prováděním stavby. Některá z těchto ustanovení nemusí být vždy vztažena ke konkrétně prováděné stavbě, nicméně se nedají dopředu také jednoznačně vyloučit. Požadovaná opatření smlouvy o dílo vyplývají buď z projektové dokumentace pro provedení stavby, soupisu prací s výkazem výměr, ale také mohou vyplynout ze způsobu provádění každé jednotlivé stavby zhotovitelem.

Dotaz č. 4:

- ii. Obsahuje rovněž navzájem si odporující články, kdy v článku IV. Cena díla odstavec 4, Zhotovitel má potvrdit, že jeho cena obsahuje veškeré náklady, ale v článku XIX. Předání staveniště a příslušné dokumentace v odstavci 6 má Zhotovitel předat soupis zjištěných vad a nedostatků v předané projektové dokumentaci.

Odpověď:

Zadavatel nespaturuje v ustanoveních článku IV., odst. 4 a článku XIX., odst. 6 návrhu smlouvy o dílo žádný možný rozpor. Čl. IV., odst. 4 ustanovuje veškeré úkony související s prováděním díla. Čl. XIX., odst. 6 upozorňuje zhotovitele, aby eventuelní zjištěné vady či nedostatky předané projektové dokumentace oznámil objednateli nejpozději před zahájením prací na díle, aby bylo možno za včasným účelem tyto nedostatky odstranit a aby zhotovitel žádné zjištěné nedostatky nezamlčoval. Odstranění nedostatků však nemusí měnit cenu díla. Měnit cenu díla by mohlo až případné zamlčení možných zjištěných nedostatků zhotovitelem.

Dotaz č. 5:

- iii. Článek XII. Zkoušky – je v rozporu s článkem V. Termíny plnění, neboť realizace a předání díla má být 31. 8. 2019, to je před topnou sezónou. Z této skutečnosti není možné provést zaregulování otopné soustavy, nastavení ekvitermních křivek, počáťmo provedení topné zkoušky.

Odpověď:

Zadavatel nespátřuje v ustanoveních článku XII. ZKOUŠKY a článku V. TERMÍNY PLNĚNÍ v návrhu smlouvy o dílo žádný možný rozpor. Jestliže by nebylo možné nebo by zhotovitel nebyl schopen z objektivních příčin (např. klimatické podmínky) provést některé druhy zkoušek, tak za tímto účelem obsahuje smlouva o dílo nástroje jako stavební deník a předávací a přejímací protokol díla (nebo jeho části), kde se objektivní důvody zaznamenají, a může být stanoven náhradní termín pro provedení potřebných zkoušek. Případně může být po dohodě objednatele se zhotovitelem na základě zápisu ve stavebním deníku uzavřen dodatek ke smlouvě o dílo.

Dotaz č. 6:

- iv. Smlouva o dílo má řešit ekologizaci zdroje tepla. Nikde však není uvedeno, jaký parametr emisní a jaký parametr účinnosti zdroje tepla musí Zhotovitel garantovat. Toto je jeden z klíčových nedostatků SoD.

Odpověď:

Zdroj tepla musí splňovat požadavky na spalovací stacionární zdroj na plynná paliva dle zákona č. 201/2012 Sb. O ochraně ovzduší v platném znění a dále musí splnit právní předpisy EU (nařízení komise EU č.813/2013) s požadavky na ekodesign ohříváčů pro vytápění vnitřních prostorů.

Dotaz č. 7:**IV.**

Projektová dokumentace není zpracována na základě Vyhlášky č. 499/2006 Sb. - Vyhláška o dokumentaci staveb a dle Vyhlášky č. 169/2016 Sb. - Vyhláška o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (k veřejným zakázkám).

- a) Projektová dokumentace obecně

- i. Členění a rozsah projektové dokumentace není dle výše uvedených vyhlášek.

Odpověď:

Struktura projektu pro stavební povolení i provedení stavby odpovídá vyhlášce č. 499/2006 Sb., s ohledem na rozsah některých dílčích částí, byly tyto vtěleny do stavebně-architektonického řešení, vzhledem k termínovým požadavkům na vypracování projektové dokumentace stanovené objednatelem (souběh PD stavební + prováděcí), neobsahuje prováděcí projekt společné obecné části neboť dle vyhl. č.499/2006 Sb. „prováděcí dokumentace stavby vychází se ze schválené projektové dokumentace pro ohlášení stavby nebo pro vydání stavebního povolení...“, což dle bodu III. nemůže být prozatím splněno. Reálná vypovídací a technicky popisná schopnost projektu k vlastnímu zadání stavby tím není nijak dotčena, neboť uvedené části obsahuje už projekt ke stavebnímu povolení, a to včetně samostatného požárně bezpečnostního řešení, viz následující bod. Tímto tedy neodporuje ani vyhlášce č. 169/2016 Sb., kdy „dokumentace pro zadání stavebních prací“ určuje stavbu v technických, ekonomických a architektonických podrobnostech, které jednoznačně vymezují předmět veřejné zakázky, jeho hmotové, materiálové, stavebně-technické, technologické, dispoziční a provozní vlastnosti, vzhled a jakost, a umožňuje vyhotovit soupis stavebních prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr“.

Dotaz č. 8:

- ii. Projektová dokumentace neobsahuje část – Požární zabezpečení, pouze v některých textech technických zpráv se projektant odvolává na nutnost provedení Požárního zabezpečení vstupů stavebními konstrukcemi.

Odpověď:

Platné požárně bezpečnostní řešení je součástí projektu ke stavebnímu povolení a jeho výstupy byly zpracovány do projektu pro provedení stavby, který je přílohou č. 6 Výzvy k podání nabídky. Přesto ještě přikládáme požárně bezpečnostní řešení jako přílohu tohoto dokumentu a zároveň je ke stažení na webu elektronického nástroje E-ZAK na adrese zadavatele u příslušné veřejné zakázky https://ezak.cnpk.cz/contract_display_7047.html (v sekci Zadávací dokumentace veřejné zakázky).

Dotaz č. 9:

- iii. Je zarážející, že projektant zpracoval Projektovou dokumentaci na základě SoD č. 3/2017 v částce 189 000,- Kč, jejíž Předmětem plnění a nedílnou součástí bylo i zaměření stávajícího stavu objektů a vypracování stavební dokumentace a ... Projektant však v části D.1.4.1 Vytápění neměl k dispozici půdorys půdy a zakreslil rozvody potrubí ústředního vytápění do půdorysu 3. NP.

Odpověď:

SoD č. 3/2017 v částce 189 000,- Kč se vztahovala ke zcela jinému projektu z loňského roku. Projektant použil půdorys 3.NP záměrně, z důvodu lepší orientace v půdním prostoru.

Dotaz č 10:

- iv. Projektant neprovedl technicko-ekonomickou studii, ze které by se Zadavatel mohl rozhodnout pro nejvýhodnější řešení. Zde se nabízí variantní řešení:
 1. Instalace zdroje tepla v půdním prostoru – odpadne náročný vývrt pro spalínovou cestu a rovněž stávající „horní“ rozvod ústředního vytápění se k této alternativě nabízí.
 2. Využití možnosti instalace komínového tělesa v místě stávajícího komínového tělesa pro zdroj tepla – příprava teplé vody.

Odpověď:

Uchazeč o předmětnou veřejnou zakázku nemůže z podstaty věci znát veškeré relevantní skutečnosti, které vedly k volbě v zadávací dokumentaci prezentovaného řešení (jedná se hlavně o uvážení aspektů stáří objektu a jeho složitého stavebního vývoje a současného způsobu užívání, a to nejen z pohledu památkové ochrany, ale udržení i optimálně nákladové úrovně záměru.

Umístění zdroje na půdě není možné z několika důvodů - jedná se o památkově chráněnou budovu, znamenalo by to vybudování samostatné místnosti na půdě, dopad na požárně bezpečnostní řešení, dopad na zatížení statické i dynamické vlivem vibrací na konstrukci krovu a neznámou konstrukci stropu, nákladná a obtížná instalace zařízení.

Projektant volil umístění kotelny s ohledem na co nejmenší zásahy do památkově chráněné budovy.

Dotaz č. 11:

- b) Projektová dokumentace stavební části – D.1 Dokumentace stavebního objektu
 - i. Projektant neprovedl žádný stavebně-technický průzkum a technologický postup a odpovědnost za provedení vývrtu Ø 300 mm do nosné stěny pro trasu spalinové cesty přenesl na Zhotovitele a jeho povinnost řešit případné statické problémy s jím najmutým statikem.

Odpověď:

Možný způsob provedení prostupu byl v rámci přípravy projektu konzultován se statikem, do projektové dokumentace byl tento způsob zvolen s ohledem na minimální možný zásah do historických konstrukcí a při vědomí toho, že v průběhu realizace díla může, s ohledem na charakter budovy (stavební práce v historickém objektu) a neexistující podklady, dojít ke změně, přičemž bylo prověřeno i možné alternativní řešení. Projektant v tomto případě nemá jiné výchozí možnosti než prověření projektem předpokládaných skutečností na místě sondou do konstrukce včetně konzultace přesné technologie provádění s budoucím, konkrétně vybraným, dodavatelem. Provedení jakéhokoli podrobného průzkumu stávajícího stavu konstrukcí včetně provedení a vyhodnocení sond nebylo součástí zadání projektové dokumentace a v uvedeném rozsahu jde nad jeho rámec.

Dotaz č. 12:

- ii. Není podrobně řešen výstup na komínovou lávku z úrovně podlahy půdy.

Odpověď:

Řešení výstupu ke stávajícímu komínu, na nově osazenou komínovou lávku, nebylo předmětem zadání a stavbou se nemění – předpokládá se použití mobilních přístupových prostředků, stejně jako doposud. Osazení komínové lávky a rozšíření stávajícího střešního výstupního otvoru bylo do projektu zapracováno na základě výsledku revize stavbou dotčeného komínového tělesa, předané objednatelům.

Dotaz č. 13:

- iii. Projektant požaduje vybourání stávající podlahy do hloubky 350 mm a vybudování nového základu pro kotle, a to v místě, kde původně byly základy pro zásobník přípravy teplé vody, tudíž dle našeho názoru není nutné provedení takto náročného základu.

Odpověď:

Dle zjištěných informací nebyl v prostoru umístění budoucích kotlů osazen žádný zásobník pro přípravu TV (týká se jiné části podlahy současného výměníku), nehledě na skutečnost, že z důvodu bezproblémového provozu kotlů by nebylo kvalitativně vhodné, osazovat novou technologii na jakýkoli původní neoddilatovaný základ neurčitého stáří a provedení, což by se do budoucna mohlo projevit jeho poruchami, zvyšujícími nároky i na údržbu vlastního zařízení kotelny.

Dotaz č. 14:

- c) Projektová dokumentace části D.1.4.1 Vytápění
 - i. Požadavek na zdroj tepla – plynový kondenzační kotel není transparentní, je přesně popsán požadavek na technologii VIESSMANN typ Vitocrossal 200, který je prezentován i rozměry a hmotností.

Odpověď:

Nelze projekt řešit na zcela neznámý zdroj, projekt musí být řešen na konkrétní výrobek, i když nesmí být uveden název. Pokud uchazeč odhalí typ výrobku, je pouze na něm, zda jej použije, nebo ho vezme pouze jako standard a nahradí ho jiným typem s rovnocennými parametry.

Dotaz č. 15:

- ii. Projektant požaduje nové nátěry radiátorů, ale jak v technické zprávě, tak ve výkazu výměr není navržena technologie a ocenění – není kalkulována demontáž radiátorů, jejich případné přetěsnění atd.

Odpověď:

Ve výkazu výměr v části "783 - dokončovací práce-nátěry" je uvedeno odrezivění, ometení těles, základní jednonásobný syntetický nátěr a dvojnásobný syntetický nátěr těles. Není kalkulovaná demontáž, či pískování, lakování a zpětná montáž. Původně s tím bylo uvažováno, ale po zjištění, že v některých místnostech dojde k rekonstrukci podlah před topenářskými pracemi, tak z důvodu zamezení poškození podlahy bylo rozhodnuto, že tělesa zůstanou na místě a v maximální možné míře budou opatřeny nátěrem tak, jak se to již povedlo ve zrekonstruovaných místnostech. Tělesa jsou převážně v dobrém stavu. Navíc dle zkušeností z jiných projektů je jejich demontáž a znovu montáž tak náročná, že nakonec vždy došlo jen k obnově nátěru na místě. Navíc očištění a nátěr na místě nemusí dělat odborně kvalifikovaná osoba.

Dotaz č. 16:

- iii. Projektant zakreslil rozvody topné vody, které jsou vedeny půdním prostorem do půdorysu 3. NP.

Odpověď:

Projektant použil půdorys 3.NP záměrně, z důvodu lepší orientace v půdním prostoru.

Dotaz č. 17:

- iv. Projektant nespecifikuje ve výkazu výměr, případně v technické zprávě materiálové standardy na jednotlivé komponenty zařízení ústředního vytápění.

Odpověď:

Projektant doplnil do technické zprávy Vytápění materiálové standardy jako přílohu a do technické zprávy Plynové instalace popis demontáží jako dodatek. Obě aktualizované technické zprávy jsou přílohou tohoto vysvětlení a zároveň jsou ke stažení na webu elektronického nástroje E-ZAK na adrese zadavatele u příslušné veřejné zakázky https://ezak.cnpk.cz/contract_display_7047.html (v sekci Zadávací dokumentace veřejné zakázky).

Ve výkazu výměr je popis materiálu nebo výrobku s uvedením technických parametrů nebo vlastností. Dodržení materiálových standardů a požadované kvality zařízení bude zajištěno technickým dozorem investora a autorským dozorem. Před započítáním díla lze sestavit knihu standardů s konkrétními výrobky, které budou odsouhlaseny všemi stranami. V závěru technické zprávy je také uvedeno: „V případech, kdy v projektové dokumentaci není uveden druh materiálu či výrobku nebo není uveden výrobce, anebo kdy Zhotovitel navrhuje jiný rovnocenný výrobek, musí Zhotovitel předložit své návrhy s technickým popisem a s cenou ke schválení....“

Dotaz č. 18:

- d) Projektová dokumentace části D.1.4.2 Plynové instalace
- i. Není řešena demontáž stávajícího potrubí k současnému plynovému zdroji ohřevu teplé vody.

Odpověď:

Projektant doplnil demontáž stávajícího potrubí k současnému plynovému zdroji ohřevu teplé vody do soupisu prací s výkazem výměr (červeně zvýrazněno). Aktualizovaný soupis prací s výkazem výměr je přílohou tohoto dokumentu a zároveň je ke stažení na webu elektronického nástroje E-ZAK na adrese zadavatele u příslušné veřejné zakázky https://ezak.cnpk.cz/contract_display_7047.html (v sekci Zadávací dokumentace veřejné zakázky).

Dotaz č. 19:

- ii. Není řešena demontáž plynové instalace ve stávající nízkotlaké parní plynové kotelně.

Odpověď:

Projektant doplnil demontáž plynové instalace ve stávající nízkotlaké parní plynové kotelně do soupisu prací s výkazem výměr (červeně zvýrazněno). Aktualizovaný soupis prací s výkazem výměr je přílohou tohoto dokumentu a zároveň je ke stažení na webu elektronického nástroje E-ZAK na adrese zadavatele u příslušné veřejné zakázky https://ezak.cnpk.cz/contract_display_7047.html (v sekci Zadávací dokumentace veřejné zakázky).

Dotaz č. 20:

- e) Projektová dokumentace části Elektroinstalace
- i. Projektová dokumentace není transparentní, jsou přesně popsány obchodní názvy jednotlivých komponentů – jako např. regulátor, detekce atd.

Odpověď:

Pokud projektant předkládá „Osvědčení včetně prohlášení (určeno pro HASIČE)“ ohledně detekce plynu, tak v něm je uveden detekční systém. Ve specifikaci není uveden žádný název zařízení MaR.

Dotaz č. 21:

- ii. Projektová dokumentace neřeší demontáž elektroinstalace ve stávající nízkotlaké parní plynové kotelně.

Odpověď:

Projektant doplnil demontáž elektroinstalace ve stávající nízkotlaké parní plynové kotelně do soupisu prací s výkazem výměr (červeně zvýrazněno). Aktualizovaný soupis prací s výkazem výměr je přílohou tohoto dokumentu a zároveň je ke stažení na webu elektronického nástroje E-ZAK na adrese zadavatele u příslušné veřejné zakázky https://ezak.cnpk.cz/contract_display_7047.html (v sekci Zadávací dokumentace veřejné zakázky).

Dotaz č. 22:

V.

Je zarážející, že Zadavatel se nechová jako odpovědný hospodář, neboť v roce 2017 investoval ca 800 000,- Kč do plynového zdroje na ohřev teplé vody, který mohl být realizován pouze jako náhrada stávajícího zásobníkového ohřívače s primárním médiem pára. Instalací nového zdroje tento zdroj tepla je navržen demontovat, ale již nikde není pevně stanoveno, co s moderní technologií kondenzačních kotlů od výrobce JUNKERS, které byly v provozu pouze 1 rok, má Zhotovitel naložit. Dle Výzvy, Projektové dokumentace a Smlouvy o dílo není toto stanoveno. Je toto „benefitem“ Zhotovitele? Rovněž výnos z demontáží litinových článkových kotlů, technologie kotelny a technologie předávací stanice není přesně stanoveno, kdo je jejím příjemcem.

Odpověď:

Stávající kotle JUNKERS, které budou demontovány, budou použity pro potřeby vytápění truhlářské dílny. Součástí tohoto díla je jen jejich demontáž a uložení v areálu školy. Veškeré demontované zařízení je majetkem zadavatele.

Ostatní části zadávacích podmínek se nemění. Termín pro podání nabídek je stanoven do 23. 4. 2019 do 10.00 hod.

V Plzni dne 9. 4. 2019

Libor Kodeda

administrátor

Centrální nákup, příspěvková organizace
v zastoupení zadavatele