

Písemná zpráva zadavatele

podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**zákon**“)

o zadávacím řízení nadlimitní veřejné zakázky na služby
zadávané v otevřeném řízení podle § 56 zákona

Název veřejné zakázky:

Zajištění veřejných služeb v přepravě cestujících v autobusové dopravě pro období 2020 – 2030 - oblast I (PLZEŇSKÝ KRAJ – JIH)

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

Zadávací řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky:

Z2018-031207

Zadavatel:

Plzeňský kraj

IČO: 70890366

se sídlem: Škroupova 18, 306 13 Plzeň

1. Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele: **Plzeňský kraj**
IČO: 70890366
Sídlo: Škroupova 18, 306 13 Plzeň
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele: Ing. Pavel Čížek, náměstek hejtmána pro oblast dopravy, na základě usnesení Rady Plzeňského kraje č. 3040/19 ze dne 06.02.2019

Adresa profilu zadavatele: https://ezak.cnpk.cz/profile_display_140.html

2. Předmět veřejné zakázky

Předmět plnění veřejné zakázky

2.1 Předmětem plnění veřejné zakázky je výkon veřejných služeb v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou za účelem zajištění dopravní obslužnosti Plzeňského kraje v souladu se zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a zákonem č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

2.2 Předmět plnění veřejné zakázky je blíže specifikován v obchodních podmínkách, které tvoří přílohu dokumentace zadávacího řízení veřejné zakázky.

Klasifikace předmětu veřejné zakázky

2.3 Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky podle hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek:

Kód CPV:

60100000-9 Služby silniční dopravy
60112000-6 Služby veřejné silniční dopravy

3. Cena sjednaná ve smlouvě

3.1 Cena sjednaná ve smlouvě uzavřené s vybraným dodavatelem činí:

39,40 Kč/km bez DPH.

3.2 Nabídková cena, jakožto modelová jednotková cena v Kč za jeden km dopravního výkonu, vypočtená podle odst. 10.1 dokumentace zadávacího řízení veřejné zakázky činila:

42,12 Kč/km bez DPH.

4. Použitý druh zadávacího řízení

4.1 Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení podle § 56 zákona.

5. Označení účastníků zadávacího řízení

5.1 Označení účastníků zadávacího řízení, kteří podali nabídku:

Číslo účastníka	Účastník	IČO	Sídlo
1.	ČSAD autobusy Plzeň a.s.	48362611	V Malé Doubravce 1242/27, Doubravka, 312 00 Plzeň
2.	ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s.r.o.	25620886	Pod Hájem 97, 267 01 Králův Dvůr

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu

6.1 Označení účastníků zadávacího řízení, kteří byli vyloučeni ze zadávacího řízení:

Účastník č. 1

Účastník: ČSAD autobusy Plzeň a.s.
IČO: 48362611
Sídlo: V Malé Doubravce 1242/27, Doubravka, 312 00 Plzeň

Odůvodnění vyloučení

Účastník zadávacího řízení nezajistil zadavatelem požadovanou jistotu po celou dobu trvání zadávací lhůty a neprokázal její poskytnutí.

V § 41 odst. 1 zákona je stanoveno, že: „Stanovil-li zadavatel zadávací lhůtu, může v zadávací dokumentaci požadovat, aby účastník zadávacího řízení poskytl ve lhůtě pro podání nabídek jistotu.“

V § 41 odst. 3 písm. c) zákona je stanoveno, že: „Jistotu poskytne účastník zadávacího řízení formou [...] c) **pojištění záruky ve prospěch zadavatele.**“

V § 41 odst. 4 písm. c) zákona je pak stanoveno, že: „Účastník zadávacího řízení prokáže v nabídce poskytnutí jistoty [...] c) **předložením písemného prohlášení pojistitele obsahující závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v odstavci 8 jistotu, jde-li o pojištění záruky.**“

V § 41 odst. 5 zákona je pak stanoveno, že: „Je-li jistota poskytnuta formou bankovní záruky nebo pojištění záruky, **je účastník zadávacího řízení povinen zajistit její platnost po celou dobu trvání zadávací lhůty.**“

Konečně v § 48 odst. 3 zákona je kogentně stanoveno, že: „**Zadavatel vyloučí účastníka zadávacího řízení, který neprokázal složení požadované jistoty nebo nezajistil jistotu po celou dobu trvání zadávací lhůty.**“

Zadavatel v odst. 19.1 dokumentace zadávacího řízení veřejné zakázky stanovil, že: „**Zadavatel v souladu s § 41 zákona požaduje poskytnutí jistoty ve výši 10 000 000,- Kč.**“

V odst. 19.2 dokumentace zadávacího řízení veřejné zakázky je dále stanoveno, že: „**Jistotu poskytne účastník zadávacího řízení formou složení peněžní částky na účet zadavatele č. ú.: 1043001681/5500, variabilní symbol: IČO nebo datum narození účastníka zadávacího řízení (dále jen „peněžní jistota“),**

*nebo formou bankovní záruky ve prospěch zadavatele, nebo **pojištění záruky ve prospěch zadavatele, a to ve lhůtě pro podání nabídek podle čl. 16 dokumentace zadávacího řízení.***

V odst. 19.3. písm. c) dokumentace zadávacího řízení veřejné zakázky je stanoveno, že: „**Účastník zadávacího řízení prokáže v nabídce poskytnutí jistoty: [...] c) předložením písemného prohlášení pojistitele obsahující závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 zákona jistotu, jde-li o pojištění záruky.**“

V odst. 19.6 dokumentace zadávacího řízení veřejné zakázky je stanoveno, že: „**Poskytne-li účastník zadávacího řízení jistotu formou bankovní záruky nebo pojištění záruky, je povinen zajistit její platnost po celou dobu trvání zadávací lhůty. Zadavatel připouští možnost prodloužení platnosti či obnovení bankovní záruky (popř. zřízení nové bankovní záruky), pokud by měla během trvání zadávací lhůty platnost bankovní záruky uplynout v důsledku stavění zadávací lhůty podle § 40 zákona.**“

Konečně v odst. 19.4 dokumentace zadávacího řízení veřejné zakázky je stanoveno, že: „**Zadavatel v souladu s § 48 odst. 3 zákona vyloučí účastníka zadávacího řízení, který neprokázal složení požadované jistoty nebo nezajistil jistotu po celou dobu trvání zadávací lhůty. Zadavatel odešle bezodkladně účastníkovi zadávacího řízení oznámení o jeho vyloučení s odůvodněním.**“

Účastník zadávacího řízení předložil v nabídce podané v zadávacím řízení veřejné zakázky (dále jen „**nabídka**“) k prokázání složení jistoty na straně 44 a 45 nabídky Záruční listinu k pojistné smlouvě vystavenou pojišťovnou (dále jen „**Záruční listina**“) a obsahující Prohlášení pojišťovny, ve kterém se pojišťovna zavazuje uhradit zadavateli pojistné plnění ve výši 10 000 000,- Kč, pokud v souladu s § 41 odst. 8 zákona účastníkovi zadávacího řízení zanikla účast v zadávacím řízení po vyloučení podle § 122 odst. 7 nebo § 124 odst. 2 zákona (dále jen „**Prohlášení pojišťovny**“).

S ohledem na výše uvedené a předložení Záruční listiny a Prohlášení pojišťovny ze strany účastníka zadávacího řízení v nabídce je zřejmé, že účastník zadávacího řízení měl v úmyslu poskytnout zadavateli v zadávacím řízení veřejné zakázky jistotu formou pojištění záruky ve prospěch zadavatele podle § 41 odst. 3 písm. c) zákona a toto poskytnutí jistoty zadavateli prokázat předložením písemného Prohlášení pojišťovny obsahujícího závazek pojišťovny vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 zákona jistotu.

Zadavatel uvádí, že ze Záruční listiny a Prohlášení pojišťovny vyplývá, že jistota má být sjednána ve výši 10 000 000,- Kč, tj. ve výši požadované zadavatelem v odst. 19.1 dokumentace zadávacího řízení veřejné zakázky.

Zadavatel dále uvádí, že v předloženém Prohlášení pojišťovny je zakotven závazek pojišťovny vyplatit zadavateli jistotu za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 zákona, tj. pokud účastníkovi zadávacího řízení zanikla účast v zadávacím řízení po vyloučení podle § 122 odst. 7 nebo § 124 odst. 2 zákona. Ze Záruční listiny pak dále vyplývá, že pojištění je sjednáno na dobu od 28.11.2018 do 06.09.2019.

Zadavatel uvádí, že Záruční listina a Prohlášení pojišťovny byly v nabídce předloženy v prosté kopii, a to v podobě elektronického scanu. S ohledem na připojení elektronických podpisů ze strany osob oprávněných zastupovat pojišťovnu je evidentní, že originál Záruční listiny a Prohlášení pojišťovny je vyhotoven v elektronické podobě. Tento elektronický originál Záruční listiny a Prohlášení pojišťovny nebyl účastníkem zadávacího řízení zadavateli v nabídce předložen.

Zadavatel ve vztahu k tomuto v první řadě konstatuje, že zákon obecně nevyžaduje k prokázání poskytnutí jistoty formou pojištění záruky ve prospěch zadavatele předložením písemného prohlášení pojišťovny v originále, z čehož vyplývá, že obecně tak lze k prokázání poskytnutí jistoty formou pojištění záruky ve prospěch zadavatele předložit také prostou kopii písemného prohlášení pojišťovny podle § 45 odst. 1 zákona, tak jako to učinil účastník zadávacího řízení v nabídce.

Zadavatel nicméně uvádí, že při posouzení poskytnutí jistoty v souladu se zákonem se nelze spokojit toliko pouze s předložením prohlášení pojišťovny v prosté kopii, ale jak vyplývá také z dále uvedené a ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), je nutné pro posouzení toho, zda předložením dokladu o poskytnutí jistoty byl dodržen zákon a funkce, smysl a účel poskytnutí jistoty, vždy zkoumat konkrétní obsah předloženého dokladu o poskytnutí jistoty, tj. v něm zakotvený obchodněprávní vztah mezi účastníkem zadávacího řízení a bankovní/pojišťovací institucí a práva a povinnosti tímto obchodněprávním vztahem zakotvená ve prospěch zadavatele, jakožto osoby oprávněné z plnění jistoty.

Zadavatel konstatuje, že z předložené Záruční listiny a Prohlášení pojišťovny vyplývají následující skutečnosti mající zásadní vliv na funkci, smysl a účel poskytnutí jistoty zakotvený zákonem a na právo zadavatele na plnění z jistoty podle § 41 odst. 8 zákona.

V Prohlášení pojišťovny je uvedeno, že: „**Právo na pojistné plnění nevzniká, pokud nebude uplatněno v souladu s podmínkami uvedenými v odstavci „Informace o způsobu uplatnění práva zadavatele/oprávněné osoby na pojistné plnění“.**“

V předmětném odstavci „**Informace o způsobu uplatnění práva zadavatele/oprávněné osoby na pojistné plnění**“ Prohlášení pojišťovny, je uvedeno, že: „**Právo na pojistné plnění musí zadavatel/oprávněná osoba uplatnit a doručit formou písemné výzvy v listinné podobě nejpozději do 7 dnů po konci pojistné doby. [...] Spolu s písemnou výzvou zadavatele/oprávněné osoby musí být předložen originál záruční listiny. [...]**“

Z Prohlášení pojišťovny tak vyplývá, že právo zadavatele na pojistné plnění **vzniká pouze v případě**, že zadavatel spolu s písemnou výzvou vyhotovenou v listinné podobě pojišťovně **předloží také originál Záruční listiny**. Jak je v Prohlášení pojišťovny uvedeno, bez předložení originálu Záruční listiny zadavateli právo na pojistné plnění nevzniká. **Rozhodující je ve vztahu k tomuto ovšem skutečnost, že zadavatel originálem Záruční listiny nedisponuje**, neboť tímto originálem disponuje účastník zadávacího řízení a ten originál Záruční listiny zadavateli v nabídce neposkytl. **Zadavatel tak nemůže s ohledem na Prohlášení pojišťovny bez originálu Záruční listiny uplatnit své právo na plnění z jistoty.**

S ohledem na tuto skutečnost je nutné konstatovat, že v tomto případě není naplněna zákonná funkce, smysl a účel poskytnutí jistoty, kterým je zajištění plnění povinností účastníka zadávacího řízení vyplývajících z účasti v zadávacím řízení, a to platně po celou dobu zadávací lhůty. Ačkoliv účastník zadávacího řízení předložil Prohlášení pojišťovny ve formě prosté kopie, což zákon nevylučuje, tak obsah obchodněprávního vztahu zakotvený v Záruční listině a Prohlášení pojišťovny a práva tam zakotvená ve prospěch zadavatele znemožňují zadavateli uplatnit právo na plnění z jistoty, neboť mu k tomuto účastník zadávacího řízení neposkytl originál Záruční listiny, který je pro uplatnění práv zadavatele na plnění z jistoty a pro naplnění zákonné funkce, smyslu a účelu jistoty v tomto případě nenahraditelný.

Předložení originálu Záruční listiny a Prohlášení pojišťovny ze strany účastníka zadávacího řízení zadavateli předpokládá také samotné Prohlášení pojišťovny, ve kterém se uvádí, že: „**Tato záruka se vyhotovuje v 1 originálu, který obdrží zadavatel/oprávněná osoba.**“ Účastník zadávacího řízení zadavateli však originál Záruční listiny a Prohlášení pojišťovny v nabídce neposkytl.

S ohledem na výše uvedené je nutné konstatovat, že účastník zadávacího řízení zadavateli neposkytl jistotu po celou dobu trvání zadávací lhůty, neboť zadavateli není od počátku zadávací lhůty umožněno uplatnit jeho práva na plnění z jistoty.

V Prohlášení pojišťovny je pak dále uvedeno, že: „**Tato záruka zaniká i uplynutím dne, ve kterém bude doručen originál záruční listiny Pojišťovně, pokud tato skutečnost nastane před koncem pojistné doby.**“

Z Prohlášení pojišťovny jednoznačně vyplývá, že záruka zaniká uplynutím dne, ve kterém bude pojišťovně doručen originál Záruční listiny. Vzhledem ke skutečnosti, že originálem Záruční listiny disponuje účastník zadávacího řízení, má účastník zadávacího řízení možnost v průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky s originálem Záruční listiny zcela bez vědomí zadavatele jakkoli manipulovat, např. sjednanou záruku měnit nebo dokonce ji nechat zaniknout vrácením originálu Záruční listiny pojišťovně, čímž by došlo také k zániku potencionálních práv zadavatele na plnění z jistoty. Zadavatel originálem Záruční listiny nedisponuje, neboť mu ho účastník zadávacího řízení v nabídce neposkytl.

Potencionální práva zadavatele na plnění z jistoty tak jsou zcela závislá na volném uvážení účastníka zadávacího řízení. Zadavatel konstatuje, že rovněž s ohledem na tyto skutečnosti nedochází k naplnění základní funkce a smyslu a účelu jistoty zakotveného zákonem, a to k zajištění plnění povinností účastníka zadávacího řízení vyplývajících z účasti v zadávacím řízení, a to platně po celou dobu trvání zadávací lhůty, neboť vzhledem k volné dispozici účastníka zadávacího řízení s originálem Záruční listiny je jakákoliv zajišťovací funkce jistoty daná zákonem popřena.

Nadto je nutné uvést, že i kdyby účastník zadávacího řízení originál této Záruční listiny zadavateli poskytl, disponoval by jím s ohledem na elektronickou podobu Záruční listiny současně také účastník zadávacího řízení, a ten by byl i nadále s ohledem na specifický obsah obchodněprávního vztahu sjednaného mezi účastníkem zadávacího řízení a Pojišťovnou nadále oprávněn s originálem Záruční listiny zcela bez vědomí zadavatele jakkoli manipulovat ve smyslu výše uvedeném.

S ohledem na výše uvedené je nutné konstatovat, že účastník zadávacího řízení zadavateli neposkytl jistotu po celou dobu trvání zadávací lhůty, neboť délka trvání poskytování jistoty je zcela závislá na volném uvážení účastníka zadávacího řízení, který je s touto jistotou oprávněn v průběhu zadávacího řízení jakkoli manipulovat a zadavatel nedisponuje možností tomuto jakkoli zabránit, čímž není naplněna funkce, smysl a účel jistoty zakotvený zákonem.

Zadavatel uvádí, že výše uvedené skutečnosti nelze akceptovat, neboť jejich akceptace by znamenala přímý rozpor s funkcí, smyslem a účelem jistoty zakotveným zákonem a zásadou rovného zacházení podle § 6 odst. 2 zákona, protože v případě jiných forem poskytnutí jistoty, např. peněžní jistoty, leží oprávnění s poskytnutou peněžní jistotou manipulovat pouze na straně zadavatele, nikoliv na straně účastníka zadávacího řízení, který zadavateli jistotu touto formou poskytl.

Zadavatel toto své rozhodnutí a závěry dokládá a ve vztahu k tomuto odkazuje na rozhodovací praxi Úřadu, a to např. rozhodnutí ze dne 13.06.2012, č.j. ÚOHS-S349,380/2011/VZ-2694/2012/520/JHI (dále jen „**rozhodnutí Úřadu**“), nebo rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 27.09.2013, č.j. ÚOHS-R175/2012/VZ-18579/2013/310/Pse (dále jen „**rozhodnutí předsedy Úřadu**“).

Přestože rozhodnutí Úřadu i rozhodnutí předsedy Úřadu byla vydána za účinnosti předchozí právní úpravy, tj. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a přestože se skutkové okolnosti tam šetřeného případu vztahují k elektronické konverzi originálu záruční listiny u bankovní záruky, **obsahují tato rozhodnutí obecné závěry, které jsou aplikovatelné i na tento případ a současnou zákonnou úpravu, a to zejména s ohledem na skutečnost, že Prohlášení pojišťovny podmiňuje uplatnění práv zadavatele z pojištění předložením originálu Záruční listiny, stejně jako tomu bývá ze zákona v případě záruční listiny u bankovní záruky. Zatímco tedy v případě bankovní záruky je originál záruční listiny vyžadován přímo *ex lege*, tak v případě účastníkem zadávacího řízení předloženého Prohlášení pojišťovny je originál Záruční listiny vyžadován *ex contractu*. Zadavatel**

uvádí, že bez ohledu na původ takové podmínky originálu záruční listiny, jsou důsledky této podmínky u bankovní záruky i pojištění záruky totožné.

7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru

7.1 Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva:

Vybraný dodavatel

Účastník č. 2

Účastník: **ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s.r.o.**
IČO: 25620886
Sídlo: Pod Hájem 97, 267 01 Králův Dvůr

Odůvodnění výběru

Hodnocené údaje

Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 114 odst. 1 zákona podle jejich ekonomické výhodnosti.

Ekonomická výhodnost nabídek byla hodnocena v souladu s § 114 odst. 2 věta druhá zákona podle **nejnižší nabídkové ceny**.

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 zákona jako jediné kritérium hodnocení nabídkovou cenu, přičemž nejnižší nabídkovou cenou se rozumí **nejnižší nabídková cena zpracovaná dle čl. 10 dokumentace zadávacího řízení**.

Popis hodnocených údajů

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 zákona jako jediné kritérium hodnocení **nabídkovou cenu**, přičemž **nabídky byly vyhodnoceny prostým seřazením nabídek podle výše nabídkové ceny** od nabídky s nejnižší nabídkovou cenou po nabídku s nejvyšší nabídkovou cenou.

Ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Elektronická aukce

Pro hodnocení nabídek byla provedena elektronická aukce, a to dle podmínek a pravidel stanovených v dokumentaci zadávacího řízení. Elektronická aukce byla zahájena dne **28.01.2019 v 10:00 hod** a ukončena dne **28.01.2019 ve 14:00 hod**.

Předmětem elektronické aukce byla nabídková cena zpracovaná dle čl. 10 dokumentace zadávacího řízení.

Výsledek hodnocení nabídek – pořadí nabídek

Shora uvedeným způsobem byla jako ekonomicky nejvýhodnější vyhodnocena nabídka účastníka zadávacího řízení: **ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s.r.o.**, IČO: 25620886, se sídlem: Pod Hájem 97, 267 01 Králův Dvůr.

Pořadí nabídek:

1. **ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s.r.o.** nabídková cena: **42,12 Kč bez DPH**

8. Označení poddodavatelů dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva

- 8.1 Zadavateli nejsou známi žádní poddodavatelé dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva.

9. Odůvodnění nerozdělení veřejné zakázky na části

9.1 Zadavatel nerozdělil veřejnou zakázku na části z důvodu úzké funkční, věcné, časové a místní souvislosti požadovaných služeb.

9.2 S ohledem na charakter požadovaného plnění a totožný okruh potencionálních dodavatelů zadavatel nepovažoval za účelné veřejnou zakázku rozdělit na části, přičemž nerozdělením veřejné zakázky na části nedošlo k omezení hospodářské soutěže.

V Plzni dne 2. 4. 2019

Plzeňský kraj

Ing. Pavel Čížek

náměstek hejtmana pro oblast
dopravy, na základě usnesení Rady
Plzeňského kraje č. 3040/19 ze dne
06.02.2019