

Plzeňský kraj
Škroupova 1760/18 30100 Plzeň
IČ: 708 90 366

prostřednictvím e-mailu a elektronického nástroje E-ZAK

Veřejná zakázka: „Rozšíření kapacity stávajících diskových polí Plzeňského kraje“

Zadavatel: **Plzeňský kraj**
se sídlem: Škroupova 1760/18 30100 Plzeň
IČ: 708 90 366
zastoupen Bc. Josefem Bernardem, hejtnanem

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace

Zadavatel stanovil v příloze č. 1 ZD následující požadavek:

„Nabízené zboží musí být pokryto oficiálním supportem, přičemž požadavek na provedení bezplatného servisního zásahu musí být možné kdykoliv vznést přímo na výrobce zařízení. Tuto skutečnost dodavatel doloží prohlášením, které bude potvrzeno oficiálním zastoupením výrobce v ČR.“

Tato skutečnost není uvedena ani v zadávací dokumentaci, ani v Návrhu kupní smlouvy. Požaduje zadavatel toto předložit při dodání zboží?

Oficiální support, kdy požadavek na provedení bezplatného servisního zásahu musí být možné kdykoliv vznést přímo na výrobce zařízení, je zcela standardním produktem. Bude zadavatel v rámci splnění daného požadavku alternativně akceptovat uvedení přesného obchodní názvu produktu, na základě kterého bude splněn příslušný požadavek?

Pokud ne, bude zadavatel v rámci splnění daného požadavku alternativně akceptovat jiný, srovnatelný způsob, resp. prohlášení jiným, srovnatelným a prokazatelným subjektem, než je zastoupení výrobce v ČR (tj. např. soudním znalcem či jiným subjektem)?

Zadavatel stanovil v čl. 16 ZD následující požadavek v rámci § 79 odst. 2 ZZVZ:

„Min. 1 technik je certifikován výrobcem pro instalaci a konfiguraci diskových polí DellEMC řady SC.“

Bude zadavatel v rámci splnění daného požadavku alternativně akceptovat praxi s instalací a konfigurací diskových polí DellEMC řady SC doloženou konkrétními referencemi technika s uvedením kontaktních osob pro ověření?

V rámci našich dotazů si dovoluujeme zadavatele odkázat na ustanovení § 36 odst. 1 ZZVZ, které stanoví, že: „Zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.“

Dle našeho názoru to, že zadavatel požaduje součinnost výrobce 1) předložením ad-hoc potvrzení jeho oficiálního zastoupení v ČR a 2) předložením jím vystavované certifikace, představuje konkurenční výhodu jedné skupiny dodavatelů (preferovaných výrobcem předmětu plnění) na úkor jiných, resp. bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže pro jinou skupinu dodavatelů – ta má znemožněno podat nabídku do veřejné zakázky, když je plně na výrobcí zařízení, zda daná potvrzení za daným účelem vydá či nevydá (výrobce, resp. jeho oficiální zastoupení v ČR, jako konečný beneficiant předmětného plnění, má přímý zájem na to, aby si určil preferovaného dodavatele, kterému ad-hoc potvrzení vydá, neboť prostřednictvím takového dodavatele může maximalizovat svůj ekonomický zájem na předmětném plnění).

Pokud zadavatel bude na 2 požadavcích viz výše trvat a neuzná námi navrhané alternativy, poté žádáme zadavatele, aby stanovil závažný a objektivní důvod těchto 2 požadavků ve vztahu k předmětnému plnění, bez kterého by nebylo možné účelu předmětu plnění dostat.

