



Fiala Tejkal
A PARTNEŘI

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

21.11.2018 | Brno

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 18

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Zajištění veřejných služeb v přepravě cestujících v autobusové dopravě pro období 2020 – 2030 - oblast I (PLZEŇSKÝ KRAJ – JIH)

Spisová značka zadavatele: **PKADPJ0318**

Evid. číslo veřejné zakázky: **Z2018-031207**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL:

Plzeňský kraj

se sídlem Škroupova 18, 306 13 Plzeň

IČO: 70890366

(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

se sídlem Helfertova 2040/13, Brno, PSČ 613 00

IČO: 28360125

(dále jen „**zástupce**“)

Zástupce je v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), pověřen prováděním úkonů podle zákona v tomto zadávacím řízení.

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

1)

Dotaz:

„V odst. 125. návrhu Smlouvy je uvedeno, že Dopravce je povinen při každé změně jízdních řádů zaslat aktualizovaný jízdní řád Organizátorovi ve formátu JDF 1.11.

DOTAZ: *Skutečně je Zadavatel přesvědčen, že tento softwarový formát bude podporován až do roku 2030, když uvedené ustanovení neumožňuje použít jiný formát?“*

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že na stanoveném požadavku trvá a nebude ho upravovat. Zadavatel uvádí, že vymezení zadávacích podmínek veřejné zakázky závisí výlučně na uvážení zadavatele, který zadávací podmínky veřejné zakázky stanovil tak, aby odpovídaly jeho potřebám a požadavkům na plnění veřejné zakázky a zadavatel není povinen stanovovat, resp. přizpůsobovat, předmět veřejné zakázky nárokům nebo možnostem jednotlivých dodavatelů.

Zadavatel dále uvádí, že v současné době nelze, a to ani ze strany žadatele, předjímat vývoj a kompatibilitu předmětných formátů. Dojde-li v průběhu doby plnění ke změně verze formátů, má zadavatel možnost např. vytvořit přechodový můstek pro dispečink IDP nebo změnit SW dispečinku IDP.

2)

Dotaz:

„V odst. 139. návrhu Smlouvy je uvedeno, že Objednatel je oprávněn využívat vnitřní i vnější plochy Vozidel k reklamním účelům, přičemž příjem z reklamy je příjmem Objednatele. Za tímto účelem je Dopravce povinen dát jednou za kalendářní čtvrtletí každé Vozidlo Objednateli k dispozici na dobu alespoň 60 minut.

DOTAZ: *Jak bude řešeno následné odstraňování, zejména vnějších, reklam? Bude postačovat lhůta 60 minut? Pokud jsou veškeré tržby z reklamy příjmem objednatel, pak toto nelze hradit z nákladů Dopravce. Kdo a na základě čeho odstraní reklamu a uhradí (popřípadě opraví) případné poškození laku Vozidla?“*

Odpověď:

Zadavatel v předchozích vysvětleních, změně nebo doplnění již jednou uvedl, že odst. 139 návrhu smlouvy výslovně upřesňuje, že případnou reklamu zajišťuje objednatel, kterému

z takové reklamy náleží příjmy a který nese náklady s ní spojené. Náklady s ní spojenými lze rozumět rovněž náklady na odstranění reklamy. Zadavatel dále uvádí, že dopravcem bude zadavateli poskytnuta doba alespoň 60 minut.

3)

Dotaz:

„Návrh Smlouvy obsahuje v odst. 159.1 minimální obrátový čas vozidla v délce 1 minuty. Následný text odst. 162. návrhu Smlouvy obsahuje ustanovení o přistavení vozidla Dopravcem alespoň 5 minut před odjezdem.

DOTAZ: *Jak si má uchazeč vysvětlit takto stanovená pravidla? Odstraní Zadavatel uvedený rozpor?“*

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že se nejedná o rozpor. Uvedené je koncipováno tak, že u výchozích zastávek bude stanovena minimální doba alespoň pět (5) minut, kdežto u obrátových zastávek takto stanoveno není a konkrétní čas vyplývá z jízdních řádů.

Zadavatel uvádí, že na stanoveném požadavku trvá a nebude ho upravovat. Zadavatel uvádí, že vymezení zadávacích podmínek veřejné zakázky závisí výlučně na uvážení zadavatele, který zadávací podmínky veřejné zakázky stanovil tak, aby odpovídaly jeho potřebám a požadavkům na plnění veřejné zakázky a zadavatel není povinen stanovovat, resp. přizpůsobovat, předmět veřejné zakázky nárokům nebo možnostem jednotlivých dodavatelů.

4)

Dotaz:

„Odst. 178. návrhu Smlouvy obsahuje ustanovení o povinnosti Dopravce navýšit Bankovní záruku na výchozí výši do 30 dnů od doručení písemného oznámení Objednatele.

DOTAZ: *Vzhledem ke skutečnosti, že takové dorovnání může činit např. po 8. roce trvání smlouvy částku až 30 mil. Kč je tato lhůta zcela nedostačující. Připouští Zadavatel možnost prodloužení této lhůty? Současně se k tomuto odstavci návrhu Smlouvy vztahuje sankce dle přílohy č. 1 návrhu Smlouvy ve výši 0,5% z částky, takže v uvedeném případě by se jednalo o denní sankci v částce 150.000,- Kč. Běžné sazby penále se pohybují v hodnotách 10 krát nižších, tedy cca 0,05% za den. Uchazeč žádá o stanovení přiměřené sankce, nikoliv takto nepřiměřené. Stejně neadekvátní sankce se vztahuje i k odst. 179.“*

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že na stanoveném požadavku trvá a nebude ho upravovat. Zadavatel uvádí, že vymezení zadávacích podmínek veřejné zakázky závisí výlučně na uvážení zadavatele, který zadávací podmínky veřejné zakázky stanovil tak, aby odpovídaly jeho potřebám a požadavkům na plnění veřejné zakázky a zadavatel není povinen stanovovat, resp. přizpůsobovat, předmět veřejné zakázky nárokům nebo možnostem jednotlivých dodavatelů.

Zadavatel má za to, že daná situace nenastane, neboť zadavatel nepředpokládá, že dodavatel vstupuje do smluvního vztahu s tím, že bude porušovat povinnosti, na základě jejichž porušení je zadavatel oprávněn od smlouvy odstoupit nebo smlouvu vypovědět.

5)

Dotaz:

„V odst. 183.3 a 183.4 návrhu Smlouvy je uvedeno, že se Dopravce zavazuje umožnit Objednateli kontrolu výroby Vozidel u konečného výrobce.

DOTAZ: *Vzhledem k nutnosti přistavit veškerá vozidla 3 měsíce před zahájením plnění smlouvy k testování je tento požadavek zcela nadbytečný a neodůvodněný. Současně se k němu vztahuje sankce 5.000,- Kč za každý případ. Jak bude postupováno, pokud výrobce k takové kontrole nevydá souhlas? Vzhledem k požadavkům Objednatele se bude jednat o výrobce prakticky z celé Evropy a uchazeč se nemůže zavázat k něčemu, co nemůže ovlivnit.“*

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že na stanoveném požadavku trvá a nebude ho upravovat. Zadavatel má zájem provést kontrolu vozidel již při jejich výrobě. Zadavatel uvádí, že vymezení zadávacích podmínek veřejné zakázky závisí výlučně na uvážení zadavatele, který zadávací podmínky veřejné zakázky stanovil tak, aby odpovídaly jeho potřebám a požadavkům na plnění veřejné zakázky a zadavatel není povinen stanovovat, resp. přizpůsobovat, předmět veřejné zakázky nárokům nebo možnostem jednotlivých dodavatelů.

6)

Dotaz:

„V odst. 192. návrhu Smlouvy je řešena problematika výpovědi Smlouvy. Pokud Objednatel poruší Smlouvu dle odst. 190, což je neplacení záloh po dobu 55 dnů, může Dopravce následně vypovědět Smlouvu s výpovědní dobou 4 měsíce. Pokud Dopravce poruší jakoukoliv svou povinnost dle odst. 191, což je prakticky vše, činí výpovědní lhůta pro Objednatele 1 měsíc.

DOTAZ: *Z jakého důvodu jsou vzájemné vztahy takto nevyvážené? Pokud nebude Objednatel hradit zálohy, je Dopravce povinen ještě cca 6 měsíců zajišťovat dopravu, ale v případě jeho porušení některé z povinností činí výpovědní lhůta pouze 1 měsíc. Uchazeč navrhuje stanovit výpovědní lhůty pro obě smluvní strany ve stejné délce.“*

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že na stanoveném požadavku trvá a nebude ho upravovat. Zadavatel nepovažuje vzájemné vztahy za nevyvážené. Zadavatel uvádí, že vymezení zadávacích podmínek veřejné zakázky závisí výlučně na uvážení zadavatele, který zadávací podmínky veřejné zakázky stanovil tak, aby odpovídaly jeho potřebám a požadavkům na plnění veřejné zakázky a zadavatel není povinen stanovovat, resp. přizpůsobovat, předmět veřejné zakázky nárokům nebo možnostem jednotlivých dodavatelů.

7)

Dotaz:

„Zadavatel ve „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 2“ uvádí, že nepřikazuje dopravci, aby v případě dodržení sociálních předpisů měl každý řidič k dispozici autobus. Zadavatel uvádí, že řidič může být střídán během směny vícero řidiči, přičemž řidič nemající službu může udělat bezpečnostní přestávku.

DOTAZ: *Jak má dopravce chápat situaci u linky č. 490649, kdy je celý denní výkon linky evidentně stavěn pro zajištění 1 a tentýž autobusem s vlekem pro jízdní kola, ovšem 1 řidič není schopen zajistit celý denní rozsah této linky, protože by porušil platnou legislativu ohledně pracovních režimů řidiče a bezpečnostních přestávek.*

Jak má dopravce v tomto případě střídat vícero řidičů, když linka začíná v zastávce Plzeň, „Hlavní nádraží“ v 8:30 a další možný a v podstatě nutný čas a místo pro vystřídání je v zastávce Staňkov, „žel.st.“ v čase 12:46. Další spoj navazuje již ve 13:12 směr Přímdu, přičemž jej nemůže zajistit shodný řidič jako u předchozích, protože musí plnit 45 minutovou bezpečnostní přestávku. Pokud nastoupí směnu druhý řidič ve Staňkově, jeho služba skončí pro změnu v Plzni, vzdálené od Staňkova cca 40 km.“

Odpověď:

Zadavatel ve vztahu k dotazu žadatele uvádí, že není jeho úkolem dodavateli poskytovat poradenství, jakým způsobem má v tomto ohledu poskytování veřejných služeb zajistit. Zadavatel dále navíc uvádí, že na předběžných tržních konzultacích mu bylo dopravci sděleno, že zpracování oběhů vozidel a turnusů řidičů je know-how dopravců. Zadavatel uvádí, že vymezení zadávacích podmínek veřejné zakázky závisí výlučně na uvážení zadavatele, který zadávací podmínky veřejné zakázky stanovil tak, aby odpovídaly jeho potřebám a požadavkům

na plnění veřejné zakázky a zadavatel není povinen stanovovat, resp. přizpůsobovat, předmět veřejné zakázky nárokům nebo možnostem jednotlivých dodavatelů.

8)

Dotaz:

„Jízdní řády obsažené v zadávací dokumentaci obsahují místně v čase nenavazující spoje, přičemž při minutových posunech by byl dopravce schopen zajistit dopravu s menším počtem autobusů a řidičů:

DOTAZ:

- u linky 430934 je veden spoj č. 13 ve 13:20 z Horažďovice,,žel.st. do Chanovice,,rest. s příjezdem 13:36. Přičemž u linky 430950 jsou stanoveny spoje č. 3 v 13:25 z Chanovice,,rest. do Kadov.Pole a zpět spojem č. 4 z Kadov.Pole do Svěradice. Všechny spoje mají stejné omezení negativní značkou a při mírném vhodném časovém posunu by šlo všechny zajistit tentýž řidičem a autobusem.
- u linky 430948 jsou uvedeny v jízdním řádu spoje 13 a 14. Spoj 13 je veden v 14:56 z Rabí,,nám. do Žichovice,,žel.st.rozc.0.2 s příjezdem v 15:00, ovšem spoj 14 je v 15:00 veden rovněž z Rabí,,nám. do Žichovice,,žel.st.rozc.0.2 s příjezdem v 15:03. Neměl být spoj 14 veden opačným směrem?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu žadatele uvádí následující:

- spoje č. 3 a 4 linky 430950 jsou vedeny v daném čase tak, aby to vyhovovalo potřebám školy v Chanovicích. Zadavatel trvá na podobě jízdního řádu, nebude dané spoje slučovat a nebude jízdní řád upravovat.
- zadavatel trvá na vymezení spoje č. 13 a 14 linky 430948 tak, jak je uvedeno v jízdním řádu a nebude vymezení spoje č. 14 upravovat. Zadavatel požaduje, aby dodavatelé zpracovali své nabídky ve vztahu k takto vymezeným jízdním řádům, čímž je zajištěna jejich porovnatelnost.

Další vysvětlení poskytnuté zadavatelem

Zadavatel v rámci tohoto vysvětlení, změny nebo doplnění poskytuje dodavatelům bez předchozí žádosti dodavatele následující vysvětlení. Zadavatel dodatečně zjistil, že dosavadní verze finančního modelu vykazuje následující formální nepřesnost. V listu „Variabilní náklady“ Finančního modelu dle typu ve sloupci D, řádek 17 až 23 není přičten Počet Zálohových vozidel – v pronájmu. Hodnoty ve sloupci D jsou však pouze informativní a nevstupují do samotného

výpočtu Nabídkové ceny. Počty vozidel do výpočtu Nabídkové ceny vstupují z listu „Vozidla“, nikoliv z listu „Variabilní náklady“ dle typu. Je však zřejmé, že dodavatelé měli při ocenění položek „Oprava a údržba vozidel dle nabídky – CELKEM“ a „Pojištění (zákonné, havarijní) dle nabídky CELKEM za rok“ zohlednit celkový počet vozidel.

Zadavatel ze shora uvedeného důvodu poskytuje dodavatelům formálně upravenou verzi finančního modelu. Zadavatel v této souvislosti informuje dodavatele, že mohou pro účely nabídky využít i dosavadní verzi finančního modelu, neboť úprava je pouze formální povahy a nemá na zpracování nabídky žádný vliv. Zadavatel však při realizaci veřejné zakázky bude vycházet z verze finančního modelu poskytnuté v tomto vysvětlení, změně, nebo doplnění.

PODPIS

Plzeňský kraj

v. z. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

Mgr. Jan Tejkal, advokát