



Fiala Tejkal
A PARTNEŘI

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

12.11.2018 | Brno

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 11

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Zajištění veřejných služeb v přepravě cestujících v autobusové dopravě pro období 2020 – 2030 - oblast II (PLZEŇSKÝ KRAJ – SEVER)

Spisová značka zadavatele: **PKADPS0318**

Evid. číslo veřejné zakázky: **Z2018-031206**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL:

Plzeňský kraj

se sídlem Škroupova 18, 306 13 Plzeň

IČO: 70890366

(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

se sídlem Helfertova 2040/13, Brno, PSČ 613 00

IČO: 28360125

(dále jen „**zástupce**“)

Zástupce je v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), pověřen prováděním úkonů podle zákona v tomto zadávacím řízení.

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s. r. o.

Helfertova 2040/13, 613 00 Brno – Černá Pole | Na Pankráci 1062/58, 140 00 Praha 4 - Nusle

+420 541 211 528 | recepce@akfiala.cz | www.akfiala.cz

IČO: 28360125 | DIČ: CZ28360125

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

1)

Dotaz:

„Návrh Smlouvy obsahuje v odstavci 80 ustanovení, že v případě potřeby navýšení počtu Základních vozidel je Objednatel povinen poskytnout Dopravci přiměřenou dobu pro pořízení Základních vozidel, nejméně 6 měsíců, nedohodnou-li se Smluvní strany jinak.

DOTAZ: *Z uvedeného textu není jednoznačně zřejmé, jaká je maximální možná lhůta pro pořízení vozidla. Pokud Dopravce doloží vyjádření výrobce, bude lhůta prodloužena například na 12 měsíců? Dle aktuálních konzultací s některými výrobci je teoreticky možné v uvedené lhůtě dle odst. 80 Smlouvy autobus dodat, což bylo potvrzeno již dříve i Objednateli. Od doby dotazů Objednatele však již uplynula dost dlouhá doba a situace se vzhledem k ostatním soutěžím v ČR výrazně změnila. Zároveň výrobce autobusů nemůže v žádném případě garantovat, že ve stanovené lhůtě bude schopen zajistit veškeré požadované vybavení vozidla dle technické specifikace. Je tedy nutné tuto lhůtu prodloužit, jednoznačně ji stanovit a nepoužívat neurčitý pojem nejméně 6 měsíců. Touto změnou bude docíleno všeobecně požadované transparentnosti Zadávací dokumentace dle § 6, odst. 1 ZZVZ.“*

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že na stanoveném požadavku trvá a nebude ho upravovat. Zadavatel uvádí, že vymezení zadávacích podmínek veřejné zakázky závisí výlučně na uvážení zadavatele, který zadávací podmínky veřejné zakázky stanovil tak, aby odpovídaly jeho potřebám a požadavkům na plnění veřejné zakázky a zadavatel není povinen stanovovat, resp. přizpůsobovat, předmět veřejné zakázky nárokům nebo možnostem jednotlivých dodavatelů.

Z odst. 80 návrhu smlouvy jednoznačně vyplývá, že zadavatel vybranému dodavateli v tomto odstavci návrhu smlouvy předvídaném případě vždy poskytne přiměřenou dobu pro pořízení základních vozidel, přičemž je pro zakotvení právní jistoty dodavatelů jednoznačně stanoveno, že se vždy bude jednat nejméně o šest (6) měsíců. Zadavatel dále uvádí, že nyní nelze předjímat všechny možné situace, které mohou při plnění smlouvy nastat, a zadavatel proto ve vztahu ke stanovení délky předmětné lhůty zakotvil korektiv přiměřenosti. Zadavatel trvá na tom, že zadávací podmínky jsou zpracovány v souladu se zákonem.

2)

Dotaz:

„Odstavec 106. návrhu Smlouvy popisuje situaci, kdy bude nutné pořídit nové vozidlo za neopravitelné. Kromě formulace, že se Dopravce zavazuje učinit tak „bez zbytečného odkladu“ obsahuje tento odstavec rovněž ustanovení, „že nahrazení poškozeného Vozidla jiným Vozidlem,

zejm. novým, nezakládá právo Dopravce požadovat zvýšení ceny za jím poskytované plnění."

DOTAZ: Vzhledem k výše uvedenému obsahu odstavce 106 žádáme o vysvětlení formulace „bez zbytečného odkladu“, neboť při zničení vozidla včetně vnitřního vybavení (např. požár po nehodě), bude muset být objednáno nové vozidlo s veškerým vybavením dle technické specifikace, a to rozhodně nebude dodáno obratem – odhadovaná lhůta je minimálně 6 měsíců. Zároveň je na Dopravce přenášeno neúměrné ekonomické riziko, že bude nucen vynakládat bez svého zavinění vyšší náklady, než mu budou Objednatelem hrazeny. Důvodem je nárůst ceny vozidel, včetně vybavení, v čase. Pokud se výše uvedený příklad nehody stane před koncem doby plnění Smlouvy, nelze pořídit nové vozidlo za původní cenu. Takže i při novém odepisování na dalších 10 let od pořízení, dojde logicky minimálně k nárůstu odpisů. Takový nárůst nákladů nepokryje ani případné havarijní pojištění, neboť odškodnění před koncem životnosti neopravitelného vozidla bude sníženo o amortizaci (bude vyplacena časová cena dle zákona), čili nepokryje ani původní pořizovací hodnotu, natož nárůst pořizovací ceny za 5 až 9 let. Dotazujeme se tedy, proč není možné při náhradě novým či dražším vozidlem, hradit alespoň prokazatelné navýšení nákladů na odpisy.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že na stanovených požadavcích trvá a nebude je upravovat. Zadavatel uvádí, že vymezení zadávacích podmínek veřejné zakázky závisí výlučně na uvážení zadavatele, který zadávací podmínky veřejné zakázky stanovil tak, aby odpovídaly jeho potřebám a požadavkům na plnění veřejné zakázky a zadavatel není povinen stanovovat, resp. přizpůsobovat, předmět veřejné zakázky nárokům nebo možnostem jednotlivých dodavatelů.

Ve vztahu k pojmu bez zbytečného odkladu zadavatel uvádí, že se jedná o pojem standardně používaný zákonodárcem v rámci právních předpisů a subjekty smluvního vztahu v rámci smluvních ujednání. Podstatu tohoto pojmu vymezuje jeho samotné slovní vyjádření. Jak vyplývá z rozhodovací praxe, tak z časového určení „bez zbytečného odkladu“ je třeba dovodit, že jde o velmi krátkou lhůtu, již je míněno bezodkladné, neprodlené, bezprostřední jednání směřující ke splnění povinnosti či k učinění právního úkonu či jiného projevu vůle. Doba trvání této lhůty bude vždy stanovena a záviset na okolnostech konkrétního případu, tedy ad hoc, a na účelu, který sleduje konkrétní ustanovení, ve kterém byl tento pojem použit, a kterého se chce za pomoci tohoto pojmu dosáhnout, a nelze ji tak vymezit univerzálně pro všechny možné okolnosti, které mohou v daném případě existovat.

Ve vztahu k další části dotazu zadavatel uvádí, že v odst. 106 návrhu smlouvy je za tam stanovených podmínek umožněno nahradit poškozené vozidlo vozidlem, jež bude odpovídat kategorii nahrazovaného vozidla a jež bude maximálně staré jako nahrazované vozidlo. Vybraný dodavatel tedy není povinen v předmětném případě pořizovat jen nové vozidlo.

Zadavatel dále uvádí, že v případě nákupu nového vozidla dopravce bude po skončení plnění veřejné zakázky disponovat novějším vozidlem.

Zadavatel nepovažuje uvedené ustanovení smlouvy za přenášení neúměrného ekonomického rizika na dopravce.

DALŠÍ INFORMACE

Zadavatel informuje, že žadatel zadavateli podal dvě totožné žádosti o vysvětlení, kdy každá obsahovala oba výše uvedené dotazy v totožném znění, přičemž první žádost byla doručena v 14:50 hod. a druhá žádost byla doručena v 14:51 hod. Zadavatel proto vzhledem k totožnému obsahu obou žádostí o vysvětlení tyto považuje za jednu žádost a poskytuje toto Vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace.

PODPIS

Plzeňský kraj

v. z. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

Mgr. Jan Tejkal, advokát