



Fiala Tejkal
A PARTNEŘI

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

9.11.2018 | Brno

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 10

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Zajištění veřejných služeb v přepravě cestujících v autobusové dopravě pro období 2020 – 2030 - oblast II (PLZEŇSKÝ KRAJ – SEVER)

Spisová značka zadavatele: **PKADPS0318**

Evid. číslo veřejné zakázky: **Z2018-031206**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL:

Plzeňský kraj

se sídlem Škroupova 18, 306 13 Plzeň

IČO: 70890366

(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

se sídlem Helfertova 2040/13, Brno, PSČ 613 00

IČO: 28360125

(dále jen „**zástupce**“)

Zástupce je v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), pověřen prováděním úkonů podle zákona v tomto zadávacím řízení.

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

1)

Dotaz:

„Zadávací dokumentace obsahuje v odstavci 10. 7. ustanovení, že Zadavatel stanovil částku 40,00 Kč za jeden kilometr jako maximální dílčí nabídkovou cenu „CDV jednotková /Kč/km/ - Průměr“.

DOTAZ: *Z uvedeného textu není jednoznačně zřejmé, jak je uvedený průměr vypočítán. Dotazujeme se tedy, zda jde o aritmetický či vážený průměr, dle jednotlivých typů vozidel včetně předpokládaných ujetých kilometrů. Jak jsou započítávány spoje na zavolání, případně navýšení nebo snížení požadovaného dopravního výkonu. Současně není jednoznačně patrné, zda jde o údaj z Přílohy č. 4 - Finanční model z listu „Model výchozí“, kde buňka W26 označená jako průměr nemá, takto je nazvána a označena buňka W26 pouze na listech „MV navýšený rozsah“ a „MV indexovaný“, což je v rozporu s textem uvedeným na straně 2 přílohy 5 NS „Výpočet kompenzace“ v odstavci „Nabídková cena /Kč/km/“. V tomto směru požadujeme doplnění odstavce 10.7 zadávací dokumentace o podrobný rozpis, jak je výše uvedený průměr vypočítán a ze kterého listu Přílohy č. 4 - Finanční model bude získán.“*

Odpověď:

Zadavatel má za to, že z Přílohy č. 4 Finanční model a Přílohy č. 5 Výpočet kompenzace dokumentace zadávacího řízení zcela jednoznačně vyplývá způsob výpočtu žadatelem uvedené položky a jeho popis považuje za dostatečně určitý a srozumitelný pro zpracování a podání nabídek. Zadavatel dále uvádí, že v samotné Příloze č. 4 Finanční model dokumentace zadávacího řízení jsou navíc všechny vzorce dodavatelům zobrazeny a z takto viditelných vzorců je zcela jednoznačně zřejmý způsob výpočtu žadatelem uvedené položky, a to, že se jedná o aritmetický průměr hodnot uvedených v buňkách „G26“ až „P26“ předmětného listu. Z viditelných vzorců je jednoznačně také zřejmé, odkud byly údaje pro danou položku v rámci Přílohy č. 4 Finanční model dokumentace zadávacího řízení převzaty.

Zadavatel dále uvádí, že neuvedení slova „průměr“ u položky s názvem „CDV jednotková [Kč/km]“ na listu „Model výchozí (MV)“ nemá jakýkoliv dopad na způsob výpočtu této položky, který je seznatelný z viditelných vzorců i z názvu sloupce „W“, který je označen popisem „Průměr“.

Zadavatel dále uvádí, že do Výchozího rozsahu veřejných služeb jsou zahrnuty výkony Spojů na zavolání. Model Výchozí (MV) neuvažuje zvýšení/snížení dopravního výkonu.

2)

Dotaz:

„Návrh Smlouvy obsahuje v odstavci 92 ustanovení, že Objednatel bude Dopravci poskytovat měsíční zálohu ve výši stanovené pomocí Přílohy č. 4 - Finanční model, a to postupem specifikovaným v Příloze č. 5 - Výpočet kompenzace. Úhrada měsíční zálohy bude realizována do 28. dne každého kalendářního měsíce, za který se záloha hradí.

DOTAZ: Z uvedeného textu je zřejmé, že výklad pojmu „záloha“ je v tomto případě velmi nestandardní. V běžné praxi je záloha poskytována na příslušný měsíc, zpravidla v 1. polovině měsíce a nikoliv za příslušný měsíc na konci tohoto období. Poskytnutá záloha má sloužit k úhradě výdajů souvisejících se zajištěním dopravy v příslušném měsíci, které je nezbytné v průběhu měsíce finančně hradit, zejména PHM a mzdové náklady. Poukázání částky až 28. den nelze tedy považovat za skutečné poskytnutí zálohy sloužící k výše uvedeným potřebám. Dotazujeme se, z jakého důvodu je stanoven takto pozdní datum, když dle Přílohy č. 5 - Výpočet kompenzace se jedná o roční částku podělenou 12 (list Model objednávkový- str. 16 a 17). Jde tedy o konstantní částku, která může být poukázána již na začátku každého příslušného měsíce. Výjimkou může být maximálně měsíc leden, než bude roční částka stanovena, ale u ostatních měsíců požadujeme zkrácení lhůty pro úhradu zálohy maximálně na 15. kalendářní den příslušného měsíce. V této souvislosti se rovněž dotazujeme na nejpozdější termín výpočtu příslušné předpokládané roční výše kompenzace, a kde je tento termín uveden.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že na stanoveném požadavku trvá a nebude ho upravovat. Zadavatel uvádí, že vymezení zadávacích podmínek veřejné zakázky závisí výlučně na uvážení zadavatele, který zadávací podmínky veřejné zakázky stanovil tak, aby odpovídaly jeho potřebám a požadavkům na plnění veřejné zakázky. Zadavatel dále uvádí, že v průběhu měsíce dopravce vybírá tržby z jízdného, které si ponechává a které jsou rovněž zálohou kompenzace. Mzdy za daný měsíc se hradí až v následujícím kalendářním měsíci, kdy už dopravce obdržel zálohu.

Zadavatel ve vztahu k termínu výpočtu příslušné předpokládané roční výše kompenzace uvádí, že zadavatel tento termín nestanovil, přičemž z logiky věci zadavatel stanoví předpokládanou roční výši kompenzace nejpozději před splatností první zálohy pro daný dopravní rok.

PODPIS

Plzeňský kraj

v. z. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

Mgr. Jan Tejkal, advokát