



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2

ZADAVATEL:	Střední průmyslová škola strojnická a Střední odborná škola profesora Švejcara, Plzeň, Klatovská 109
SÍDLO:	Klatovská 109, Plzeň
IČO:	69457425
ZASTOUPENÝ:	Ing. Rostislavem Študentem, ředitelem
ADMINISTRÁTOR:	Centrální nákup, příspěvková organizace
SÍDLO:	Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň
IČO:	72046635
zastoupený:	Ing. Jiřím Heranem, ředitelem
NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	
Energeticky úsporná renovace budovy SPŠS Plzeň, Klatovská 109 – zateplení, rekuperace (2. vyhlášení)	
Veřejná zakázka malého rozsahu na služby zařazená do III. SKUPINY Směrnice RPK č. 2/2016, o zadávání veřejných zakázek, zadávaná mimo působnost zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, podle Pokynů pro zadávání veřejných zakázek v OPŽP 2014-2020, Pravidel pro žadatele a příjemce podpory v OPŽP 2014 - 2020 a 100. výzvy MŽP - OPŽP 2014 – 2020	
Systémové číslo v E-ZAK	P18V00000772

Ve věci veřejné zakázky malého rozsahu na služby s názvem „Energeticky úsporná renovace budovy SPŠS Plzeň, Klatovská 109 – zateplení, rekuperace (2. vyhlášení)“, poskytuje zadavatel prostřednictvím administrátora vysvětlení zadávací dokumentace.

Důvodem poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace je skutečnost, že administrátor dne 15. 10. 2018 obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace obsahující celkem deset dotazů.

Znění dotazu č. 1:

Rádi bychom si ověřili, zda zadavatel ví, že k žádosti o dotaci stačí zpracovat pouze „dokumentaci žádosti o dotaci“ jako takovou, rozpočet pro účely dotace a energetický posudek vč. průkazu energetické náročnosti budovy navrhovaného stavu, tj. že není nutno zpracovávat dokumentaci pro provedení stavby? Na tuto skutečnost upozorňujeme zejména s ohledem na nepříliš realistické termíny provedení díla, kdy smlouva na realizaci zakázky bude pravděpodobně podepsána nejdříve v listopadu 2018 a dílo má být odevzdáno v lednu 2019.

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel je samozřejmě seznámen s podmínkami a požadavky k žádosti o dotaci. Cílem zadavatele je znát přesně rozpočtové náklady, které budou v žádosti o dotaci uvedeny. Přesné rozpočtové náklady lze získat pouze na základě projektové dokumentace ve stupni zpracování pro realizaci stavby. Zadavatel nemůže získat jiné finanční prostředky, než o které žádá a přeloží na základě zpracovaného rozpočtu.



Znění dotazu č. 2:

Ze zadávacích podmínek není zcela zjevné, zda součástí plnění má být též zpracování energetického posudku a průkazu energetické náročnosti budovy?

Odpověď na dotaz č. 2:

V technickém zadání, které je Přílohou č. 1 návrhu smlouvy se hovoří o v odst. 3. 11 o energetickém posouzení a povinnosti aktualizace původního Energetického posouzení. V čl. 3 návrhu smlouvy – odst. 3.1 a) je mimo jiné uvedeno, že předmětem veřejné zakázky je vyhotovení PD „v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce podpory v OPŽP 2014 – 2020 a metodickým pokynem pro návrh větrání škol, vše v platné verzi a účinném znění, podle Pokynů pro zadávání veřejných zakázek v OPŽP 2014-2020 a 100. výzvy MŽP - OPŽP 2014 – 2020 (dokumenty jsou dostupné na stránkách OPŽP), v podrobnostech pro výběr dodavatele a realizaci stavby ...“. V čl. 3 odst. 3.1 a) je výslovně uvedeno: „Pravidla pro žadatele a příjemce určují přesné náležitosti k žádosti, kde je uveden mimo jiné požadavek na doložení Energetického štítku obálky budovy pro stávající stav i navržená opatření (EŠOB má zadavatel k dispozici z r. 11/2013), Průkazu energetické náročnosti budovy (stávající) a pro navrhovaný stav, Protokolů výpočtů k Průkazu PENB. Zpracovatel projektové dokumentace je povinen řídit se požadavky OPŽP 014 – 2020 – viz čl. 3 smlouvy odst. 3.3.

Znění dotazu č. 3:

Ve Výzvě k podání nabídky (str. 3) jsou požadovány originály dokladů k profesní způsobilosti. Z jakého důvodu zadavatel požaduje doložit již do nabídky originály těchto dokladů? Dle zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), prokazuje účastník zadávacího řízení kvalifikaci prostřednictvím prostých kopií dokladů U zakázky malého rozsahu by požadavky zadavatele neměly být přísnější než u zakázek soutěžených v režimu zákona, jinak může být požadavek vyhodnocen jako nepřiměřený a diskriminační, a tedy rozporný s § 6 ZZVZ, jenž se vztahuje i na zakázky soutěžené mimo režim zákona.

Odpověď na dotaz č. 3:

Originály jsou požadovány pouze u čestných prohlášení, ostatní kopie postačí v prosté kopii, což je výslovně uvedeno u výpisu z OR a výpisu z veřejné části ŽL. U požadavku na předložení osvědčení dle zák. č. 360/1992 Sb. toto zadavatel výslovně neuvádí, má se však za to, že doklady budou předloženy ve stejné formě, jako je požadováno u OR a ŽL. Originál čestných prohlášení je požadován z důvodu jistoty zadavatele, že činnosti, u kterých je to vyžadováno, budou provádět skutečně odborně způsobilé osoby garantující kvalitu provedení díla.

Znění dotazu č. 4:

Stejný či velmi podobný předmět plnění byl soutěžen v rámci zadávacího řízení na jaře 2018. Dle uveřejněné písemné zprávy ze dne 20. 4. 2018 byla na plnění veřejné zakázky uzavřena smlouva o dílo s dodavatelem ATENT, s.r.o. Proč tedy zadavatel soutěží daný předmět plnění znovu?

Odpověď na dotaz č. 4:

Obchodní vztah je věcí zadavatele. Zadavatel odstoupil od smlouvy.

Znění dotazu č. 5:

S výše uvedeným dotazem souvisí též otázka, proč byl předmět plnění původně soutěžen v režimu zjednodušeného podlimitního řízení a s předpokládanou hodnotou zakázky 1.840.000 Kč bez DPH, zatímco nyní je soutěžen jako zakázka malého rozsahu s předpokládanou hodnotou zakázky 1.700.000



Kč bez DPH? V opakovaném zadávacím řízení bychom předpokládali spíše vyšší předpokládanou hodnotu zakázky, neboť termíny plnění jsou nyní výrazně kratší, než byly v původním zadání (viz dotaz č. 7), a také cena práce (a tedy mzdové náklady) oproti období před půl rokem poměrně výrazně vzrostla. Prosíme tedy o vysvětlení a také informaci, k jakému datu a podle jakých kritérií byla počítána předpokládaná hodnota zakázky.

Odpověď na dotaz č. 5:

Volba režimu veřejné zakázky je na zadavateli, odpovídá-li výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky daným limitům. Předpokládaná hodnota zakázky v prvním vyhlášení byla stanovena průzkumem trhu dle obvyklých cen projektových prací. Předpokládaná hodnota druhého vyhlášení byla stanovena na základě podaných nabídek v prvním vyhlášení, jedná se o cenu tržní.

Znění dotazu č. 6:

V opakovaném zadávacím řízení postrádáme v předmětu plnění požadavek na zpracování dokumentace pro povolení stavby, jež byla v původním zadávacím řízení součástí plnění. Znamená to, že tato dokumentace, kterou považujeme za nezbytnou (včetně stavebního povolení), již byla zpracována jiným subjektem? Pokud by tomu tak bylo, pak nerozumíme tomu, proč je i v opakované soutěži požadováno zaměření stávajícího stavu objektů školy, které již v takovém případě muselo být zpracováno. Současně se ptáme, proč v takovém případě nebyla dokumentace pro povolení stavby součástí zadávací dokumentace k opakovanému zadávacímu řízení? Prosíme tedy o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 6:

Stavební práce, které budou předmětem stavebního díla, dle stavebního zákona nepodléhají stavebnímu povolení, proto zadavatel tento stupeň PD nepožaduje. Rozsah předmětu plnění je plně v kompetenci zadavatele. Navíc stupeň zpracování PD pro stavební povolení je stupněm nižším než zpracování PD pro realizaci stavby, tudíž tuto úroveň PD logicky musí mít projektant mít zpracováno, listinná podoba se nevyžaduje. Požadavek na inženýrskou činnost a získání potřebných stanovisek je uveden v návrhu smlouvy. Toto si mohli potenciální dodavatelé ujasnit během organizované prohlídky místa plnění, kdy měli možnost seznámit se osobně s požadovaným rozsahem.

Znění dotazu č. 7:

Ve Výzvě k podání nabídky (str. 2) je uveden fixní termín plnění části díla (rozpočet) do 7. 1. 2019 a další části díla (kompletní projektové práce) do 31. 1. 2019. Zadavatel nemůže stanovovat dobu plnění fixně, není-li mu známo, kdy bude podepsána smlouva o dílo, a tudíž kdy bude vybraný dodavatel moci zahájit plnění díla. Zvláště pak stanovení fixních termínů dokončení díla nepřichází do úvahy v situaci, kdy reálně hrozí, že smlouva bude podepsána krátce před dosažením fixních termínů stanovených zadavatelem (jejichž nesplnění je navíc nepřiměřeně sankcionováno, viz níže). Skutečnost, že je zadavatel limitován výzvou OPŽP, na tomto nic nemění. Je povinností zadavatele načasovat zadávací řízení tak, aby smlouva o dílo byla podepsána s dostatečným předstihem před ukončením výzvy a aby měl vybraný dodavatel dostatek času své dílo řádně realizovat. V daném případě se dostáváme do situace, kdy smlouva o dílo bude podepsána nejdříve v listopadu 2018, dílo však má být odevzdáno již na začátku ledna 2019 (resp. na konci ledna 2019) – na jeho realizaci tedy není dostatek času a zadavatel navíc nutí účastníky, aby se ve smlouvě zavázali k dodržení takto nerealistického termínu pod hrozbou extrémních sankcí. Doba plnění tedy měla být stanovena ve dnech, týdnech či měsících od podpisu smlouvy (tak, jak byla stanovena v původním zadávacím řízení), nikoliv fixně. Pokud je již termín dokončení díla stanoven fixně, jeho případné nedodržení by vůbec nemělo být sankcionováno (opět zde



platí, že event. nedodržení termínů výzvy OPŽP je v takovém případě rizikem zadavatele, který jej nemůže přenášet na dodavatele).

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel si je vědom, že termíny jsou hraniční, ale jsou stále reálné. Zadavatel současnou situaci (neplnění dle uzavřené smlouvy mající za následek odstoupení od uzavřené smlouvy) nezavinil a ani ji nemohl předvídat. S ohledem na ukončení výzvy a tedy získání možnosti financování zadavatel byl nucen stanovit pevný termín dokončení a žádný právní předpis jej výslovně nezakazuje. Možnost získání financí na realizaci díla z dotačního programu je pro zadavatele klíčové. Nutnost stanovení fixního termínu zadavatel v zadávací dokumentaci řádně odůvodnil. Je na rozhodnutí každého dodavatele, zda se za daných podmínek veřejné zakázky zúčastní.

Znění dotazu č. 8:

Požadované termíny plnění v tomto opakovaném zadávacím řízení byly zadavatelem oproti původnímu řízení několikanásobně zkráceny. Namátkou: na zpracování DPS a soupisu bylo původně stanoveno max. 43 kalendářních týdnů, tj. 301 kalendářních dní, nyní bude mít dodavatel na zpracování soupisu prací (za předpokladu, že by se podařilo smlouvu podepsat již počátkem listopadu 2018) pouze cca 10 týdnů (vč. vánočních svátků) a na zpracování DPS pouze cca 13 týdnů. Původní termíny plnění byly odpovídající rozsahu plnění, jejich čtyřnásobné zkrácení tedy pochopitelně není reálné. Žádáme zadavatele o vysvětlení, na základě jakých relevantních skutečností dospěl k závěru, že dílo bude možné provést za čtvrtinu původní časové dotace.

Odpověď na dotaz č. 8:

Viz odpověď na dotaz č. 7. Zadavatele je vázán termínem ukončení 100. Výzvy OPŽP.

Znění dotazu č. 9:

Ve Výzvě k podání nabídky (str. 9) je uveden požadavek zadavatele na bankovní záruky, který je však zcela zjevně nepřiměřený a diskriminační. Výše bankovních záruk je obchodními zvyklostmi stanovena na max. 5 % - 10 % hodnoty zakázky, stejným způsobem postupuje i poskytovatel dotace na předmětnou zakázku, Operační program Životní prostředí, který například u stavebních prací stanovuje ve svých Pokynech pro zadávání veřejných zakázek (a stejně tak Ministerstvo pro místní rozvoj ve svém Metodickém pokynu pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014-2020) stanovuje strop pro bankovní záruky ve výši 5 %, resp. 10 % (v závislosti na druhu bankovní záruky). Zadavatel však v daném případě požaduje bankovní záruku za splnění termínu odevzdání části díla – PD - ve výši 300.000 Kč, což je téměř 18 % předpokládané hodnoty zakázky, a dále navíc ještě bankovní záruku za kvalitu díla. První ze záruk je tedy stanovena nepřiměřeně a diskriminačně (její výše by navíc měla být stanovována nikoli z celkové předpokládané hodnoty zakázky, ale z přepokládané hodnoty té části díla, k níž se vztahuje). Žádáme tedy zadavatele o uvedení zadávacích podmínek do souladu s podmínkami poskytovatele dotace a též do souladu s § 6 ZZVZ (zásady zadávání veřejných zakázek), jenž se vztahuje i na zakázky malého rozsahu.

Odpověď na dotaz č. 9:

Projektová dokumentace, jejíž zadání je předmětem díla této veřejné zakázky, bude podkladem pro realizaci díla v hodnotě cca 100 mil. Kč. Tomu musí odpovídat i kvalita zpracování projektové dokumentace a odpovědnost a garance zpracovatele PD. Požadovaná bankovní záruka ve výši 300 000 Kč je pouze krátkodobého charakteru a zahrnuje pouze období od uzavření smlouvy do termínu odevzdání rozpočtu a PD pro účely žádosti o dotaci. Že je tento termín pro zadavatele klíčový, je uvedeno a vysvětleno v zadávací dokumentaci. Bankovní záruka má být pro zadavatele garancí, že



dodavatel je schopen dílo v daném termínu zpracovat v požadovaném rozsahu. Tato záruka má být motivačním faktorem pro dodavatele. Splní-li dodavatel tento termín, bankovní záruka mu bude vrácena nejpozději do 10 dnů od odevzdání této části díla dle čl. 5 odst. 5.1.1 návrhu smlouvy – viz čl. 14 Výzvy.

Záruku za kvalitu díla po dobu záruční lhůty pak zadavatel požaduje v obvyklé výši 5% ze sjednané ceny díla, kdy dle dokumentu Pokyny pro zadávání VZ v OPŽP 2014 – 2020 umožňují výši záruky do 10% ze sjednané ceny díla.

Znění dotazu č. 10:

Zcela nepřijatelný a hrubě rozporný s § 6 ZZVZ i s požadavky poskytovatele dotace je pak způsob stanovení sankcí v čl. 8 smlouvy o dílo, zejména pak v odst. 8.1 této smlouvy:

„Při nesplnění lhůty pro předání části díla spočívající v předání oceněného soupisu prací – rozpočtu – nejpozději do 07. 01. 2019 je objednatel oprávněn požadovat smluvní pokutu ve výši 50 000,- Kč za každý i započatý den prodlení. Využití bankovní záruky za splnění termínu odevzdání této části díla tímto není dotčeno.“

Zadavatel tedy nejen, že požaduje neoprávněnou výši bankovní záruky, ale navíc stanovuje nepřiměřenou a diskriminační sankci ve výši 50.000 Kč denně, a současně dokonce výslovně uvádí, že hodlá v případě prodlení vybraného dodavatele využít oba tyto sankční instituty souběžně. Jedná se o duplicitu sankcí, z nichž navíc obě jsou v rozporu jak s metodikami MMR a OPŽP, tak i v rozporu s § 6 ZZVZ. Žádáme tedy o úpravu sankčního systému.

Odpověď na č. 10:

Odpověď na tento dotaz souvisí s odpověďmi na dotazy předcházející. Podání žádosti o dotaci ve 100. výzvě OPŽP 2014 - 2020 je pro zadavatele klíčové.

Zadavatel uvádí do souladu s Pokyny pro zadávání VZ v OPŽP 2014 – 2020 sankční podmínky týkající se zajištění závazku za řádné provádění díla:

Z návrhu smlouvy se vypouští text odst. 8.1:

Při nesplnění lhůty pro předání části díla spočívající v předání oceněného soupisu prací - rozpočtu - nejpozději do 07. 01. 2019 je objednatel oprávněn požadovat smluvní pokutu ve výši 50 000,- Kč za každý i započatý den prodlení. Využití bankovní záruky za splnění termínu odevzdání této části díla tímto není dotčeno.

A nahrazuje zněním:

Při nesplnění lhůty pro předání části díla spočívající v předání oceněného soupisu prací - rozpočtu - nejpozději do 07. 01. 2019 je objednatel oprávněn požadovat smluvní pokutu ve výši pět procent (5%) ze sjednané ceny díla. Využití bankovní záruky za splnění termínu odevzdání této části díla tímto není dotčeno.

V Plni dne 16. 10. 2018

V zastoupení zadavatele administrátor veřejné zakázky:

Ing. Dana Kocová
odborný referent
Centrální nákup, příspěvková organizace
Vejeprnická 663/56
318 00 Plzeň
Tel: +420 770 136 842, +420 377 224 260
E-mail: dana.kocova@cnpk.cz