

Zadavatel:

**Plzeňský kraj**

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Pověřená osoba:

**Centrální nákup, příspěvková organizace**

Vejrnická 663/56, 318 00 Plzeň

SPISOVÁ ZN.: CN/71/CN/16  
ČÍSLO JEDN.: 2855/16/CN  
VYŘIZUJE: Lenka Vaculíková  
TEL.: +420 778 771 150  
E-MAIL: [lenka.vaculikova@cnpk.cz](mailto:lenka.vaculikova@cnpk.cz)  
DATUM: 30.5. 2016

**Uchazeči veřejné zakázky:  
„Zpracovatel projektu pro  
čerpání z IROP“**

#### **Dodatečné informace č. 1 ze dne 30. 5. 2016**

**Ve věci veřejné zakázky** malého rozsahu na dodávky zadávané mimo působnost zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **s názvem „Zpracovatel projektu pro čerpání z IROP“** podávám, v zastoupení zadavatele, **dodatečné informace** k zadávacím podmínkám, které upřesňují zadávací podmínky k předmětné veřejné zakázce.

#### **Na adresu administrátora byly zaslány následující dotazy:**

##### **Dotaz č.1:**

Z textu zadávací dokumentace není jasné, zda má uchazeč předložit pro každou část VZ samostatnou referenci na projekt za 7 mil. Kč bez DPH, nebo pokud se chce ucházet o obě části VZ, musí předložit tyto reference dvě (ačkoliv jejich zadání je zcela totožné, což je právě matoucí i s ohledem na rozdílnou velikost a PHZ obou částí).

##### **Odpověď č.1:**

Uchazeč může doložit pro každou část totožné reference, tzn. že v případě předložení nabídky na obě části zakázky současně, stačí doložit jednu referenci.

##### **Dotaz č. 2:**

Co se rozumí pojmem oblast veřejné dopravy. Je možné toto nějak rozvést? Tedy zda jde o projekty v oblasti pouze veřejné hromadné dopravy, nebo zda jde i projekty sloužící VHD i IAD (typicky silnice, které slouží oběma druhům dopravy) a zároveň zda jde pouze o projekty v oblasti provozní (např. pořízení nových prostředků VHD), nebo i v oblasti investiční (např. modernizace železniční trati, což bez pochyby do oblasti veřejné dopravy spadá také).

**Odpověď č.2:** Veřejná doprava je doprava provozovaná za předem určených a vyhlášených přepravních a tarifních podmínek a přístupná každému zájemci. Pojem se používá zejména u osobní dopravy. V rámci měst obvykle základ veřejné dopravy městská hromadná doprava, případně taxislužba. Veřejná doprava se provozuje zejména jako drážní a silniční linková doprava (zejména autobusová). Jedná se o projekty veřejné (hromadné) dopravy, které zvyšují její kvalitu. Validace jízdného se týká doplnění funkcionality v oblasti čipových karet, Zvýšení kvality se týká instalace dalších panelů informujících o návazných spojích do už fungujícího krajského systému.

##### **Dotaz č.3:**

Opravdu zadavatel trvá na tom, že projekt musel být úspěšně realizován? Zpracovatel žádosti nemůže ovlivnit to, zda zadavatel nakonec zpracovanou žádost skutečně podá, zda tato žádost uspěje (zde to může ovlivnit pouze částečně) a zda se zadavatel skutečně rozhodne projekt zrealizovat. Navíc u projektů veřejné dopravy (například aktuálně řešíme nákup nových vozidel pro ZSSK) trvá samotné zpracování

velkého projektu a následné posouzení u JASPERS a EK klidně dva roky a následně při velkém objemu pak dodávka nových vozidel trvá klidně tři až čtyři roky, čímž je dotčena ona lhůta 5 let, po kterou reference uznáváte. Je zjevné, že ačkoliv uchazeč je schopen prokázat svou kvalifikaci a zároveň dané zkušenosti má, omezující podmínka ohledně úspěšné realizace (dokončení) projektu může být značně komplikovaná, resp. v případě váhavých zadavatelů či složitých projektů omezující a zbytečně diskriminující.

**Odpověď č.3:** Ano, zadavatel trvá na tom, že v předložené referenci musí být uveden úspěšně dokončený projekt.

**Dotaz č.4:**

V rámci II.2. části 1A je stanoveno, že uchazeč dodá návrh technického a technologického řešení projektu, vč. položkového rozpočtu. Co je myšleno technickým a technologickým řešením projektu? Technologický popis by měl být poskytnut zadavatelem s ohledem na jeho potřeby a potřeby projektu. Uchazeč není firmou zabývající se telematikou a nemůže proto posoudit, jaký majetek atd. má být v rámci projektu pořízen.

**Odpověď č.4:**

Technickým řešením (přirovnání k hardwaru) je myšleno prostřednictvím jakého zařízení/výrobku/se bude projekt realizovat. Technologickým řešením (přirovnání k softwaru) je myšleno prostřednictvím jaké technologie/postupem/ se bude projekt realizovat.

Zadavatel upozorňuje, že nejde o pořízení majetku, ale o úpravu zařízení využívající čipové karty. Zadavatel se domníval, že oslovil uchazeče, kteří mají zkušenosti s čipovými kartami.

**Dotaz č. 5:**

V rámci II.2.části 2A uchazeč nezpracovává studii proveditelnosti, ale pouze poskytuje poradenství při jejím zpracování?

**Odpověď č.5:** Ano, v rámci druhé části (Zvýšení kvality – rozvoj systému) zpracovává pouze žádost do IROPů a skutečně poskytuje pouze poradenství pro zpracování studie proveditelnosti.


**Dotaz č.6:**

Může uchazeč doložit k oběma částem zakázky stejné referenční služby v oblasti telematiky?

**Odpověď č.6:** viz. odpověď č.1

Vzhledem k tomu, že podané informace nemění zadávací podmínky, lhůta pro podání nabídek zůstává v platnosti, tj. lhůta pro podání nabídek je stanovena 1. 6. 2016 do 9:00hod.

V Plzni dne 30.5. 2016



za pověřenou osobu, **Lenka Vaculíková**  
Centrální nákup, příspěvková organizace

Centrální nákup, ⑤  
příspěvková organizace  
Vejpřnická 663/56, 318 00 Plzeň  
IČ: 720 46 635