

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:
SPISOVÁ ZN.: CN/125/CN/15
ČÍSLO JEDNACÍ: 5663/15/CN
VYŘIZUJE: Ing. Petr Stehlík
TEL.: +420 377 224 260
MOB.: +420 777 357 964
EMAIL: petr.stehlik@cnpk.cz
DATUM: 29.5.2015

Věc: **Dodatečné informace č. 1 ze dne 29. 5. 2015**

Dobrý den,

zadavatel **Centrální nákup, příspěvková organizace** se sídlem Vejpnická 663/56, Plzeň, PSČ 31800, IČ: 72046635 v rámci veřejné zakázky „**Osteosyntetický materiál**“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 21 odst. 1 písm. f) a § 25 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) na základě **Výzvy k podání nabídek a prokázání splnění kvalifikace** odeslané dne 22.5.2015 a uveřejněné následující den na profilu zadavatele na konkrétní adrese VZ (<https://ezak.cnpk.cz/vz00003689>), předkládá následující dodatečné informace vč. přesného znění původních dotazů, které zadavatel obdržel dne 28.5.2015 a 29.5.2015:

Dotaz č. 1: Při zpracování cenové nabídky pro výběrové řízení jsem narazil na malou nesrovnalost(viz tbl. níže).

Jedná se o to, že na tyto hřebky se v našem operačním postupu nepoužívají čtyři kortikální šrouby, ale šrouby nosné a zajišťovací.

Mohu upravit zadání dle počtu námi používaných šroubů na výkon? Nebo do zadání nezasahovat a zapsat cenu (nosných a zajišťovacích šroubů) s tím, že ČJK(potažmo kód VZP) nebude korespondovat se zadáním?

Chtěl bych Vás požádat o pomoc, jak mám v těchto položkách dále pokračovat se zpracováním nabídky.

1x Hřeb rekonstrukční titanový ø11 mm, délka 340 mm
4x Kortikální šroub titanový ø5 mm, délka 50 mm
1x zaslepovací šroub titanový ø8mm, délka 18 mm
1x Hřeb femorální retrográdní, titanový ø12,5mm, délka 250 mm
4x Kortikální šroub titanový ø5 mm, délka 60 mm
1x zaslepovací šroub titanový ø8mm, délka 18 mm
1x Hřeb tibiální titanový ø9, délka 340 mm
4x Kortikální šroub titanový ø5 mm, délka 50 mm
1x zaslepovací šroub titanový ø8mm, délka 18 mm
1x Hřeb tibiální titanový ø8mm, délka 345 mm
4x Kortikální šroub samořezný titanový ø3,5mm, délka 50 mm
1x zaslepovací šroub titanový ø8mm, délka 18 mm
1x Hřeb tibiální titanový ø8mm, délka 340 mm
4x Kortikální šroub samořezný titanový ø5mm, délka 50 mm
1x zaslepovací šroub titanový ø8mm, délka 18 mm



Odpověď č. 1: Vzhledem k tomu, že se operační postupy jednotlivých uchazečů pro osteosyntetické řešení fraktur liší co do počtu a druhu použitého materiálu, je možné uvést jiný druh a počet šroubů, dle vašeho operačního postupu, v posledním sloupečku tabulky pro Cenovou nabídku (sloupeček Název, rozměr). Do tohoto sloupečku uveďte celý název, průměr, délku, kód VZP. Jen připomínáme, že cena za operační výkon nesmí překročit předpokládanou hodnotu.

Do zadání tedy prosím nezasahujte.

Dotaz č. 2: V bodě 6.1.2 Zadávací dokumentace uvádí zadavatel požadavek na přiložení kompletního katalogu osteosyntetických materiálů pro traumatologii včetně cen, popisů a grafického zobrazení jako přílohu návrhu rámcové kupní smlouvy.

Uchazeč se domnívá, že požadavek na přiložení kompletního katalogu osteosyntetických materiálů pro traumatologii včetně cen, popisů a grafického zobrazení jako přílohu návrhu rámcové kupní smlouvy je v zásadě administrativně neproveditelný, jelikož kompletní katalog osteosyntetických materiálů pro traumatologii nabízených uchazečem může čítat více než 40 000 položek. Pokud by zadavatel trval na připojení tohoto kompletního katalogu k návrhu smlouvy, příloha smlouvy by byla tvořena přinejmenším 1 300 listy (více než 40 000 položek/30 řádků na normostranu).

Bude zadavatel trvat na požadavku na přiložení kompletního katalogu osteosyntetických materiálů pro traumatologii včetně cen, popisů a grafického zobrazení jako přílohu návrhu rámcové kupní smlouvy, nebo bude, vzhledem k výše uvedenému, akceptovat jako jediné přílohy smlouvy: 1) Ceník dodávaného zboží; a 2) Vlastnosti dodávaného zboží?

Odpověď č. 2: Kompletním katalogem měl zadavatel na mysli katalog materiálů ke konkrétně soutěženým operačním postupům. Pokud tedy je např. v Cenové nabídce uveden 1x Hřeb femorální retrogradní, titanový Ø12,5mm, délka 250 mm, budou v tomto katalogu uvedeny i ostatní průměry a délky, které uchazeč nabízí. Zadavatel netrvá na listinné podobě, takto zpracovaný katalog může být doložen na CD.

Dotaz č. 3: Dále zadavatel uvádí v příloze návrhu smlouvy nazvaném: „Příloha č. 1 RS – Ceník“ pro část 1 – Rokycanská nemocnice u indikace „Proximální femur“ požadavek na 1x Hřeb rekonstrukční krátký a 2x titanový zajišťovací šroub délek 90 a 110 mm.

Uchazeč disponuje krátkým rekonstrukčním hřebem s jednoprvkovým zajištěním pomocí spirálního šroubu, přičemž se uchazeč domnívá, že pro klinické použití a při zohlednění primárního medicínského účelu, není rozhodující, zda je pro provedení výkonu použit rekonstrukční krátký hřeb v kombinaci s titanovými zajišťovacími šrouby, nebo zda je použit krátký rekonstrukční hřeb s jednoprvkovým zajištěním pomocí spirálního šroubu.

Bude zadavatel na základě výše uvedeného akceptovat nabídky obsahující v Příloze č. 1 RS – Ceník pro část 1 – „Rokycanská nemocnice“ u indikace „Proximální femur“ krátký rekonstrukční hřeb s jednoprvkovým zajištěním pomocí spirálního šroubu, při splnění požadovaného medicínského účelu?

Odpověď č. 3: Vzhledem k tomu, že se operační postupy jednotlivých uchazečů pro osteosyntetické řešení fraktur liší co do počtu a druhu použitého materiálu, je možné uvést jiný druh a počet materiálů, dle vašeho operačního postupu, v posledním sloupečku tabulky pro Cenovou



nabídku (sloupeček Název, rozměr). Do tohoto sloupečku uveďte celý název, průměr, délku, kód VZP. Jen připomínáme, že cena za operační výkon nesmí překročit stanovenou předpokládanou hodnotu.

Dotaz č. 4: Zadavatel dále uvádí tamtéž pro část 4 – Domažlická nemocnice u indikace „Proximální femur“ požadavek na 1x Hřeb rekonstrukční krátký a 2x titanový krčkový šroub délky 110 mm.

Uchazeč disponuje krátkým rekonstrukčním hřebem s jednoprvkovým zajištěním pomocí spirálního šroubu, přičemž se uchazeč domnívá, že pro klinické použití a při zohlednění primárního medicínského účelu, není rozhodující, zda je pro provedení výkonu použit rekonstrukční krátký hřeb v kombinaci s titanovými krčkovými šrouby, nebo zda je použit krátký rekonstrukční hřeb s jednoprvkovým zajištěním pomocí spirálního šroubu.

Bude zadavatel na základě výše uvedeného akceptovat nabídky obsahující v Příloze č. 1 RS – Ceník pro část 4 – „Domažlická nemocnice“ u indikace „Proximální femur“ krátký rekonstrukční hřeb s jednoprvkovým zajištěním pomocí spirálního šroubu, při splnění požadovaného medicínského účelu?

Odpověď č. 4: Viz odpověď č. 3.

Dotaz č. 5: Zadavatel dále uvádí tamtéž pro část 5 – Stodská nemocnice u indikace „Proximální femur“ požadavek na 1x Hřeb rekonstrukční krátký a 2x šroub.

Uchazeč disponuje krátkým rekonstrukčním hřebem s jednoprvkovým zajištěním pomocí spirálního šroubu, přičemž se uchazeč domnívá, že pro klinické použití a při zohlednění primárního medicínského účelu, není rozhodující, zda je pro provedení výkonu použit rekonstrukční krátký hřeb v kombinaci s dvěma šrouby, nebo zda je použit krátký rekonstrukční hřeb s jednoprvkovým zajištěním pomocí spirálního šroubu.

Bude zadavatel na základě výše uvedeného akceptovat nabídky obsahující v Příloze č. 1 RS – Ceník pro část 5 – „Stodská nemocnice“ u indikace „Proximální femur“ krátký rekonstrukční hřeb s jednoprvkovým zajištěním pomocí spirálního šroubu, při splnění požadovaného medicínského účelu?

Odpověď č. 5: Viz odpověď č. 3.

Dotaz č. 6: Zadavatel specifikuje v návrhu rámcové kupní smlouvy v odstavci 2.1 a v zadávací dokumentaci mimo jiné požadavek na možnost bezplatného využití veškerých odborných akcí zajišťujících vzdělávání lékařů a odborného personálu pořádaných prodávajícím.

Vzhledem k tomu, že je požadavek na rozsah a způsob vzdělávání popsán nejen dosti nejednoznačně, ale zadavatel ani nespecifikuje, jestli a pokud ano, jaký bude mít vliv rozsah a způsob tohoto vzdělávání na hodnocení VZ, se uchazeč domnívá, že zmínění požadavek je nejen nestandardní, ale je dle názoru uchazeče i nad rámec požadavků ZVZ.

Bude zadavatel na základě výše uvedeného akceptovat nabídku, kde nebude uvedena nejednoznačná možnost bezplatného využití veškerých odborných akcí zajišťujících vzdělávání lékařů a odborného personálu pořádaných prodávajícím, přičemž zadavatel připustí i úpravu návrhu rámcové kupní smlouvy v tomto smyslu, nebo zadavatel trvá na tomto požadavku, stanoveném nad rámec ZVZ?

Odpověď č. 6: Rozsah a způsob vzdělávání na hodnocení VZ nemá vliv, základním hodnotícím kritériem je nejnižší nabídková cena.

V zadávací dokumentaci je uvedeno: „*Nedílnou součástí dodávek bude zdarma vyučení v operačních postupech a dále možnost zdarma využít veškeré odborné akce zajišťující vzdělávání lékařů a odborného personálu (např. kurzy, semináře, workshopy, kongresy, kadaverózní kurzy) pořádané vítězným uchazečem.*“

V zadávací dokumentaci a v návrhu smlouvy není pořádání vzdělávacích akcí uchazečem stanoveno jako povinnost, proto není důvod měnit znění návrhu smlouvy.

Dotaz č. 7: Dále zadavatel specifikuje rovněž v návrhu rámcové kupní smlouvy požadavek na dodání zboží do 24 hodin od objednání a zároveň zde specifikuje sankci 0,01% z ceny zboží za každou započatou hodinu prodlení s dodávkou.

Dle názoru uchazeče je sankce 0,01% ceny zboží za každou započatou hodinu neúměrná a neodpovídající sankcím v těchto případech obvyklým, nehledě na to, že doba dodání do 24 hodin od objednání kdykoli během dne značně omezující pro případné dodavatele, nad to zadavatel hodlá zboží odebírat z konsignačního skladu, tudíž je požadavek na takto rychlé dodání naprosto irelevantní, jelikož zadavatel bude mít neustále zboží k dispozici právě ve zmíněném konsignačním skladu.

Bude zadavatel na základě uvedeného akceptovat dobu dodání zboží do konsignačního skladu delší než 24 hodin, a změnu sankčních podmínek (např. účtování prodlení po dnech)?

Odpověď č. 7: Uchazeč musí být schopen dodat implantát do 24 hod v případě, že tak bude u konkrétní položky požadováno. Účtování sankce po dnech akceptujeme, sankce tedy bude stanovena o velikosti 0,01% z ceny zboží za každý i započatý den prodlení s dodávkou.

Dotaz č. 8: Dále uvádí zadavatel opět v návrhu rámcové kupní smlouvy v části 7 „Povinnosti prodávajícího“ požadavek na zasílání elektronicky podepsaného přehledu dodávek a zároveň dále specifikuje sankci 10 000 Kč v případě jakékoli chyby ve zmíněném přehledu.

Dle uchazeče je požadavek zasílání přehledu neopodstatněný, jelikož zadavatel požaduje po uchazeči přehled údajů, které bude mít sám k dispozici, nehledě na fakt, že sankce 10 000 Kč v případě jakékoli chyby ve zmíněném přehledu je neúměrná.

Trvá zadavatel na základě výše uvedeného na zasílání zmíněného přehledu, a v případě že ano, může zadavatel změnit výši případné sankce na hodnotu obvyklou?

Odpověď č. 8: Zadavatel trvá na zasílání zmíněného přehledu, neboť jako centrální zadavatel nemá k těmto datům přímý přístup – smlouvy jsou podepisovány s jednotlivými zdravotnickými zařízeními. Jde o standardní podmínku, která je ve smlouvách zadavatele uplatňována bez potíží již více než 2 roky.

Zmíněný přehled je potřebný pro čtvrtletní zpracování formuláře 54 Souhrn oznámení o zadání zakázek na základě rámcové smlouvy. V tomto formuláři je třeba uvádět informace o čerpání rámcových smluv a je volně dostupný ve Věstníku VZ. V případě, že by jakákoli kontrola zjistila pochybení a rozpor mezi údaji ve formuláři a skutečností, mohla by být zadavateli uložena pokuta. Proti této pokutě se zadavatel snaží bránit stanovení této sankce.



Zadavatel tuto výši sankce považuje za přiměřenou nebezpečí pokuty ze strany případné kontroly a ponechává ji v původní výši. Pro úplnost je vhodné doplnit, že od doby zahájení používání této sankce (více než 2 roky) nebyla tato sankce dosud nikdy uplatněna.

Dotaz č. 9: V závěrečných ustanoveních návrhu kupní smlouvy uvádí zadavatel: „*Prodávající prohlašuje, že si je vědom toho, že financování kupujícího jakožto nemocnice je odvislé od plnění ze strany zdravotních pojišťoven.*“

Uchazeče si je vědom, že financování kupujícího jakožto nemocnice je odvislé od plnění ze strany zdravotních pojišťoven, avšak ze smlouvy již není patrné, jaký vliv má uvedená informace na ostatní ustanovení návrhu rámcové kupní smlouvy.

Může zadavatel specifikovat jaký vliv má uvedená informace na ostatní ustanovení návrhu rámcové kupní smlouvy, především na platební podmínky?

Odpověď č. 9: Uvedená věta má pouze informativní charakter.

Zadavatel nebude prodlužovat lhůtu pro podání nabídek.

S pozdravem

Ing. Jiří Heran

ředitel

Centrální nákup, příspěvková organizace