



RRJZP004W8BK

Protokol o kontrole EX-POST

Tento protokol o kontrole byl vypracován podle § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění.

Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad je kontrolním orgánem ve smyslu § 2 písm. c) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o finanční kontrole“). Pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly je vymezena ustanovením § 8a zákona o finanční kontrole, který stanoví kontrolní působnost řídicího orgánu a platební agentury.

Číslo kontroly (dle IS Monit 7+): Fyzická kontrola – č. 5	Prioritní osa/oblast podpory: 1.1	Reg. číslo projektu: CZ.1.14/1.1.00/11.02299	Číslo jednací: RRRSJ 5297/2014
---	---	--	--

Kontrolní orgán název: Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad Sídlo: ulice: Jeronýmova 1750/21 město: České Budějovice PSČ: 370 01	Kontrolující: Vedoucí kontrolní skupiny: Mgr. Petra Harvanová Eva Pechová, DiS. Člen kontrolní skupiny (<u>fyzická kontrola</u>) Územní odbor implementace programu Plzeň Poděbradova 2842/1 301 00 Plzeň
Příjemce (kontrolovaná osoba): název: Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o. ulice: Škroupova město: Plzeň PSČ: 301 00	Místo kontroly: Fyzická kontrola: Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad ulice: Poděbradova 2842/1 město: Plzeň PSČ: 301 00
Přizvaná osoba: --- nerelevantní	
Důvod přizvání: ---	
Datum provedení kontroly: 09. 01. 2014 - 8. 1. 2015	
Kontrolované období: 27. 4. 2012 (ukončení projektu) – 8. 1. 2015	
Název projektu: „II/117 Průtah Blovice, Husova ulice“	

PŘEDMĚT KONTROLY:

Fyzická kontrola:

Předmětem kontroly bylo posouzení dokumentace otevřeného podlimitního zadávacího řízení na stavební práce ve smyslu ust. § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění (dále jen „ZVZ“), které je v projektu označeno jako VŘ 001 „II/117 Průtah Blovice, Husova ulice“.

Prvním kontrolním úkonem, kterým byla kontrola zahájena, bylo předání Pověření ke kontrole č.j.: RRRSJ 475/2014 spolu se seznamem kontrolujících, dne 09. 01. 2014 dle ust. § 5 odst. 2 kontrolního řádu.

Posledním kontrolním úkonem ve smyslu ust. § 12 písm. g) kontrolního řádu, který předcházел vyhotovení tohoto protokolu, bylo vyhodnocení vyjádření příjemce vedené pod č. j.: RRRSJ 29847/2014, dne 8. 1. 2015

POPIS KONTROLNÍCH ZJIŠTĚNÍ A NÁPRAVNÝCH OPATŘENÍ

Identifikováno při FYZICKÉ KONTROLE zahájené dne: 09. 01. 2014

Seznam kontrolovaných podkladů:

Dokumentace vztahující se k zadávacímu řízení na stavební práce dle ust. § 27 ZVZ, VŘ001 - „II/117 Průtah Blovice, Husova ulice“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Zjištění:

Popis zjištění:

Stanovení nepřiměřeného a diskriminačního technického kvalifikačního předpokladu s ohledem na druh, rozsah a složitost veřejné zakázky na stavbu.

Bylo zjištěno, že zadavatel stanovil v Zadávací dokumentaci, v části C.5.) Kvalitativní podmínky (C5.7), aby zájemce doložil v nabídce v rámci splnění technických kvalifikačních předpokladů vlastnictví obalovny asfaltových směsí, kterou má uchazeč ve vlastnictví (doloženo v nabídce výpisem z majetkové evidence dodavatele) nebo případně může uchazeč uvést a doložit, že tato zařízení má v pronájmu, anebo má dodávku asfaltobetonové směsi smluvně zajištěnou s vlastníkem nebo provozovatelem obalovny – a to na realizaci této konkrétní stavby v uvedeném termínu.

Přepravní vzdálenost asfaltobetonu z obalovny na místo realizace stavby nebude delší než 1,5 hod., dopravní vzdálenost stavby od obalovny nebude delší než 70 km.

Dále bylo vyžadováno doložení vlastnictví či zasmluvnění i druhé záložní obalovny asfaltových směsí, obě s kapacitou min. 160 tun/hod.

V rámci probíhající kontroly byl příjemce vyzván: viz k vyjádření potřebnosti požadavku na obalovnu živichých směsí uvedeného formou technického kvalifikačního požadavku v zadávací dokumentaci k výše uvedené veřejné zakázce. Na základě zaslané výzvy bylo na Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad (dále také jen „ÚRR JZ“) dne 8. 8. 2014 doručeno „Doplnění údajů výběrového řízení, č.j.“ RRRSJ /2014, ve kterém je požadavek na obalovnu živichých směsí zdůvodněn (viz příloha č.1).

Takto formulovaný požadavek byl ze strany ÚRR JZ shledán jako diskriminační a tedy nezákonný. Veřejná zakázka byla na základě zadávacího řízení zadána a realizována.

V dané věci lze především odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 20/2008 ze dne 5. 6. 2008, který obsahuje právní větu vykládající ust. § 6 ZVZ, citovanou napříč všemi dalšími rozsudky Krajského soudu v Brně i Nejvyššího správního soudu ČR (viz např. rozsudky Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 74/2010 ze dne 21. 6. 2012 a sp. zn. 62 Af 1/2011 ze dne 19. 7. 2012 nebo rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 66/2012 ze dne 20. 12. 2012 a sp. zn. 1 Afs 69/2012 ze dne 28. 3. 2013). Právní věta zní: „za skrytou formu nepřipustné diskriminace v zadávacích řízeních je třeba považovat i takový postup, pokud zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových kvalifikačních předpokladů, kdy požadovaná úroveň technické způsobilosti je zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, přitom je zřejmé, že ji mohou splnit toliko někteří z dodavatelů (potenciálních uchazečů), jež by jinak byli k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými.“

ÚRR JZ dospěl k závěru, že výše uvedené vymezení minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů neodpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění dotčené veřejné zakázky. Zadavatel tímto způsobem mohl ztížit či zcela znemožnit některým dodavatelům o veřejnou zakázku se ucházet. Stanovením dotčeného kvalifikačního předpokladu se Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o. coby zadavatel Veřejné zakázky dopustilo skrytého diskriminačního jednání formou stanovení nepřiměřených kvalifikačních předpokladů ve smyslu ust. § 56 odst. 3 písm. f) a ust. § 56 odst. 7 písm. c) ve spojení s ust. § 6 ZVZ ve znění účinném v době realizace zadávacího řízení.

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje p.o., coby příjemce dotace, nepostupovala v souladu se ZVZ, čímž se mimo jiné také dopustila porušení Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace z Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad ze dne 9. 5. 2011 (dále též jen „Smlouva“), a to zejména ustanovení článku VI. odst. 2, článku VIII. odst. 1 a rovněž Příručky pro příjemce ROP NUTS II Jihozápad, verze 3.8 kap. 3.4 Pravidla pro zadávací řízení (tj. porušení článku XII. odst. 1 Smlouvy).

ÚRR JZ za dané pochybení uložil s ohledem na všechny okolnosti případu finanční opravu ve výši 10 % z uplatněných způsobilých výdajů dané veřejné zakázky, což je finanční oprava dle řádku č. 10 Rozhodnutí Komise C (2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav, jež má Komise provést u výdajů financovaných Uníí v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek (dále také jen „Nové pokyny COCOF“). Při posuzování míry závažnosti pochybení vzal ÚRR JZ především s ohledem na vše výše uvedené na vědomí některé okolnosti odůvodňující snížení základní 25 % sazby na 10 %. Zejména to, že veřejná zakázka byla vyhlášena před publikací rozsudku NSS sp. zn. 1 Afs 66/2012, dle kterého může být požadavek na dispozici určitým technickým zařízením diskriminační. Zároveň byl požadavek promítnut do smlouvy o dílo s dodavatelem společností STRABAG, a.s., Smlouva byla uzavřena dne 2. 8. 2011, Dodatek č. 1 ke Smlouvě byl uzavřen dne 27. 10. 2011 (odkazy na dodržování norem a řádné provedení díla). Ku prospěchu příjemce pak byla dále přičtena ta skutečnost, že podíl obalované směsi na předpokládané hodnotě zakázky byl ve výši 19,25%. Naproti tomu byly brány do úvahy i okolnosti, kvůli kterým nemůže být finanční oprava snížena na 0 %, a to především fakt, že podíl obalované směsi na předpokládané hodnotě veřejné zakázky nebyl převažující a rovněž, že v dosahu stavby je k dispozici přibližně 8 obaloven, pomocí kterých by bylo možné naplnit nastavený kvalifikační předpoklad.

Opatření k nápravě (případná finanční oprava):

Výše uvedené pochybení při zadávání veřejné zakázky bylo identifikováno v době, kdy již byly finanční prostředky dotace proplaceny, resp. připsány na účet příjemce. ÚRR JZ bylo tedy konstatováno, že dané pochybení představuje porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů s tím, že příjemce bude na základě vystaveného platebního výtvaru na odvod povinen odvést zpět neoprávněně poskytnuté prostředky ve výši 1 016 222, 19 Kč (10 % z částky 10 162 221,93 Kč vč. DPH, která byla za výdaje spojené s realizací veřejné zakázky uplatněna jako způsobilý výdaj).

Uvedená částka představuje sumu proplacených způsobilých výdajů v rámci zmiňované zakázky na stavební práce po zohlednění vlastního podílu příjemce na financování projektu.

Definici porušení rozpočtové kázně a další postupy v rámci porušení rozpočtové kázně lze nalézt v „Metodickém pokynu k porušení rozpočtové kázně“, který je ke stažení na www.rr-jihozapad.cz v sekci pro příjemce.

Věcné a číselné shrnutí zjištěných nedostatků:

Příjemce v zadávací dokumentaci k vztahující se k zadávacímu řízení na stavební práce dle ust. § 27 ZVZ „II/117 Průtah Blovice – Husova ulice“ nastavil diskriminační technický kvalifikační předpoklad ve smyslu ust. § 56 odst. 3 písm. f) ZVZ (požadavek na závazný příslib na dodávku živichých směsí).

Protože výše uvedené pochybení při zadávání veřejné zakázky bylo identifikováno v době, kdy již byly finanční prostředky dotace připsány na účet příjemce, bylo ze strany ÚRR JZ konstatováno, že dané pochybení představuje porušení rozpočtové kázně, s tím, že příjemce bude, na základě vystaveného platebního výměru na odvod, povinen odvést zpět neoprávněně poskytnuté prostředky ve výši 1 016 222,19 Kč na účet poskytovatele dotace.

Uvedená částka představuje sumu způsobilých výdajů proplacených v rámci zmiňované zakázky na stavební práce po zohlednění vlastního podílu příjemce na financování projektu.

Poučení:

Proti jednotlivým kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole může kontrolovaná osoba podat dle ust. § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) písemné a zdůvodněné námitky Regionální radě regionu soudržnosti Jihozápad, jakožto příslušnému kontrolnímu orgánu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole, není-li stanovena v protokolu o kontrole lhůta delší.

Datum vyhotovení protokolu: 13. 1. 2015	Kontrolní skupina (jména a podpisy): Mgr. Petra Harvanová Eva Pechová, DiS.
Datum: 13. 1. 2015	Jméno a podpis vedoucího ÚP Ing. Mgr. Iveta Hametová Vedoucí územního odboru implementace programu Plzeň
Datum doručení protokolu**): 18.2.2015	Jméno a podpis kontrolované osoby**): Ladislav Štětka 12 Martin Vít

**) bude vyplněno v případě osobního doručení protokolu kontrolované osobě

Kontrolovaná osoba se vzdává práva na podání námítky)**

☐ ano ☒ ne

Datum, jméno a podpis kontrolované osoby

Přílohy:

1. Kopie – Doplnění údajů výběrového řízení čj. RRRSJ 29847/2014

Rozdělovník:

Č.j.: RRRSJ /2014 – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.

Č.j.: RRRSJ /2014 – ÚRR JZ

Ej: RRJZP/19943/2014
Sp. zn.: 0131/013



RRJZP004436C

Jeronýmova 21/1750
370 01 České Budějovice/
Poděbradova 2842/1
301 00 Plzeň

Správa a údržba silnic Plzeňského
kraje, p. o.
Bc. Pavel Panuška
Škroupova 1760
301 00 Plzeň

NAŠE ZN.:

VYŘIZUJE: Mgr. Petra Harvanová

TELEFON: 389 058 640

E-MAIL: harvanova@rr-jihozapad.cz

DATUM: 8. 8. 2014

Výzva k doplnění údajů veřejné zakázky na stavební práce

Vážený pane,

v rámci procesu monitorování Vašeho projektu (**Průtah Blovice – Husova ulice**) reg. číslo (**CZ.1.14/1.1.00/11.02299**) bylo zjištěno, že do monitorovací zprávy o udržitelnosti projektu, předložené Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad dne (**6. 6. 2014**), nebyly doplněny/dodány následující údaje/doklady, dále vznikla potřeba vysvětlení určitých skutečností veřejné zakázky na stavební práce:

V zadávací dokumentaci je v části C.5.) Kvalitativní podmínky (C.5.7) zadavatelem požadováno, aby zájemce doložil v nabídce v rámci splnění technických kvalifikačních předpokladů vlastnictvím obalovny asfaltových směsí, kterou má uchazeč ve vlastnictví (doloženo v nabídce výpisem z majetkové evidence dodavatele) nebo případně může uchazeč uvést a doložit, že tato zařízení má v pronájmu, anebo má dodávku asfaltobetonové směsi smluvně zajištěné s vlastníkem nebo provozovatelem obalovny – a to na realizaci této konkrétní stavby v uvedeném termínu.

Splnění přepravní vzdálenosti asfaltové směsi z obalovny na místo realizace stavby uchazeč doloží údaji z veřejně dostupného vyhledávače tras prokazatelně pro nákladní automobily.
Dále bylo vyžadováno doložení vlastnictví či zasmělnění i druhé záložní obalovny asfaltových směsí, obě s kapacitou min. 160 tun/hod.

Skladování a doprava směsi – dobu skladování v zásobnících a dobu dopravy asfaltové směsi je nutné omezit, aby nedošlo k jejímu znehodnocení. Dopravu je třeba řídit tak, aby byl zajištěn plynulý postup pokládky, a musí být vedena nejkratší cestou. Její doba nesmí překročit při teplotě vzduchu 15 st. C a nižší 1 hod., v ostatních případech 1,5 hod. při použití homogenizátorů lze tyto doby prodloužit na 2 hod. doba skladování v silech smí být max. 2 hod., přičemž ale celková doba od výroby do pokládky nesmí překročit 3,5 hod. V případě, že uchazeč bude prokazovat splnění technických kvalifikačních předpokladů na výrobu asfaltových směsí mobilní obalovnou asfaltových směsí, musí současně doložit i kní příslušející pravomocné stavební povolení.

a. Doložte, na základě čeho jste svůj požadavek na prokázání „dispozice obalovnou“ stanovili.”

Dle názoru zadavatele je požadavek na prokázání toho, že uchazeč tzv. disponuje obalovnou zásadní z hlediska technologické náročnosti a je i přiměřený druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění shora uvedené konkrétní veřejné zakázky i s ohledem na níže uvedené skutečnosti.

Zadavatel svůj požadavek na prokázání tzv. „dispozice s obalovnou“ stanovil jednak na základě podrobné analýzy druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky a jednak na základě hodnoty, významu veřejné zakázky a charakteru zdroje financování veřejné zakázky.

Úvodem je třeba zmínit, že zadavatel stanovil u shora uvedené veřejné zakázky svůj požadavek na splnění kvalitativních podmínek, když požadoval doložení vlastnictví obalovny či doložení smlouvy o dodávce asfaltových směsí z obalovny, která splňuje nároky na přepravní vzdálenosti obalovaných směsí pro potřeby konkrétní stavby, jejíž realizace je předmětem veřejné zakázky. Zadavatel v rámci tohoto požadavku využil požadavky na splnění technologických postupů dle Technických kvalitativních podmínek staveb pozemních komunikací (TKP) při pokládce asfaltových směsí a zahrnul je do zadávací dokumentace, přičemž v rámci svých požadavků přesně specifikoval parametry, které musí obalovna splňovat pro to, aby mohly být při realizaci veřejné zakázky dodrženy technologické postupy pro pokládku AS.

Při stanovování zadávacích podmínek byl zadavatel veden zejména smyslem a účelem prokazování kvalifikace ze strany uchazečů, když se prostřednictvím svých požadavků, zejména pak k prokázání technických kvalifikačních předpokladů, pokusil určit z řady potencionálních dodavatelů takový okruh, který je způsobilý řádně a včas splnit předmět plnění veřejné zakázky. Zadavatel se domnívá, že je při posuzování kvalifikace nutno vycházet právě z tohoto principu. Za kvalifikovaného dodavatele zadavatel považuje uchazeče, který prokáže způsobilost realizovat zadavatelem požadovanou veřejnou zakázku. Totiž skutečnost, že uchazeč prokáže splnění požadované kvalifikace, poskytuje zadavateli určitou jistotu, že bude moci uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky s uchazečem, který je po všech stránkách způsobilý veřejnou zakázku splnit a neexistují okolnosti, které by jeho účast na plnění veřejné zakázky zpochybňovaly. Dle názoru zadavatele je účelem kvalifikace zabezpečit, aby zájemce o veřejnou zakázku, a rovněž i jeho případný subdodavatel, byli po profesní, ekonomické a technické stránce způsobilí předmět veřejné zakázky v požadovaném rozsahu a požadovaným způsobem splnit. Technickou kvalifikací uchazeč prokazuje, že má pro splnění veřejné zakázky potřebnou technickou kapacitu, tj. že disponuje potřebnými zkušenostmi, dostatečným technickým vybavením, materiálním a personálním zázemím, čímž je schopen zaručit určitou úroveň plnění. I proto v tomto konkrétním případě zadavatel kladl důraz na zásadní součást celého díla z pohledu funkčního, kterým jsou svrchní vrstvy vozovky, k nimž je nutno využít asfaltovou směs, avšak výhradně za řádného dodržení požadovaných technologických postupů.

Zadavatel v tomto směru opět zdůrazňuje, že zejména neprovedení ohrusné (poslední vrchní) vrstvy vozovky v přesně definované kvalitě má po technické stránce přímý dopad na funkčnost a kvalitu díla jako celku a také na jeho životnost. Nedodržení předepsaných technologických postupů při pokládce asfaltových směsí může vést ke znehodnocení podkladové vrstvy vozovky nebo mostní konstrukce jako takové, což je finančně významná část díla. I relativně malé množství obalovaných směsí (neboli AS) má totiž zásadní vliv na kvalitu celého díla!

- b. Vysvětlíte, v čem je tento požadavek významný z hlediska technologických postupů, stavebně technických hledisek a časové náročnosti.

Z hlediska náročnosti technologických postupů rozhodně nelze srovnávat dodávky ostatních materiálů na stavbu se specifickou dodávkou asfaltové směsi, kterou si uchazeč musí zajistit buď vlastní výrobou, nebo koupí od vlastníka obalovny. Z hlediska technologické složitosti plnění této dílčí části veřejné zakázky je pak nutné, aby obalovna byla v dopravní vzdálenosti max. 1 hodinu jízdy (za teploty vzduchu 15°C a nižší) nebo v dopravní vzdálenosti max. 1,5 hodiny jízdy (za teploty vzduchu nad 15°C) od místa realizace veřejné zakázky, přičemž je nutno kalkulovat s dopravou nákladním vozidlem, nikoliv osobním. V případě použití homogenizátoru, tj. stroje na precizní míchání směsí za účelem šetrného vytvoření či udržení homogenních vlastností směsi, kterým se dopravovaná směs může také průběžně přihřívat na potřebnou teplotu, je přípustné dobu přepravy (počítáno i s manipulací se směsí) prodloužit na 2 hodiny. Homogenizátory ani speciálními dopravními vozidly k přepravě AS bohužel, dle zkušeností zadavatele, většina dodavatelů nedisponuje, a proto se klade důraz na to, aby uchazeč měl zajištěnu obalovnu v dostatečné vzdálenosti od stavby, aby nevzniklo riziko znehodnocení AS již v průběhu přepravy. V průběhu přepravy AS je nutné tedy zajišťovat jak technologicky danou teplotu AS, ale i její homogennost tak, aby nedošlo ke znehodnocení AS

do doby pokládky. Za účelem dosažení požadované kvality vozovky je pak nutné provést vlastní pokládku jen takové AS, která má potřebné fyzikální vlastnosti, což u ostatních materiálů není srovnatelně náročné. Historické zkušenosti zadavatelů v celé České republice jakožto investorů stavebních děl, jejichž součástí je pokládka asfaltových směsí, vedly proto k tomu, že se zvýšil důraz na to, aby uchazeč byl schopen dodržet přísná kritéria technologie pokládky AS, neboť zadavatel má poměrně omezenou možnost kontroly. V rámci kontrol plnění technologických postupů ze strany zadavatele je zde pouze možnost kontroly teploty AS před pokládkou a následné měření rovinatosti, zmitosti či vodotěsnosti vrstvy v rámci předání dokončeného díla. Dojde-li k pokládce AS, která byla přivezena z větší dopravní vzdálenosti a byla např. „uměle“ zahřátá až před vlastní pokládkou, aby prošla kontrolou zadavatele, obrusná vrstva vozovky zdaleka nedosahuje požadovaných parametrů a její životnost je výrazně nižší. Ze zkušeností zadavatele dále například vyplývá, že delší přepravní doba vede k podstatnému snížení homogenity AS, což se projevuje nerovnoměrným rozložením velikosti prostorů mezi zrní živice směsi v průběhu pokládky. Dále je nutné si uvědomit, že ke kontrolním měřením vrstev vozovky dochází až v rámci přejímky hotového díla, a to pouze v namátkou určených místech, nikoliv po celé ploše vozovky, což může znamenat, že výsledky kontrolních měření budou sice přijatelné (v mezích stanovených technologickými postupy), avšak přesto nebude dosaženo zadavatelem požadované kvality vozovky a její životnosti. V tomto směru tedy zadavatel zdůrazňuje, že snížená životnost vozovek se projevuje právě v nutnosti dřívějších a častějších oprav či zásadnějších rekonstrukcí a je příčinou vzniku škod na vozidlech, což vnímá především laická veřejnost. V tomto ohledu tedy je, dle názoru zadavatele, v širších souvislostech jeho zcela legitimním ekonomickým zájmem, aby dílo dosahovalo co nejvyšší kvality a životnosti, zejména pak i v zajištění dostatečně vysoké kvality vrchních vrstev vozovky, a to bez ohledu na finanční objem stavby jako takové a na procentuální vyjádření finančního podílu dodávky AS vůči celku veřejné zakázky. Pokud by se orgány dohledu řídily pouze tímto procentuálním vyjádřením, dojde například k tomu, že u nadlimitních veřejných zakázek bude posouzen požadavek dispozice s obalovnou jako nepřiměřený, neboť u nich je procentuální podíl dodávek AS ve vztahu k celku veřejné zakázky nižší než u podlimitních veřejných zakázek, jejichž předmětem je právě „pouze“ oprava vrchních vrstev vozovky. Tam je totiž procentuální podíl dodávky AS převažující. Z hlediska zadavatele je třeba klást důraz na kvalitu vozovky již při její stavbě jako celku, kdy procentuální podíl dodávky AS není vysoký s ohledem na rozsah ostatních stavebních prací a nespolehat na zajištění vyšší kvality až při opravách vozovky.

K časovému hledisku je dále třeba zmínit i poměrně velmi časově a technicky náročné odstraňování vad zjištěných až při přejímce díla, tj. po provedení závěrečných měření vrstev vozovky, které zjistí nekvalitu, resp. technologické pochybení při pokládce AS. Plošné odfrézování vrchních vrstev vozovky a jejich nová pokládka, případně opakování této situace, pokud by výsledná měření neodpovídala požadavkům TKP, je časově natolik náročné, že si zadavatel nemůže dovolit podcenit toto dílčí plnění veřejné zakázky obecně. Z hlediska zadavatele jakožto hospodáře s veřejnými finančními prostředky by bylo naprosto nevhodné a riskantní spoléhat na skutečnost, že uchazeč bude mít při realizaci díla potřebné množství asfaltové směsi v potřebné kvalitě zajištěno, a to bez ohledu na objem tohoto plnění vůči celku veřejné zakázky.

c. Doložte procentuální podíl dodávky asfaltové směsi ve vztahu k celku veřejné zakázky.

Zajištění kvalitní asfaltové (obalované) směsi nosným prvkem předmětu veřejné zakázky. Z hlediska posuzování tohoto kvalifikačního kritéria by tedy rozhodně nemělo být jediným vodítkem procentuální vyjádření objemu dodávky asfaltových směsí ve vztahu k celku veřejné zakázky, neboť tento ukazatel je zavádějící. V tomto případě však bylo použití tohoto kvalifikačního kritéria odůvodněno navíc i významným množstvím AS v rámci celku veřejné zakázky, když procentuální vyjádření objemu dodávky asfaltových směsí ve vztahu k celku veřejné zakázky v tomto případě činí 17,52 %. Bez ohledu na to je však nutné vycházet i ze stavebnětechnických hledisek, náročnosti technologických postupů a chápat ospravedlnitelné legitimní ekonomické zájmy zadavatele v širších souvislostech.

- d. Dále prosím o doložení rozpočtu, na základě kterého byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky, a vyznačení položek souvisejících s asfaltovou směsí.

Viz. příloha

- e. Uveďte, proč jste jako zadavatel namísto požadavku „dispozice obalovnou“ nepožadoval spíše předložením seznamu obdobných prací uskutečněných v posledních letech.

Samozřejmě, že zadavatel v rámci zadávacích podmínek vždy požaduje také prokázání schopnosti řádné realizace veřejné zakázky jako celku obecným požadavkem na doložení tzv. referencí - seznamu obdobných prací uskutečněných v posledních letech dle § 56 ZVZ. Učinil tak i v tomto případě, avšak nikoliv namísto požadavku na doložení „dispozice s obalovnou“, nýbrž jako další požadavek k prověření způsobilosti zájemců (uchazečů) splnit řádně veřejnou zakázku. S ohledem na možnosti zákona (ZVZ) se však v praxi setkává s tím, že tato kritéria uchazeči stále častěji splňují pouze prostřednictvím fiktivních subdodavatelů, popř. členů sdružení dodavatelů, kteří se následně realizace veřejné zakázky vůbec nezúčastní anebo se zúčastní v nepatrném rozsahu. Uchazeč je totiž oprávněn prokázat splnění kvalifikačních předpokladů i prostřednictvím subdodavatele bez ohledu na to, v jakém rozsahu se takový subdodavatel realizace veřejné zakázky zúčastní. Zadavateli nezbyvá jinak než akceptovat prokázání kvalifikačních předpokladů předložením referencí např. mateřské společnosti uchazeče, která však disponuje technickým a materiálním zázemím ve značné vzdálenosti od stavby. Uchazeč tak prokazuje vlastní schopnost realizace veřejné zakázky v ČR referencemi své mateřské společnosti se sídlem v zahraničí. Zadavatel pak zjistí až při vlastní realizaci díla, že takový uchazeč sám o sobě nedisponuje technickými ani materiálními schopnostmi zakázku řádně a včas realizovat. Dokud tedy bude možné smysl zákona o veřejných zakázkách a smysl kvalifikačních požadavků ze strany uchazečů obcházet například i tímto způsobem (dokládáním referencí ze strany subdodavatele, který se pak vlastní realizace díla ani nezúčastní), je na zadavateli, aby ve svém zájmu a hlavně ve veřejném zájmu stanovil takové kvalifikační požadavky, kterými se pokusí zajistit řádnou realizaci veřejné zakázky. Bohužel i s ohledem na současnou situaci na stavebním trhu není spravedlivé po zadavateli požadovat, aby ponechal zajištění řádné kvality díla výhradně na smluvních podmínkách.

- f. Uveďte počet obaloven v dosahu, kterými bylo možné Vámi stanovené požadavky (kapacitu, dopravní vzdálenost) doložit/splnit.

Viz. příloha

- g. Doložte, že uchazeči by se v případě jeho vítězství v zadávacím řízení nemohlo podařit zajistit dodávky asfaltové směsi v požadovaném množství a kvalitě (tj. v souladu s příslušnými technickými normami a certifikacemi) či dopravovat asfaltovou směs na místo plnění veřejné zakázky v požadovaných dojezdových časových limitech (což by mělo nepříznivý vliv na kvalitu pokládky). O tom lze uvažovat zřejmě např. v případě, že obalovny v dané oblasti jsou extrémně vytížené, na dodávky směsi z obaloven existují „pořadníky“, v minulosti již nastal případ, kdy zhotovitel díla, který obalovnou nedisponoval již ve fázi zadávacího řízení, měl ve fázi realizace plnění objektivní problémy uzavřít s obalovnou smlouvu (tedy neschopnost dodávky asfaltové směsi zajistit nespočívala v důvodu na straně vítězného uchazeče), což se negativně projeвило na kvalitě či době zhotovení díla.

Pokud má zadavatel dostatečným způsobem doložit, že by se uchazeči v případě jeho vítězství v zadávacím řízení nemohlo podařit zajistit dodávky asfaltové směsi v požadovaném množství a kvalitě, zadavatel v této souvislosti uvádí, že to není reálné. Informace o tom, že v průběhu plnění veřejných zakázek nastávaly v uvedeném směru ze strany vítězných uchazečů často problémy, které bylo následně nutné řešit v zájmu včasného dokončení díla jsou v oboru stavebnictví všeobecně známy, když právě tato skutečnost vedla k formulaci uvedeného přezkoumávaného požadavku. Zadavatel proto tento požadavek zahrnul do svých

zadávacích podmínek od počátku svého působení, a to zejména u veřejných zakázek dotovaných s přihlédnutím k dalším shora uvedeným okolnostem.

Zadavatel však disponuje i vlastními zkušenostmi s tím, že dodavatelé, kteří formálně v nabídce doložili splnění přezkoumávaného předpokladu, měli v době realizace díla značné problémy se zajištěním AS, což mělo negativní vliv na kvalitu díla a dodržení sjednaných termínů pro dokončení díla. Ze strany dodavatelů pak byla vyvíjena snaha o řešení zpravidla až v okamžiku, kdy z důvodu absence přístupu k obalovně na jejich straně docházelo k prodloužení s plněním sjednaných termínů. V této souvislosti bylo následně nutno vést obšírná a komplikovaná jednání s vlastníky obaloven a nezdá se, že dodavatelé také pokoušeli dodat AS z obalovny v delší časové vzdálenosti, což mělo za následek nedodržení požadovaných technologických postupů. Pro srovnání u dodávek jiných materiálů se obdobné problémy nevyskytovaly, resp. vyskytly se zřídka, a proto z uvedených důvodů zadavatel stanovil předmětný požadavek k doložení schopnosti zajistit dodávky AS již v rámci podání nabídek.

S ohledem na skutečnost, že vlastníky obaloven jsou soukromí podnikatelé, nemá zadavatel k dispozici jejich interní dokumenty upravující provoz obaloven, jejich vytiženost apod., jelikož údaje o osobách využívajících provoz obaloven včetně podmínek takového obchodu vlastníci obaloven nezveřejňují.

- h. Prokažte, že dodávky asfaltové směsi z obalovny tvoří tak významnou část plnění veřejné zakázky, že kvalifikační předpoklad dispozice obalovnou není ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky zcela zjevně nepřiměřený. Jinými slovy, kvalifikační předpoklad v daném případě odpovídá vymezení kvalifikačního předpokladu v minimální úrovni, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

V této souvislosti lze zmínit aktuální judikaturu Nejvyššího správního soudu, konkrétně potom rozsudek ze dne 27. 6. 2013, sp. zn. 1 Afs 20/2013, ve kterém zmíněný soud poskytl jisté vodítko pro posouzení toho, co je „vymezení kvalifikačního předpokladu v jeho minimální úrovni“ ve smyslu § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ, když uvedl: *není možné po zadavateli požadovat, aby minimální úroveň kvalifikace stanovil natolik benevolentním způsobem, aby ji sice splnili všichni dodavatelé, nicméně plnění veřejné zakázky by pak bylo ohroženo z toho důvodu, že tito dodavatelé předmětu veřejné zakázky vůbec nerozumí.* V tomto smyslu by tedy zadavatel s ohledem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu měl doložit, že z faktu, že dodavatel v dané oblasti nevlastní obalovnu, či s ní nemá uzavřenu smlouvu ve fázi zadávacího řízení, vyplývá, že plnění veřejné zakázky „vůbec nerozumí“

Co se týče rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky, zadavatel v této souvislosti uvádí, že se jednalo o veřejnou zakázku na stavební práce, jejíž předpokládaná hodnota byla zadavatelem stanovena na částku ve výši 18 629 079,- Kč bez DPH s předpokládanou cenou asfaltobetonových směsí ve výši 3 263 320 bez DPH. Zadavatel je přesvědčen o zásadním významu řádné dodávky asfaltových směsí, neboť tato v podstatě završuje dílo, které bude z hlediska obecného posuzováno právě podle kvality povrchu komunikace. Z uvedených skutečností dle názoru zadavatele jednoznačně vyplývá, že se jedná o stavbu s poměrně složitým předmětem plnění, a to i ve vztahu k řádné pokládce všech vrstev vozovky (ložní a ohrubná).

Výše uvedené údaje/doklady jste povinna/povinen doplnit a doklady doručit osobně/poštou na oddělení kontroly realizace Územního odboru implementace programu Plzeň do 5 pracovních dnů. Pokud tak v uvedené lhůtě neučiníte, pak v případě nedoložení požadovaných dokladů ani po opakované výzvě může být Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad konstatováno, že došlo k porušení rozpočtové kázně v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů se souvisejícími následky.

S pozdravem

Ladislav Štetka
SÚS PK