



## MĚSTSKÝ ÚŘAD ROKYCANY

odbor školství a kultury  
Masarykovo náměstí 1  
Střed  
337 01 Rokycany

|   |                    |
|---|--------------------|
| DOMOV SOCIÁLNÍCH SLUŽEB LIBLÍN,<br>příspěvková organizace |                    |
| Došlo<br>dne:   | 14 -01- 2015       |
| Č.j.:   | 10/2015 Zapsal: D. |
| Počet příl. ....  | DS                 |

Naše značka: č. j. 2014/MeRo/937/OŠK/14  
Evidenční číslo: 2014/031

Vyřizuje: Cinkeová  
Tel.: 371 706 223, 731 410 432  
E-mail: Jana.Cinkeova@rokycany.cz  
ID datové schránky: mmfb7hp

V Rokycanech dne 12.1.2015

Domov sociálních služeb Liblín p.o.  
Liblín 1  
331 41 Kralovice

**Závazné stanovisko: Liblín č.p. 1 , areál zámku - projektová dokumentace pro vydání územního rozhodnutí : "Nový pavilon DSS Liblín – změna č. 1 10/2014“. Nemovitá kulturní památka r. č. 16091/4-2519.**

## ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Městský úřad Rokycany, odbor školství a kultury jako věcně a místně příslušný správní orgán státní památkové péče dle § 14 odst. 1 a § 29 odst. 2 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“) vydává v souladu s § 44a odst. 3 památkového zákona na základě žádosti, kterou podal dne 10.11.2014 Domov sociálních služeb Liblín, příspěvková organizace, Liblín č.p. 1, 331 41 Kralovice, IČO: 48379794, zastoupená ředitelem Mgr. Petrem Kounovským a v souladu s § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a dle § 9 odst. 4 vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí památkový zákon, ve znění vyhlášky č. 139/1999 Sb. a vyhlášky č. 538/2002 Sb., toto

### **závazné stanovisko:**

Umístění novostavby pavilonu DSS Liblín do areálu zámku č.p. 1 v Liblíně, dotčené pozemky st.p.p.č. 1/1, st.p.p.č. 164 a poz.p.č. 2/3 v k.ú. Liblín, areál zámku je nemovitou kulturní památkou vedenou v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovým číslem 16091/4-2519, podle dokumentace pro vydání územního rozhodnutí: „Nový pavilon DSS Liblín – změna č. 1 10/2014,“ vypracované Plzeňským projektovým a architektonickým ateliérem spol. s r.o., Barrandova 28, 326 00 Plzeň, datum 10/2014, číslo zakázky 1411/1, obsahující Průvodní zprávu, Souhrnnou technickou zprávu, Situační výkres, Výkresovou dokumentaci, Dokladovou část a řešící komplexně novostavbu pavilonu DSS Liblín včetně jejího umístění, stavebně-technického a architektonického řešení, dopravní obslužnosti a napojení na stávající objekt zámku je z hlediska zájmu státní památkové péče podle § 14 odst. 3 památkového zákona

**přípustné.**



## O d ů v o d n ě n í

Městský úřad Rokycany, odbor školství a kultury (dále jen „OŠK“) zahájil dne 10.11.2014 doručením žádosti Domova sociálních služeb Liblín, příspěvkové organizace, Liblín č.p. 1, 331 41 Kralovice, IČO: 48379794, řízení směřující k vydání závazného stanoviska ve věci umístění novostavby pavilonu DSS Liblín v areálu zámku č.p. 1 v Liblíně, dotčené pozemky st.p.p.č. 1/1, st.p.p.č. 164 a poz.p.č. 2/3 v k.ú. Liblín. Řízení bylo zahájeno dle § 14, odst. 1 z důvodu, že navrhovaná novostavba je umísťována na pozemek parc. číslo 2/3, který je součástí areálu kulturní památky (park) a bude přímo stavebně propojena spojovací chodbou s objektem zámku na st.p.p.č. 1/1, který je kulturní památkou. Podle našeho názoru lze podřadit zamýšlenou novostavbu pod legislativní zkratku „obnova“, i když stavba není výslovně uvedena v § 14 odst. 1 památkového zákona, neboť účelem ustanovení stejně jako celého zákona (viz jeho § 1) je ochrana hodnot kulturních památek, k čemuž je Česká republika zavázána také Úmluvou o ochraně architektonického dědictví Evropy (zejm. čl. 4 odst. 2 písm. b) a čl. 7). Pokud je dána rozhodovací pravomoc i k drobným udržovacím zásahům, bylo by absurdní a v rozporu se zřejmým účelem zákona a úmyslem zákonodárce, aby neexistovala povinnost vyžádat si závazné stanovisko k novostavbě jakožto stavebnímu dílu s potencionálně vysokým vlivem na hodnoty kulturní památky. Rozhodovací pravomoc podle § 14 odst. 1 památkového zákona lze uplatnit i k novostavbě na území areálu kulturní památky.

Žádost DSS Liblín, příspěvkové organizace, zastoupené ředitelem Mgr. Petrem Kounovským o vydání závazného stanoviska v předmětné věci splňovala všechny předepsané náležitosti.

Na základě žádosti o písemné vyjádření č.j. 2014/MeRo/937/OŠK ze dne 11.11.2014 v souladu s § 14 odst. 6 památkového zákona požádal dne 14.11.2014 NPÚ ÚOP Plzeň o prodloužení lhůty pro zpracování odborného vyjádření z důvodu velmi složitého případu. MěÚ Rokycany, OŠK této žádosti vyhověl a stanovil dne 19.11.2014 prodlouženou lhůtu pro vypracování odborného vyjádření NPÚ ÚOP v Plzni v délce 30 dnů. Písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče, tj. Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Plzni (dále jen „vyjádření NPÚ ÚOP Plzeň“) č.j. NPÚ-341/88150/20014 bylo vypracováno dne 3.12.2014, bylo doručeno MěÚ Rokycany dne 4.12.2014. Ve výše uvedeném odborném vyjádření NPÚ není uvedený jednoznačný závěr, ani podmínky k provedení stavby. Je zde konstatováno, že projekt byl posouzen Památkovou radou ředitele územního odborného pracoviště v Plzni Národního památkového ústavu na jejím zasedání dne 2.12.2014. V bodě 1 je uvedeno: *Projekt byl posouzen Památkovou radou ředitele územního odborného pracoviště v Plzni na jejím zasedání, které se konalo 2.12.2014, s tímto souhrnným závěrem: I když jde o záměr stavby nižší oproti předchozí variantě o jedno nadzemní podlaží (o patro) , je třeba ho považovat z odborných hledisek památkové péče za nevhodný. Jeho nevhodnost spočívá především v umístění stavby, které ve velké intenzitě poškozuje kulturně-historické, resp. památkové hodnoty, zejména pokud jde o prostor parku jako takový a o pohledové vztahy, zejména o pohled na východní průčelí hlavní zámecké budovy z parku a opačně, tedy ze zámku směrem do parku. Rada dále konstatovala, že předložený návrh neodpovídá kvalitám prostředí kulturní památky i po architektonické stránce.* V bodě 2 je pak uvedeno, že: *NPÚ ÚOP v Plzni se současně zabýval tím, zda posuzovaná projektová dokumentace stupně DUR odpovídá limitům upraveným ve výroku rozhodnutí (závazného stanoviska) vydaného Krajským úřadem Plzeňského kraje, ZN/145/KPP/13 ze dne 20.12.2013, a dospěl k závěru, že v základních parametrech těmito limitům vyhověla.* Jakékoli další zdůvodnění ve výše uvedeném odborném vyjádření NPÚ ÚOP v Plzni chybí.

Areál zámku č.p. 1 v Liblíně, je kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovým číslem 16091/4-2519. Kulturní památkou a předmětem památkové ochrany je jak historická budova zámku postavená v letech 1770 – 1780 architektem Josefem Jägerem pro Kašpara Benedikta Ledeboura, v letech 1854-57 upravena v klasicistním slohu J. Leiperem, kdy původní horní polopatro bylo zvýšeno do podoby klasického patra, tak i bývalý zámecký park a další vybrané jednotlivé objekty v areálu zámku. Dobře dochovaný stav východního zámeckého průčelí se dvěma patry, monumentálně členěného pilastry ve vysokém řádu, je výsledkem přestavby v období let



1854 – 1857. První významnější úprava parku pochází z doby hraběte Viléma Wurmbranda (1833-1882), kdy byl upraven do podoby anglického parku. Dnešní dispozice parku se od původní liší. V současné době se park rozkládá na půdorysné ploše elipsovitého tvaru a je orientován od západu k východu. Ze severní strany na areál navazuje náves, z východní strany sousedí s rodinnými domky a směrem k jihu zástavba přechází do volného prostranství. Z jižní a západní strany na zámecký park navazuje volné prostranství s málo frekventovanými komunikacemi. Park je v současné době ve vlastnictví dvou subjektů (KÚ PK a obce Liblín). Zámek s vyhrazenou částí parku je užíván pro potřeby DSS Liblín. Do parku je možné vstoupit zděnými branami od návsi, další brána se nachází v zadní části volně přístupného parku, pokračuje alejí do volné krajiny. Zbýlá část parku, ve vlastnictví obce Liblín, je ohrazena drátěným plotem. Zámecký park byl asi poprvé, i když jen schématicky, zachycen na mapě tzv. III. vojenského mapování z roku 1879. Jeho východní část, kde má vzniknout předmětná novostavba, je degradována novodobými kůlnami a garážemi a s nimi souvisejícími zpevněnými plochami.

Předložená projektová dokumentace pro vydání územního rozhodnutí řeší předmětnou novostavbu o jednom nadzemním a jednom podzemním podlaží o max. výšce nadzemního podlaží 3,4 m, půdorysu písmene L, přičemž delší strana je v délce 40,15 m, kratší 29,12 m a šířka obou bloků je shodná 14,5m. Novostavba bude propojena na úrovni podzemního podlaží s hlavní zámeckou budovou podzemním koridorem o šířce 2,4 m a délce 17,88 m. Jedná se tak o pohledově přízemní objekt na způsob pavilonu s plochou střechou, který je zejména z provozních důvodů sociálního zařízení umístěný poblíž historické zámecké budovy - naproti východnímu průčelí, v severní části bývalého zámeckého parku. Novostavba je pojednána soudobými stavebně-architektonickými prostředky.

V souladu s ust. § 36 odst. 3 ve spojení s § 154 správního řádu vyzval po obdržení vyjádření NPÚ ÚOP v Plzni, jelikož tím byly shromážděny potřebné podklady pro vydání závazného stanoviska, náš odbor písemně dne 9.12.2014 Domov sociálních služeb Liblín, příspěvkovou organizaci, zastoupenou ředitelem Mgr. Petrem Kounovským, aby se před vydáním závazného stanoviska vyjádřil k jeho podkladům.

Dne 15.12.2014 se dostavil ředitel DSS Liblín do kanceláře MěÚ Rokycany, OŠK, seznámil se s podklady pro vydání závazného stanoviska, byl učiněn úřední záznam, který je založen ve spisu. Ředitel DSS Liblín, p.o. se v úvodu odvolal na své předchozí vyjádření uvedené v úředním záznamu ze dne 20.2.2013 v rámci správního řízení vedeného naším odborem ve věci vydání závazného stanoviska k akci: Liblín č.p. 1, areál zámku – Nový pavilon DSS Liblín, dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, projektová dokumentace stavby – reedice 1/2013. Toto řízení bylo vedeno pod č.j. MeRo/0072/OŠK/13. Nyní předložená přepracovaná projektová dokumentace pro vydání územního rozhodnutí byla zpracována dle rozhodnutí KÚ PK, odboru regionálního rozvoje, č.j. RR/1957/14 ze dne 16.5.2014, které vycházelo ze závazného stanoviska KÚ PK, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, č.j. ZN/145/KPP/13 ze dne 20.12.2013, kde byly stanoveny 3 podmínky pro přípustnost umístění novostavby v areálu zámku v Liblíně:

1. Novostavba pavilonu bude mít pouze jedno nadzemní podlaží. 2. Pavilon bude vysoký v nadzemní části maximálně 3,4 m. 3. Ohradní zeď v severovýchodní části zámeckého areálu bude zachována ve stávajícím rozsahu, tj. včetně zdi naproti domům č.p. 29 a 68.

Opětovně připomněl, že architektonická stránka novostavby vycházela z požadavků NPÚ Plzeň. Díky umístění v severní části areálu minimalizuje zastavění průhledu z východního pohledu směrem k budově zámku a opačně (bude maximálně zachován průhled do parku). Dále sdělil, že výše uvedené vyjádření NPÚ ÚOP v Plzni je opět zpracováno alibisticky na rozdíl od prvních vyjádření, která s umístěním novostavby souhlasila bez připomínek. V tomto vyjádření, které je podkladem pro vydání závazného stanoviska je pouze konstatováno, že posuzovaná projektová dokumentace odpovídá limitům upravených ve výroku rozhodnutí KÚ PK č.j. ZN/145/KPP/13 ze dne 20.12.2013. K vyjádření byla svolána opět Památková rada ředitele ÚOP Plzeň, na kterou se Ing. arch. Jan Kaigl, Ph.D. odvolává a zaštiťuje se jí přesto, že před napadením celé kauzy asociací ASORKD o.s. byla odborná vyjádření NPÚ ÚOP v Plzni v této věci vydávána pouze po vypracování odborných vyjádření



pracovníky ústavu, která byla kladná. Je zarážející, že vzhledem k tomu, že stavba je nyní prezentovaná ze strany NPÚ ÚOP v Plzni jako naprosto zásadní a znehodnocující pro areál zámku, nebyla Památková rada ředitele NPÚ ÚOP v Plzni účastna od samého počátku – vytvoření studie.

OŠK rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto závazného stanoviska, na základě předložené žádosti, dokumentace Nový pavilon DSS Liblín – změna č. 1 10/2014, písemného vyjádření NPÚ č.j. NPU-341/88150/2014 ze dne 3.12.2014, znalosti dotčeného areálu č.p. 1 v Liblíně a v souladu se závazným stanoviskem KÚ PK, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, jako příslušného nadřízeného orgánu, který svým stanoviskem č.j. ZN/145/KPP/13 ze dne 20.12.2013 v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu, změnil výrok závazného stanoviska MěÚ Rokycany č.j. MeRo/0072/OŠK/13 ze dne 8.3.2014 jako přípustný a na základě jím stanovených podmínek (1. Novostavba pavilonu bude mít pouze jedno nadzemní podlaží. 2. Pavilon bude vysoký v nadzemní části maximálně 3,4 m. 3. Ohradní zeď v severovýchodní části zámeckého areálu bude zachována ve stávajícím rozsahu, tj. včetně zdi naproti domům č.p. 29 a 68) byla nyní posuzovaná projektová dokumentace pro DUR zpracována.

Výše uvedené podmínky stanovil KÚ PK, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu i na základě oponentního názoru doc. Nováčka jako člena Památkové rady ředitele územního odborného pracoviště v Plzni, který navrhl přepracování projektu tak, aby se stavba pohledově neuplatňovala směrem do parku a mimo areál, např. na způsob pouze přízemního, ale půdorysně nikoli většího objektu. Maximální výška nadzemní části objektu byla stanovena na 3,4 m (projektová dokumentace tuto podmínku respektuje). Novostavba by se tak měla při dálkových i blízkých pohledech uplatňovat velmi omezeně, zároveň by měla být v přiměřeném poměru k hmotám ostatních sousedních objektů. Stávající zděná ohradní zeď bude zachována. Dále KÚ PK, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, ve svém závazném stanovisku č.j. ZN/145/KPP/13 ze dne 20.12.2013 vycházel ze Zprávy o dílčím stavebně historickém průzkumu, který vypracoval Ing. Jan Anderle, K Fořtovně 23, 312 00 Plzeň.

Městský úřad Rokycany, odbor školství a kultury při posuzování předložené projektové dokumentace pro vydání územního rozhodnutí bral dále zřetel na skutečnost, že NPÚ ÚOP v Plzni vydal v předmětné věci několik ambivalentních vyjádření, zároveň posuzoval i případné legitimní očekávání žadatele na základě těchto vyjádření. Všechna tato odborná vyjádření MěÚ Rokycany, odbor školství a kultury pečlivě vyhodnotil. V odborném vyjádření NPÚ Plzeň, č.j. NPÚ-341/5492/2011 ze dne 1.11.2011 ke studii: Nový pavilon DSS Liblín (pozn. jednalo se o studii řešící novostavbu jako objekt o dvou nadzemních podlažích) je uvedeno: *Předložená studie byla v rozpracovanosti průběžně konzultovaná s pracovníky státní památkové péče a je z památkového pohledu přijatelná. Při konzultacích byly pracovníkům státní památkové péče předloženy varianty novostavby. Byl kladen důraz především na celkově vhodné a místu adekvátní a nerušivé hmotové řešení novostavby. Do předložené podoby hmotového řešení stavby byly zapracovány připomínky zástupců státní památkové péče, které byly vzneseny během předběžných konzultací. Předložená varianta je přijatelná protože:*

- *výsledná hmota nebude výškou a objemem konkurovat ani objektu zámku, ani blízké stavbě kostela*
- *hmota novostavby bude ustupovat směrem do nitra parku, tzn. hmota stavby by měla být opticky redukována z pohledu obce*
- *novostavba je řešena v soudobých architektonických formách*
- *stavba je naplánována k umístění v místě, kde nebude mít negativní vliv na prostředí okolního zámeckého parku /v dnešní situaci jsou zde technické stavby, vyasfaltovaná plocha a uskladněné uhlí/*
- *nedojde k poškození či demontáži stávajících hodnotných konstrukcí – zděná ohradní zeď*

Dále bylo vydáno odborné vyjádření NPÚ ÚOP v Plzni č.j. NPÚ 341/12094/2012 ze dne 28.2.2012 k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí: Nový pavilon DSS Liblín, které bylo se závěrem nepřijatelné s tímto zdůvodněním: *Předložená podoba návrhu se odlišuje od studie, která byla*



*s pracovníky státní památkové péče projednána. Z památkového pohledu bylo nevhodně upraveno hmotové řešení i ztvárnění povrchů objektu. Projektová dokumentace k územnímu rozhodnutí nebyla s pracovníky státní památkové péče v průběhu přípravy konzultována. Při následném projednávání dokumentace však stanovil podmínky, za kterých by dokumentace byla přijatelná.*

Pozitivní vyjádření Národního památkového ústavu pak bylo vydáno k projektové dokumentaci pro stavební řízení: Nový pavilon DSS Liblín č.j. NPÚ-341/31983/2012 ze dne 7.5.2012 kdy je mj. uvedeno: *...nyní hmotové řešení novostavby vychází ze studie vypracované architektem Martinem Drncem jen částečně. Původně předložená verze DÚR byla shledána naší organizací jako nepřijatelná, právě pro hmotové řešení podstatně odlišné od studie. Při schůzce projektantů se zástupci MěÚ Rokycany, NPÚ ÚOP v Plzni a ředitelem DSS dne 12.3. t.r. bylo dohodnuto hmotové řešení novostavby upravit tak, aby více odpovídalo studii, dříve schválenou památkovou péčí.... Hmotové řešení stavby bylo po konzultaci s pracovníky státní památkové péče upraveno. Barevné řešení a celkové řešení fasád stavby představují významnou a pro jeho celkový vzhled důležitou stránku, proto požadujeme, aby návrh barevného řešení i celkové řešení povrchů fasád (omítky, obklady) byl ještě předložen státní památkové péči. Rovněž je z našeho pohledu důležitá úprava nově zpracovaného terénu a povrchů v okolí stavby. Jelikož hovoříme o areálu kulturní památky, považujeme za žádoucí, aby povrchy nebyly realizovány z betonové dlažby jak je navrženo, ale jiným tradičním provedením jako např. kamenná dlažba, mlatové plochy. ... Připomínáme, že DÚR, která nám byla předložena dne 10.2. t.r., se podstatně lišila od studie... Následně bylo dohodnuto DÚR upravit tak, aby více odpovídala původně schválené studii. Nyní předložená DSP odpovídá upravené DÚR. Zde je nutné podotknout, že stavební řízení probíhalo před ukončením řízení územního, a žadatel si musel být vědom rizik možných zásahů do jeho záměru na základě výsledku územního řízení. Následovalo další odborné vyjádření NPÚ ÚOP v Plzni č.j. NPÚ-341/4717/2013 ze dne 8.2.2013 k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí. Nový pavilon DSS Liblín – reedice 1/2013, kde je novostavba označena jako nepřijatelná (stále se jedná o shodný návrh novostavby o dvou nadzemních podlažích odpovídající studii) s odůvodněním: *Záměr je nevhodný, neboť v navrhované poloze působí rušivě ve vztahu jak k východnímu průčelí historické zámecké budovy, tak i torzu zámeckého parku, který má být rehabilitován, málo kvalitní je i architektura uvažované novostavby.* Posledním pak je odborné vyjádření NPÚ ÚOP v Plzni č.j. NPÚ-341/88150/20014 ze dne 3.12.2014, uvedené výše.*

Jelikož byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro soulad závazného stanoviska s účelem památkového zákona, všechny podklady pro vydání závazného stanoviska byly správním orgánem vyhodnoceny a následně bylo vydáno toto závazné stanovisko. Podle § 2 odst. 3 správního řádu šetří správní orgán práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy dotčených osob. Podle § 2 odst. 4 správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Na základě souhlasného písemného vyjádření NPÚ ÚOP v Plzni z roku 2011 bylo ke studii novostavby pavilonu DSS Liblín v místě nyní projednávaného návrhu vydáno kladné rozhodnutí - závazné stanovisko Městského úřadu Rokycany, č.j.: OŠK 2011/0873 dne 23.11.2011. Toto rozhodnutí založilo legitimní očekávání žadatele v kladné posouzení dalších stupňů dokumentace, a v dobré víře vynaložil významné prostředky do přípravy dokumentace.

Splněním všech podmínek daných v závazném stanovisku KÚ PK, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu č.j. ZN/145/KPP/13 ze dne 20.12.2013, kterým jako příslušným nadřízeným orgánem v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu, byl změněn výrok závazného stanoviska MěÚ Rokycany č.j. MeRo/0072/OŠK/13 ze dne 8.3.2014 došel MěÚ Rokycany, odbor školství a kultury k závěru, že novostavba v tomto upraveném rozsahu je přípustná. Předložený návrh není sice optimální z hlediska památkové péče s ohledem na pohledové uplatnění novostavby v bezprostřední blízkosti zámku, ale vzhledem ke snížení oproti původnímu návrhu o jedno patro a zachování ohradní zdi v celém rozsahu nepůjde o dopad tak výrazný oproti dvoupatrové variantě, která i přes diskutabilní působení byla v minulosti opakovaně přijatelná pro NPÚ ÚOP v Plzni jako



odbornou organizací státní památkové péče. Kladným stanoviskem k předloženému návrhu je s ohledem na předchozí kladné rozhodování MěÚ Rokycany na základě předchozích souhlasných vyjádření NPÚ ÚOP v Plzni jak veřejný zájem na ochraně kulturní památky a na zajištění poskytování kvalitní, současné době odpovídající sociální péče na straně jedné, tak na straně druhé zároveň nedojde k nepřiměřenému zásahu do oprávněných zájmů žadatele a zásady legitimního očekávání. Navrhovaná novostavba počítá s demolicí utilitárních přístavků, což představuje vhodný zásah v daném historickém prostředí, kterým dojde k částečné rehabilitaci plochy před východním průčelím, kde se nyní nachází množství přízemních nevzhledných staveb a volně ložené palivo na zpevněné ploše.

V dalším stupni projektové dokumentace bude důsledně a detailně řešeno napojení spojovací chodby s budovou zámku, barevnost a materiály navrhovaných výplní novostavby, včetně návrhu barevného řešení fasád, dále materiál, tvar a velikost dlažby pro venkovní zpevněné plochy s cílem neutrálního pohledového působení novostavby v prostředí areálu zámku č.p. 1 v Liblíně.

Navrhované řešení novostavby, které zohlednilo i zachování dochované barokní zdi v severovýchodní části areálu zámku v plném rozsahu, jako součásti kulturní památky, je krajně kompromisním řešením jak z hlediska veřejného zájmu na ochranu kulturních památek, tak z hlediska legitimního očekávání a oprávněných zájmů žadatele vzniklých na základě rozhodnutí vycházejících z kladných vyjádření NPÚ ÚOP v Plzni.

MěÚ Rokycany, OŠK, upozorňuje, že vzhledem k tomu, že v rámci stavby nového pavilonu DSS Liblín se bude provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, je stavebník povinen v souladu s § 22 odst. 2 památkového zákona oznámit záměr stavební činnosti Archeologickému ústavu AV ČR Praha, Letenská 4, 118 01, Praha 1 a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Archeologický ústav nebo oprávněná organizace se dohodne s vlastníkem pozemku na podmínkách výzkumu.

## P o u ě n í

Proti tomuto závaznému stanovisku **nelze** v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 správního řádu podat samostatně odvolání, neboť tento úkon není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Odvolání je možné až proti rozhodnutí, které je podmíněné tímto závazným stanoviskem, přičemž pokud odvolání směřuje proti obsahu tohoto závazného stanoviska, vyžádá si podle § 149 odst. 4 správního řádu odvolací správní orgán jeho potvrzení nebo změnu od Krajského úřadu Plzeňského kraje.

Otisk úředního razítka

Ing. Tomáš Hůlka  
vedoucí odboru školství a kultury

### Rozdělovník:

- DSS Liblín, p.o., Liblín č.p. 1, 331 41 Kralovice
- Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Plzni, Prešovská 7, 306 37 Plzeň
- MěÚ Radnice, stavební odbor, nám. K. Šternberka 363, 338 28 Radnice
- vlastní