



VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE:  
SPISOVÁ ZN.: CN/159/CN/14  
ČÍSLO JEDNACÍ: 4274/14/CN  
VYŘIZUJE: Ing. Petr Stehlík  
TEL.: +420 377 224 260  
MOB.: +420 777 357 964  
E-MAIL: petr.stehlik@cnpk.cz  
DATUM: 18.6.2014



**Věc: Dodatečné informace č. 4 ze dne 18. 6. 2014**

Dobrý den,

zadavatel **Centrální nákup, příspěvková organizace** se sídlem Vejpnická 663/56, Plzeň, PSČ 31800, IČ: 72046635 v rámci veřejné zakázky „**Jednorázové rouškování**“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení **dle § 21 odst. 1 písm. f) a § 25 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) na základě **Výzvy k podání nabídek a prokázání splnění kvalifikace** odeslané dne 25.4.2014 a uveřejněné následující den na profilu zadavatele na konkrétní adrese VZ (<https://ezak.cnpk.cz/vz00002518>) předkládá následující dodatečné informace včetně přesného znění původních dotazů, které zadavatel obdržel dne 17.6.2014 prostřednictvím elektronického nástroje EZAK:

**Dotaz č. 1:** V ustanovení Článku 4 – Místo a doba plnění, v odstavci 4.1 je uvedena dodací lhůta, která činí maximálně 3 dny od data objednání. Chybí zde ovšem údaj o minimální dodací lhůtě, který, s ohledem na ustanovení Článku 9 – Závěrečná ustanovení, odstavci 9.4, považujeme za podstatnou součást smlouvy. Zároveň je v tomto odstavci nepřesně určen okamžik od kdy se počítá stanovená lhůta. Je zde stanoven okamžik datem objednání, ale není uvedeno, jak se příslušná objednávka dostane k prodávajícímu v čase, proto prosíme o možnost doplnění textu tohoto odstavce např.: „Dodací lhůta činí maximálně 3 pracovní dny od data doručení objednávky prodávajícímu, nejméně však .... pracovní dny/den.“

**Odpověď č. 1:** Požadavek na minimální lhůtu není požadován. Podstatné je určení maximální dodací lhůty, která je v článku 4 odst. 4.1 stanovena na dobu 3 dnů od data objednání. Lhůta počíná běžet dnem doručení objednávky. Ve stejném článku je jasně uveden způsob objednání, tj. e-mailem, faxem nebo telefonicky. Tato forma objednávání logicky určuje i datum doručení objednávky prodávajícímu. Pokud není blíže specifikována lhůta, tak obecně platí, že jde o dny kalendářní.

**Dotaz č. 2:** Článek 4 – Místo a doba plnění, odstavec 4.3 navrhujeme doplnit text o pojem nepoužitého zboží, takže např.: „ .... Odebrání nepoškozeného a nepoužitého zboží ....“

**Odpověď č. 2:** Formulace „nepoškozeného“ je z hlediska zadavatele dostačující, neboť použité zboží by v tomto případě ani vracet nešlo.

**Dotaz č. 3:** V Článku 5 - Platební podmínky, v odstavci 5.2 je neurčitě uvedena splatnost faktur – pojem nejméně 30 dnů neurčuje horní hranici splatnosti – navrhujeme vypustit slovo „nejméně.“

**Odpověď č. 3:** Byla stanovena pouze spodní hranice splatnosti, neboť prodávající si může stanovit lhůtu splatnosti delší.





**Dotaz č. 4:** V Článku 6 – Obchodní podmínky, v odstavci 6.4 je uvedeno, že „Prodávající se zavazuje na žádost kupujícího spolupracovat případně s dalšími společnostmi poskytujícími kupujícímu služby obdobné předmětu této smlouvy, popřípadě s pracovníky kupujícího“. Tento odstavec je neurčitý a z jeho dikce nelze predikovat ani obsah, ani rozsah požadované spolupráce, a tudíž ani její hodnotu. Smlouva zásadně upravuje podmínky spolupráce dvou subjektů, a proto se domníváme, že do ní nelze aplikovat závazek spolupráce s nějakým (neurčitým) partnerem za nějakých (neurčitých) podmínek. Spolupráce se zaměstnanci kupujícího je samozřejmostí.

**Odpověď č. 4:** Zadavatel souhlasí s vyjádřením tazatele a proto odstavec 6.4 návrhu RS vypouští. V návrhu smlouvy, který bude součástí nabídky, zadavatel připouští existenci i odstranění uvedeného odstavce. Ve skutečně podepisované smlouvě s vybraným uchazečem bude tento odstavec vypuštěn.

**Dotaz č. 5:** V Článku 7 – Povinnosti prodávajícího, odstavci 7.1 je uvedena povinnost zasílání přehledu dodávek jednotlivému kupujícímu za předchozí kalendářní čtvrtletí. V textu je rozpor, kdy prodávající je povinen poskytnout přehled dodávek – první věta textu, přičemž se ve třetí větě textu hovoří o přehledu objednaného zboží. Navíc je v Článku 4 – Místo a doba plnění, odstavci 4.4 uvedeno, že kupující může svoji objednávku kdykoli změnit. Prosíme o ujasnění, zda budeme dodávat přehled dodávek nebo objednávek.

**Odpověď č. 5:** Prodávající bude předkládat přehled dodávek, tj. přehled skutečně dodaného zboží na základě objednávek provedených podle uzavřené rámcové smlouvy. Text věty třetí a dále odst. 7.1 by tedy měl znít takto:

*V přehledu dodaného zboží musí být uvedeno min. toto:*

- *identifikace dodaného zboží,*
- *množství dodaného zboží,*
- *cena dodaného zboží,*
- *datum objednávky,*
- *identifikační údaje konkrétního kupujícího (min. název).*

*Přehled musí být předložen ve formátu MS Excel nebo s ním kompatibilním.*

V návrhu smlouvy, který bude součástí nabídky, zadavatel uzná obě verze tohoto odstavce. Ve skutečně podepisované smlouvě s vybraným uchazečem bude tento odstavec upraven dle výše uvedeného.

**Dotaz č. 6:** Článek 6 – Sankce je nevyvážený – není zde uvedena výše úroku z prodlení v případě pozdní platby kupní ceny – v rámci reciprocity by měla být shodná s výší smluvní pokuty dle odstavce 8.1, tj. 0,01% denně z dlužné částky.

**Odpověď č. 6:** Nárok na úroky z prodlení vyplývají přímo ze zákona, i když to není smluvně upraveno. Viz §1970 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník: „Po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujedná-li strany výši úroku z prodlení,





*považuje se za ujednanou výše takto stanovená.“*

**Dotaz č. 7:** V Článku 8 – Sankce, odstavci 8.3 je použit výraz poskytovatel, který není uveden nikde ve smlouvě, navrhuje nahradit jej pojmem prodávající.

**Odpověď č. 7:** Výraz „poskytovatel“ se do textu návrhu smlouvy dostal omylem. Pokud je termín „poskytovatel“ v návrhu smlouvy použit, je možné ho nahradit pojmem „prodávající“. V návrhu smlouvy, který bude součástí nabídky, zadavatel uzná oba termíny. Ve skutečně podepisované smlouvě s vybraným uchazečem budou takovéto pojmy sjednoceny pod termín „prodávající“.

**Dotaz č. 8:** V Článku 9 – Závěrečná ustanovení, odstavci 9.3 je uvedeno, že: „ Proávající prohlašuje, že si je vědom toho, že financování kupujícího jakožto nemocnice je odvislé od plnění ze strany zdravotních pojišťoven“. Není nám jasný smysl tohoto prohlášení, které nemá žádný odkaz na další ustanovení v Rámcové smlouvě. Nebráníme se mu, ale k čemu toto prohlášení bude směřovat?

**Odpověď č. 8:** Tímto ustanovením zadavatel informuje prodávajícího, jakým způsobem je financování nemocnic zajištěno. Proávající prohlašuje, že s tímto byl seznámen.

**Dotaz č. 9:** V Článku 9 – Závěrečná ustanovení, odstavci 9.4 není uvedeno, jak dlouhé prodlení prodávajícího s dodáním předmětu plnění bude považováno za podstatné porušení smlouvy, popř. částečné dodání. Prosíme o vyjasnění této lhůty či dílčího plnění.

**Odpověď č. 9:** Maximální dodací lhůta je uvedena v článku 4.1. Nedodržení této lhůty je dle návrhu RS považováno za podstatné porušení smlouvy. Je požadováno dodání celé dodávky. Kdyby zadavatel měl v úmyslu připustit dílčí plnění, pak by to bylo ve smlouvě upraveno.

**Dotaz č. 10:** V Článku 9 – Závěrečná ustanovení, odstavci 9.10 je použit výraz poskytovatel, který není uveden nikde ve smlouvě, navrhuje nahradit jej pojmem prodávající.

**Odpověď č. 10:** Výraz „poskytovatel“ se do textu návrhu smlouvy dostal omylem. Pokud je termín „poskytovatel“ v návrhu smlouvy použit, je možné ho nahradit pojmem „prodávající“. V návrhu smlouvy, který bude součástí nabídky, zadavatel uzná oba termíny. Ve skutečně podepisované smlouvě s vybraným uchazečem budou takovéto pojmy sjednoceny pod termín „prodávající“.

**Dotaz č. 11:** V Článku 2.5 Limitace nabídkové ceny Zadávacích podmínek je uvedeno, že: „Nabídková cena v Kč bez DPH nesmí překročit předpokládanou hodnotu uvedenou v bodě 2.4 této ZD, a to jak celkovou, tak v jejích jednotlivých částech i v jednotlivých položkách. V případě, že uchazeč nabídne vyšší hodnotu, než je předpokládaná hodnota, a to jak celková, tak jednotlivých částí i jednotlivých položek, bude jeho nabídka vyřazena z dalšího posouzení / hodnocení a následně zadavatel rozhodne o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení z důvodu nedodržení zadávacích podmínek.“

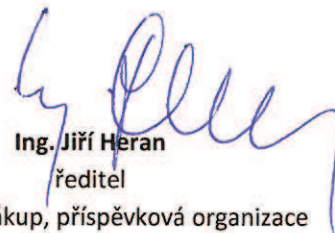
Vzhledem, že konečná cena nabízených produktů bude výsledkem elektronické aukce, platí výše uvedené ustanovení pro cenu uvedenou v nabídce nebo pro cenu dosaženou v elektronické aukci?



**Odpověď č. 11:** Posouzení nabídek podléhá velikost nabídkové ceny uvedená v přímo v nabídce při podání nabídky. Tato nabídková cena v Kč bez DPH nesmí překročit předpokládanou hodnotu uvedenou v bodě 2.4 ZD. Vzhledem k tomu, že v elektronické aukci je možné ceny pouze snižovat, nemůže dojít k překročení předpokládané hodnoty ani tímto způsobem.

**Zadavatel nebude prodlužovat lhůtu pro podání nabídek.**

S pozdravem



Ing. Jiří Heran  
ředitel  
Centrální nákup, příspěvková organizace

Centrální nákup, ①  
příspěvková organizace  
Vejeprnická 663/56, 318 00 Plzeň  
IČ: 720 46 635