

**ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ UCHAZEČE**

ZADAVATEL:	Centrální nákup, příspěvková organizace
SÍDLEM:	Vejprnická 663/56, 31800 Plzeň
IČ; DIČ:	72046635; CZ72046635
ZASTUPUJÍCÍ:	Ing. Jiří Heran, ředitel
NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	
„Kancelářské potřeby pro Plzeňský kraj 2014-15“	

V rámci veřejné zakázky „Kancelářské potřeby pro Plzeňský kraj 2014-15“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 21 odst. 1 písm. f) a § 25 písm. a) zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) na základě Výzvy k podání nabídek a prokázání splnění kvalifikace odeslané dne 11.11.2013 a uveřejněné následující den na profilu zadavatele na konkrétní adrese VZ (<https://ezak.cnpk.cz/vz00001951>)

**ROZHODUJI dle § 71 odst. 11 ZVZ a § 76 odst. 6 na
základě doporučení hodnotící komise o VYLOUČENÍ
následujícího uchazeče**

č.	Název	Sídlo	IČ
L1	MRAVENEK spol. s r.o.	K Lesu 401, 252 67 Tuchoměřice	26359791

z další účasti ve výše uvedeném zadávacím řízení

Odůvodnění vyloučení:**Nesplnění požadavků kontrolovaných dle § 71 odst. 9 ZVZ**

Při otvírání obálek shledala komise pro otvírání obálek (dále jen „KpOO“), že uchazeč podal nabídku na obálce opatřenou razítkem společnosti PAPE-kancelářské potřeby s.r.o., IČ: 26378523. HK se ztotožnila se závěry komise pro otvírání obálek (dále jen „KpOO“), která odhlédla od razítka na obálce a jako uchazeče uvažovala společnost, která je uvedena na všech dokumentech v nabídce, tedy MRAVENEK spol. s r.o.

Při kontrole nabídek dle § 71 odst. 9 písm. b) ZVZ shledala KpOO, že u podpisu návrhu smlouvy je uvedena oprávněná osoba (paní Helena Plachá, jednatelka), vlastní podpis je nečitelný a je u něj připojena poznámka „v. z.“. KpOO není způsobilá k tomu, aby ověřovala pravost podpisu, proto v dobré víře předpokládala, že podpis pod návrhem smlouvy přísluší jednateři společnosti uvedené v hlavičce návrhu smlouvy.

Hodnotící komise (dále jen „HK“) poté v rámci posouzení nabídek převzala závěry KpOO a zjistila, že na všech podepsaných dokladech, kde je uvedeno jméno a příjmení, je oprávněná osoba Helena Plachá, jednatelka. Podpisy mají připojený text „v. z.“ a k tomu je připojeno razítko společnosti MRAVENEK spol. s r.o. HK nedokázala posoudit, zda tyto podpisy přísluší oprávněné osobě. Vzhledem k tomu, že při otvírání obálek bylo zjištěno, že uchazečem je zde jiná společnost, než je uvedena na razítku na obálce, HK požadovala po uchazeči písemné vysvětlení nabídky ohledně výše uvedených skutečností. HK si vyžádala písemné vysvětlení nabídky, ve kterém měl uchazeč vysvětlit, komu přísluší podpisy na dokumentech nabídky a co znamená text „v. z.“ u podpisů. V případě, že by podpis nepříslušel jednateři Heleně Plaché, požadovala HK doložení originálu nebo úředně ověřené kopie plné moci, která by dotčenou osobu opravňovala k podpisu příslušných dokumentů.

Uchazeč k tomuto nepředložil žádné vysvětlení, pouze předložil **prostou kopii plné moci**, která opravňuje pana Pavla Pelikána k podávání písemných nabídek a podepisování smluv za společnost MRAVENEK spol. s r.o. V žádosti o vysvětlení nabídky je jasně požadováno, aby případná plná moc byla doložena v originále nebo úředně ověřené kopii. Navíc je podpis jednatelky paní Heleny Plaché na plné moci zcela evidentně zkopírován z jiného



dokumentu. Je zřetelně vidět, že jde o naskenovaný podpis vyříznutý odjinud, vložený do dokumentu a vytisknutý. Poté zřejmě připojil svůj podpis zmocněnec. Prostým porovnáním obou podpisů na plné moci je zřejmé, že ke skutečnému podpisu zmocnitelem nedošlo. Pro úplnost HK dále porovnala podpis zmocněného Pavla Pelikána s podpisem na návrhu smlouvy a shledala, že bez pochybností jde o 2 různé podpisy.

HK musela zpětně konstatovat, že nabídka uchazeče nesplnila požadavky kontrolované dle §71 odst. 9 ZVZ. Konkrétně bylo v rámci posouzení nabídek zjištěno, že návrh smlouvy není podepsán oprávněnou osobou.

Nabídka uchazeče byla vyřazena dle §71 odst. 11 ZVZ a HK doporučila zadavateli vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení dle §71 odst. 11 ZVZ.

Nesplnění všech požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách

Při posouzení nabídek shledala HK, že uchazeč nedostatečně doložil katalog dle čl. 2.3 ZD. Uchazeč za katalog s popisem jednotlivých položek vydává vyplněnou přílohu č. 2 ZD, kde však nejsou uvedeny obchodní názvy jednotlivých nabízených položek dle ZD čl. 2.3 Katalog odst. druhý odrážka druhá. HK si vyžádala písemné vysvětlení nabídky, ve kterém měl uchazeč uvést obchodní názvy jednotlivých nabízených položek.

K tomuto předložil katalog s popisem předmětů plnění, kde jsou uvedeny totožné názvy položek, jaké zadavatel předložil v příloze č. 2 ZD. HK konstatovala, že uchazeč nevysvětlil obchodní názvy nabízených položek.

Na základě výše uvedených nedostatků shledala HK, že uchazeč všechny požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a vyřadila nabídku uchazeče z dalšího posouzení dle §76 odst. 1 ZVZ a doporučila zadavateli vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení dle §76 odst. 6 ZVZ.

Závěr

Zadavatel na základě doporučení HK rozhodl dle § 71 odst. 11 ZVZ a § 76 odst. 6 ZVZ o vyloučení uchazeče MRAVENEK spol. s r.o. z další účasti ve výše uvedeném zadávacím řízení.

V Plzni dne 10. 12. 2013

Ing. Jiří Heran
ředitel

Centrální nákup, příspěvková organizace

Centrální nákup,
příspěvková organizace
Vejpřnická 663/56, 318 00 Plzeň
IČ: 720 46 635