Vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ

Zadavatel:			
Název:	Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.		
IČO:	72053119		
Sídlo:	Koterovská 462/162, Koterov, 326 00 Plzeň		
vyř.:	Ing. Martina Tyrová	tel.	377 172 516
č.j.	23724/26/SÚSPK-P	email:	martina.tyrova@suspk.eu

Veřejná zakázka:	
Přeložka silnice II/180 Kyšice - Chrást - DPS, PDPS	
Předpokládaná hodnota VZ bez DPH:	64 000 000,00 Kč
Zadávací řízení:	otevřené řízení / nadlimitní
Předmět plnění VZ:	Předmětem veřejné zakázky je zpracování projektové dokumentace pro povolení stavby (DPS) a projektové dokumentace pro provádění stavby (PDPS) pro stavbu „Přeložka silnice II/180 Kyšice–Chrást“, včetně související inženýrské činnosti, zajištění procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí, zajištění pravomocného povolení záměru, zpracování soupisu prací, výkazu výměr a kontrolního rozpočtu a zpracování dokumentace metodou BIM.
ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek:	Z2026-047780
sys. č. VZ na profilu zadavatele (EZAK)	P26V00000214

Vysvětlení zadávací dokumentace - č. 3 - odpověď na dotazy

Zadavatel obdržel dne 16.09.2026, 17.9.2026, 18.9.2026 žádost, která byla vyhodnocena jako žádost o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 odst. 3 ZZVZ. Žadatel o vysvětlení zadávací dokumentace ve své žádosti uvádí:

1	V základních dokumentech není veden odkaz na dokument EIR (Požadavky na výměnu informací). Uvažuje Zadavatel, že bude EIR součástí smluvních příloh, případně bude vydán samostatně? Pokud nebude zpracován, jakým způsobem budou specifikovány cíle BIM projektu, požadavky na informace, rozsah modelování a případné výjimky z datového standardu?
2	Součástí dokumentace budou přeložky sítí třetích stran (CETIN, ČEZ Distribuce apod.). Požaduje Zadavatel zpracování BIM modelů také pro tyto objekty, nebo se požadavek na informační model vztahuje pouze na objekty v majetkové či provozní správě budoucího správce stavby Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.? Žádáme Zadavatele o specifikaci, kterých objektů se týká zpracování BIM modelů.
3	Žádáme Zadavatele o doplnění informace, zda požadavek na zpracování informačního modelu pro všechny stavební objekty zahrnuje také objekty řady 700 (demolice) a 800 (rekultivace území). Pokud ano, žádáme o upřesnění požadovaného rozsahu modelování a účelu využití těchto modelů, jelikož charakter těchto objektů se od běžně modelovaných stavebních objektů výrazně odlišuje.
4	Bude pro projekt požadována aplikace kompletního DSS-DI v aktuálním znění, nebo Zadavatel předpokládá projektově specifické úpravy, omezení či výjimky, které budou definovány v BEP nebo jiném zadávacím dokumentu?
5	Dokument požaduje vedení dat ve společném datovém prostředí (CDE) určeném nebo odsouhlaseném objednatelem. Poskytne objednatel vlastní CDE, nebo je jeho zajištění součástí plnění zhotovitele?
6	Byla pro předchozí stupeň dokumentace vypracována dokumentace metodou BIM, resp. existuje informační model stavby? Pokud ano, bude tento model zveřejněn? Bude poskytnut zhotoviteli jako vstupní podklad pro zpracování DPS a PDPS?

7	Závěr zjišťovacího řízení ze dne 27. 5. 2009 (IS EIA PLK 1391 č. j.: ŽP/3956/09) je v době podávání nabídky již 17 let starý. Platnost závěru zjišťovacího řízení sice není časově omezená, avšak z § 4, odst. 1, písm. c) zákona č. 100/2001 Sb. implicitně vyplývá, že pokud dojde ke změně záměru, kdy je významně zvýšena jeho kapacita, rozsah, nebo se významně změní jeho technologie, řízení provozu nebo způsob užívání, musí být záměr znovu posouzen ve zjišťovacím řízení. Z předběžných informací o záměru vyplývá, že oproti stavu posouzeném v roce 2009 dojde u části původní komunikace, která byla navržena ke zrušení a rekultivaci, k jejímu zachování a rozšíření na kontrolní stanoviště PČR. Tuto změnu záměru lze za určitých okolností považovat za významnou změnu rozsahu záměru. Orgán kraje by tedy mohl požadovat nové zjišťovací řízení. V průběhu inženýrské činnosti bude tedy nepochybně nutné získat vyjádření orgánu kraje, zda je i nadále v platnosti 17 let starý závěr zjišťovacího řízení, nebo je nutné takto modifikovaný záměr podrobit novému zjišťovacímu řízení. Vzhledem k této nejistotě, ze které mohou vzejít pro zhotovitele dodatečné náklady na zpracování oznámení záměru dle přílohy č. 3 zák. č. 100/2001 Sb., žádáme o sdělení, zda součástí nabídky má být i varianta zpracování oznámení záměru. Nebo je „zajištěním potřebných úkonů v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)“ v poptávce myšleno zajištění vyjádření orgánu kraje, zda se jedná o významnou nebo nevýznamnou změnu záměru? S tím, že případné zpracování oznámení záměru EIA bude součástí separátní objednávky.
8	V čl. 4.1 návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že celková doba plnění na straně zhotovitele činí nejvýše 20 měsíců. Předmět plnění současně zahrnuje zjišťovací řízení, výkon inženýrské činnosti vedoucí k vydání pravomocného povolení záměru, včetně projednání dokumentace s dotčenými orgány a správci infrastruktury, zajištění potřebných vyjádření, stanovisek a souhlasů a zastupování objednatele v povolovacím řízení až do nabytí právní moci povolení záměru. Na získání pravomocného povolení záměru dále navazuje zpracování a předání aktualizované DPS a informačního modelu a následně dokončení PDPS, soupisů prací, výkazu výměr, kontrolního rozpočtu a konečné verze informačního modelu. S ohledem na rozsah a charakter stavby, množství dotčených stavebních objektů, správců technické infrastruktury, dotčených orgánů a vlastníků pozemků se jeví celková doba 20 měsíců, zahrnuje-li rovněž dobu potřebnou pro projednání a vlastní povolovací řízení až do nabytí právní moci povolení záměru, jako velmi obtížně splnitelná. Doba těchto procesů je navíc z významné části nezávislá na činnosti zhotovitele. Žádáme proto zadavatele o jednoznačné upřesnění, zda se do celkové doby plnění v délce 20 měsíců započítávají rovněž doby, po které zhotovitel čeká na vyjádření, stanoviska, závazná stanoviska a souhlasy dotčených orgánů, správců technické infrastruktury, vlastníků pozemků a dalších dotčených subjektů, a dále doba vedení řízení o povolení záměru příslušným stavebním úřadem až do nabytí právní moci rozhodnutí. V případě, že se uvedené doby do 20měsíční lhůty započítávají, žádáme zadavatele o přehodnocení stanovené doby plnění, případně o stanovení samostatných dílčích termínů pro zpracování DPS, podání žádosti o povolení záměru a následné zpracování PDPS, přičemž doby správních a jiných procesů, jejichž délku nemůže zhotovitel ovlivnit, nebudou započítávány do doby plnění na straně zhotovitele.

9	Žádáme o vysvětlení upřesnění předmětu věřené zakázky, neboť v jednotlivých částech zadávací dokumentace spatřuje rozpor ve vymezení stavby, která má být předmětem projektových a souvisejících inženýrských činností. V čl. 3.1 zadávací dokumentace je předmět veřejné zakázky vymezen jako zpracování projektové dokumentace DPS a PDPS pro stavbu „Přeložka silnice II/180 Kyšice–Chrást". Oproti tomu čl. 2.1 návrhu Smlouvy o dílo uvádí, že: „Stavba zahrnuje novostavbu přeložky silnic II/180 a II/233 mimo obce Kyšice, Dýšina a Chrást, včetně souvisejících stavebních objektů a přeložek inženýrských sítí." S ohledem na uvedený rozdíl žádáme Zadavatele o jednoznačné potvrzení, zda je předmětem plnění veřejné zakázky rovněž zpracování DPS, PDPS, související inženýrské činnosti, BIM a ostatních požadovaných výstupů pro přeložku silnice II/233, a to v rozsahu uvedeném v návrhu Smlouvy o dílo. V případě, že je silnice II/233 součástí předmětu plnění, žádáme současně o potvrzení, v jakém přesném rozsahu má být zahrnuta do nabídkové ceny a plnění dodavatele, případně o uvedení, ze kterých částí zadávací dokumentace a poskytnutých podkladů tento rozsah jednoznačně vyplývá. Pokud naopak silnice II/233 součástí předmětu plnění není, žádáme Zadavatele o odpovídající úpravu či vysvětlení čl. 2.1 návrhu Smlouvy o dílo. Toto upřesnění je nezbytné pro řádné stanovení rozsahu projektových prací, potřebných kapacit a zpracování porovnatelné nabídkové ceny.
10	Žádáme zadavatele o vysvětlení následujícího, v příloze č. 1 ke Smlouvě o dílo je v rámci předmětu plnění uvedeno zpracování archeologického průzkumu, resp. záchranného archeologického výzkumu. Žádáme zadavatele o upřesnění, co je v tomto případě myšleno uvedeným požadavkem a jaký konkrétní rozsah plnění má dodavatel zahrnout do své nabídky. Má být předmětem plnění pouze zpracování dokumentace (studie/archeologického průzkumu), která na základě dostupných, případně v rámci plnění zakázky nově pořízených podkladů identifikuje a vyhodnotí lokality s možným výskytem archeologických nálezů a stanoví případnou potřebu dalšího archeologického výzkumu? Nebo zadavatel požaduje již v rámci předmětu této veřejné zakázky také vlastní provedení záchranného archeologického výzkumu (ZAV), tedy terénních archeologických prací? Upozorňujeme, že záchranný archeologický výzkum představuje oproti zpracování podkladové dokumentace podstatně odlišný rozsah plnění a zpravidla je realizován před zahájením vlastní stavby prostřednictvím příslušné odborně způsobilé organizace. Žádáme proto zadavatele o jednoznačné vymezení požadovaného rozsahu plnění tak, aby jej mohli dodavatelé správně zohlednit při zpracování nabídky.
11	Žádáme Vás o vysvětlení zadávací dokumentace. Zasíláme Vám dotaz k rozsahu a způsobu provedení podrobného geotechnického průzkumu (GTP): V předběžné etapě geotechnického průzkumu jsou uvedeny požadavky na provedení dalších průzkumných prací v rámci podrobného průzkumu, zejména doplnění vrtných sond, odběry vzorků, laboratorní zkoušky a posouzení stability a sedání násypů a zářezů. Žádáme tímto o upřesnění, zda je již pro tuto stavbu zpracován Projekt podrobného geotechnického průzkumu (GTP), který stanovuje konkrétní rozsah, umístění a způsob provedení jednotlivých průzkumných prací. V případě, že Projekt podrobného GTP dosud zpracován není, žádáme o upřesnění, zda je zpracování Projektu podrobného GTP součástí předmětu této veřejné zakázky, případně zda bude tento projekt zpracován zadavatelem před zahájením realizace průzkumných prací.

12	V požadavcích na technickou kvalifikaci realizačního týmu odst. 15.4.2 a 15.4.3 je uveden požadavek na doložení životopisů členů týmu. Současně je však součástí ZD soubor "Příloha č.1 - vzorové dokumenty Kyšice-Chrást, který obsahuje list "Technická kvalifikace - osoby", jehož vyplněním uchazeč poskytne veškeré požadované informace. Bude pro splnění požadavku na tuto část technické kvalifikace dostačující vyplnění tohoto listu ZD nebo máme doložit ještě i jednotlivé životopisy, které budou obsahovat prakticky totožné údaje?

K výše uvedenému dotazu sděluje zadavatel následující vysvětlení:	
ad 1	Zadavatel samostatný dokument EIR nezpracoval a nebude jej dodatečně vydávat. Požadavky zadavatele na informační model stavby jsou vymezeny v zadávací dokumentaci, zejména v návrhu smlouvy a příloze „Požadavky na BIM“. Zhotovitel zpracuje informační model v souladu s těmito dokumenty, aktuálně platnými metodikami BIM pro dopravní infrastrukturu a Datovým standardem staveb dopravní infrastruktury (DSS-DI). Podrobnosti organizace BIM procesu, způsobu koordinace modelů, předávání dat, pravidel CDE a případné projektově specifické postupy budou rozpracovány v Plánu realizace BIM (BEP), který je součástí plnění zhotovitele.
ad 2	Zadavatel požaduje zpracování informačního modelu především pro stavební objekty, které jsou součástí vlastní stavby a budou sloužit jako podklad pro její přípravu, povolení a realizaci. U přeložek inženýrských sítí třetích osob bude rozsah modelování přiměřený významu příslušného objektu pro koordinaci stavby. Není účelem zadání vytvářet detailní provozní BIM modely pro správce jednotlivých sítí. Rozsah modelování jednotlivých objektů bude stanoven zhotovitelem v rámci BEP a podléhá odsouhlasení zadavatelem.
ad 3	Zadavatel nepožaduje samostatné podrobné informační modely stavebních objektů řady 700 (demolice) a řady 800 (rekultivace území). Pokud jsou tyto objekty nezbytné pro koordinaci, návaznosti nebo správné pochopení stavby, postačuje jejich zobrazení v rozsahu odpovídajícím účelu projektové dokumentace a koordinačnímu modelu.
ad 4	Zadavatel předpokládá využití DSS-DI v rozsahu odpovídajícím stupni projektové dokumentace a charakteru stavby. Zadavatel nepředpokládá vydání samostatných projektově specifických výjimek před zahájením plnění. Potřeba případných upřesnění bude řešena v rámci zpracování a projednání BEP.
ad 5	Zadavatel v současné době nedisponuje vlastním CDE určeným pro realizaci této veřejné zakázky. Zajištění a provoz CDE po dobu plnění veřejné zakázky je součástí plnění zhotovitele a je zahrnuto v nabídkové ceně.
ad 6	Pro předchozí stupeň projektové přípravy nebyl zpracován informační model stavby, který by byl zadavatelem poskytován jako závazný vstupní podklad pro plnění této veřejné zakázky.

ad 7	Zadavatel uvádí, že veřejná zakázka navazuje na pravomocné územní rozhodnutí č. 6727, č. j. MMP/448428/25 ze dne 23. 3. 2026, které nabylo právní moci dne 28. 4. 2026. Na základě dosavadního průběhu přípravy stavby a podkladů, které má k dispozici, zadavatel nepředpokládá, že bude nezbytné zpracování nového oznámení záměru nebo provedení nového procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Zadavatel však nemůže předjímat budoucí stanovisko příslušného orgánu. Součástí plnění veřejné zakázky je prověření požadavků příslušného orgánu a zajištění potřebných úkonů, podkladů a projednání v rozsahu vymezeném zejména v čl. 2.2.1.10 návrhu smlouvy. Nabídková cena musí zohledňovat rozsah plnění a rozdělení rizik stanovené zadávacími podmínkami. Pokud by v průběhu plnění vznikla potřeba činností, které prokazatelně přesahují předmět díla vymezený zadávacími podmínkami, bude možnost jejich provedení a úhrady posouzena podle smlouvy a ZZVZ. Tímto vysvětlením však není založen nárok dodavatele na zadání dodatečného plnění ani na zvýšení ceny díla.
ad 8	Zadavatel potvrzuje, že celková doba plnění v délce 20 měsíců stanovená v čl. 4.1 návrhu smlouvy zahrnuje veškeré činnosti tvořící předmět plnění, tedy i související inženýrskou činnost vedoucí k vydání pravomocného povolení záměru, včetně zajištění potřebných vyjádření, stanovisek, souhlasů a zastupování objednatele v povolovacím řízení až do nabytí právní moci povolení záměru. Současně však zadavatel upozorňuje na ustanovení čl. 4.4 návrhu smlouvy, podle kterého se do celkové doby plnění nezapočítává doba, po kterou zhotovitel nemohl objektivně pokračovat v provádění díla nebo jeho části z důvodů uvedených v tomto ustanovení, zejména z důvodu řízení nebo jiného postupu před orgánem veřejné moci, včetně zjišťovacího řízení, procesu EIA, řízení o povolení záměru či řízení o opravném prostředku. V takových případech se doba plnění prodlužuje o skutečnou dobu trvání překážky, kterou zhotovitel nezavinil, nemohl ji při vynaložení odborné péče odvrátit a která měla prokazatelný dopad na možnost pokračovat v dotčené části díla, a to za splnění dalších podmínek stanovených v čl. 4.4 návrhu smlouvy. Zadavatel proto nepovažuje za nezbytné upravovat stanovenou dobu plnění ani stanovovat samostatné termíny pro jednotlivé fáze plnění. Zadávací podmínky zůstávají beze změny.
9	Zadavatel uvádí, že předmětem plnění veřejné zakázky je zpracování projektové dokumentace, výkon související inženýrské činnosti a zajištění dalších požadovaných výstupů pro stavbu „Přeložka silnice II/180 Kyšice-Chrást“ v rozsahu vyplývajícím z vydaného územního rozhodnutí č. 6727, č. j. MMP/448428/25, ze dne 23. 3. 2026, které nabylo právní moci dne 28. 4. 2026, a z ostatních podkladů zadávací dokumentace. Označení veřejné zakázky vychází z názvu hlavní stavby. Hlavním cílem připravované investice je realizace přeložky silnice II/180. Součástí stavby jsou však také navazující stavební objekty a vyvolané investice nezbytné pro řádnou realizaci a funkčnost celé stavby. Silnice II/233 je v čl. 2.1 návrhu smlouvy uvedena z důvodu, že její úpravy a související objekty tvoří významnou součást stavby řešené územním rozhodnutím. Nejedná se o samostatnou stavbu ani o samostatný předmět plnění nad rámec zadávací dokumentace. Dodavatel proto zahrne do nabídkové ceny veškeré činnosti potřebné pro celý rozsah stavby vymezený výše uvedeným územním rozhodnutím, zadávací dokumentací a jejími přílohami. Zadávací podmínky zůstávají beze změny.
10	Předmětem plnění je prověření archeologických rizik v dotčeném území, zajištění potřebných vyjádření a odborných podkladů a jejich zapracování do projektové dokumentace. Vlastní provedení záchranného archeologického výzkumu formou terénních prací není součástí této veřejné zakázky a dodavatelé jeho náklady do nabídkové ceny nezahrnou. Zadávací podmínky zůstávají beze změny.

11	Zadavatel sděluje, že samostatný Projekt podrobného geotechnického průzkumu, který by závazně stanovoval konkrétní rozsah, umístění a způsob provedení jednotlivých průzkumných prací, není v současné době zpracován. Zpracování Projektu podrobného GTP je součástí předmětu této veřejné zakázky. Zhotovitel jej zpracuje na základě dostupných podkladů, zejména výsledků předběžného geotechnického průzkumu, charakteru navrhované stavby a příslušných právních předpisů, technických norem a odborných předpisů. Projekt podrobného GTP musí stanovit rozsah, umístění a metodiku průzkumných prací tak, aby byly získány dostatečné a spolehlivé podklady pro řádné zpracování DPS a PDPS, zejména pro návrh zemního tělesa, násypů, zářezů, zakládání stavebních objektů a posouzení jejich stability a sedání. Zhotovitel předloží Projekt podrobného GTP před zahájením průzkumných prací zadavateli k odsouhlasení. Na základě odsouhlaseného projektu následně zajistí provedení navržených průzkumných prací, vyhodnocení jejich výsledků a zpracování závěrečné zprávy podrobného geotechnického průzkumu. Veškeré uvedené činnosti, včetně zpracování Projektu podrobného GTP, provedení potřebných sondážních a laboratorních prací, jejich vyhodnocení a zapracování výsledků do projektové dokumentace, jsou součástí předmětu plnění a dodavatel je zahrne do nabídkové ceny. Zadávací podmínky zůstávají beze změny.
12	Zadavatel upřesňuje, že vyplnění listu „Technická kvalifikace – osoby“, který je součástí souboru „Příloha č. 1 – vzorové dokumenty Kyšice–Chrást“, samo o sobě nenahrazuje životopisy členů realizačního týmu požadované v odst. 15.4.2 a 15.4.3 zadávací dokumentace. Dodavatel předloží vyplněný list „Technická kvalifikace – osoby“ a současně doloží samostatné profesní životopisy příslušných členů realizačního týmu. Životopisy musí obsahovat údaje potřebné k ověření splnění požadované odborné kvalifikace a praxe jednotlivých osob, včetně identifikace referenčních zakázek a postavení či činnosti, kterou daná osoba při jejich realizaci vykonávala. Údaje uvedené v obou dokumentech musí být vzájemně souladné. Zadávací podmínky zůstávají beze změny.

S ohledem na charakter výše uvedeného objasnění, nebude lhůta pro podání nabídek modifikována dle § 99 odst. 2 ZZVZ, jelikož se nejedná o změnu zadávacích podmínek, která by mohla mít vliv na okruh potencionálních účastníků.

Datum vyhotovení:	21.09.2026

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.
Ing. Jiří Velíšek
generální ředitel
podepsáno elektronicky