

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

NÁZEV ZAKÁZKY

„VÝZVA Č. 3 – DNS INFÚZNÍ ROZTOKY V PLASTOVÉ LAHVI, VAKU, NEBO SKLENĚNÉ LAHVI PRO NEMOCNICE PLZEŇSKÉHO KRAJE“

KATEGORIE 3 - INFÚZNÍ ROZTOKY BALANCOVANÉ, OPLACHOVÉ A IRIGAČNÍ ROZTOKY V PLASTOVÉ LAHVI, VAKU NEBO SKLENĚNÉ LAHVI

SPISOVÁ ZNAČKA:	CN/199/CN/25	ČÍSLO JEDNACÍ:	962/26/CN	SYSTÉMOVÉ ČÍSLO VZ:	P25V00000587
ODKAZ - EZAK:	https://ezak.cnpk.cz/contract_display_12295.html				
ODKAZ VVZ:	-----				
ODKAZ TED:	-----				
CENTRÁLNÍ ZADAVATEL:	Klatovská nemocnice, a.s.				
SÍDLO:	Plzeňská 929, Klatovy, PSČ 339 01	IČO:	26360527		
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Ing. Zdeněk Švanda - předseda představenstva, MUDr. Petr Hubáček, MBA, LL.M. - místopředseda představenstva, Ing. Ondřej Provalil, MBA - člen představenstva, Mgr. Daniel Hajšman - člen představenstva Ing. Michal Filař – člen představenstva				
POVĚŘENÁ OSOBA:	František Bubrle				
ADMINISTRÁTOR:	Centrální nákup Plzeňského kraje, příspěvková organizace				
SÍDLO:	Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň	IČO:	72046635		
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. Bc. Jana Dubcová, ředitelka				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Mgr. Renata Janoušková				
E-MAIL:	renata.janouskova@cnpk.cz				
DRUH VZ:	Dodávky	REŽIM VZ:	Nadlimitní	DRUH ŘÍZENÍ:	VZ v rámci DNS
FINANCOVÁNO Z EU:	ne				

Centrální zadavatel poskytuje prostřednictvím administrátora v souladu s bodem 8.1 Vysvětlení zadávací dokumentace Výzvy k podání nabídek, vysvětlení k výše uvedené výzvě v rámci dynamického nákupního systému.

Dne 18. 3. 2026 byla prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace potencionálního dodavatele, na kterou zadavatel tímto odpovídá.

Dotaz č. 1:

V Zadávací dokumentaci, konkrétně v čl. 2 odst. 2.2 Zadavatel uvádí: „Předmětem této veřejné zakázky jsou průběžné dodávky infuzních roztoků balancovaných, oplachových a irigačních v plastové láhvi, skleněné láhvi, nebo plastovém vaku pro centrálního zadavatele a nemocnice Plzeňského kraje.“ Tyto roztoky jsou blíže specifikovány v příloze č. 2 Výzvy_Technická specifikace vč. Ocenění _K3, konkrétně takto: „Infuzní roztoky oplachové a irigační: ATC B05BB01 - Fyziologický roztok 0,9% - 1 000 ml; ATC B05BB01 - Fyziologický

roztok 0,9% - 3 000 ml; ATC B05BB01 - Fyziologický roztok 0,9% - 5 000 ml a V07AB - Voda na oplachy“ a dále: „Infúzní roztoky balancované - ATC B05BB01 – 500 ml a ATC B05BB01 – 1 000 ml“

Byl by Zadavatel ochoten rozdělit veřejnou zakázku na dvě části, konkrétně na Roztoky balancované a Roztoky oplachové? Pokud by zadavatel zakázku rozdělil, rozšířil by tím okruh možných účastníků zadávacího řízení, a tím by získal výhodnější nabídky.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel tímto sděluje, že výše uvedený dotaz byl zodpovězen již ve Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 17. 3. 2026, a že nadále trvá na stávajícím rozdělení kategorií a předmětu Výzvy č. 3.

V kategorii 3 je předmětem plnění specifická skupina roztoků (balancované, oplachové a irigační), kde zadavatel vyžaduje zajištění dodávek od jednoho komplexního dodavatele z důvodu unifikace materiálu, logistické náročnosti a administrativní efektivity Výzvy zadávané v rámci DNS.

Dotaz č. 2:

V Návrhu Rámcové kupní smlouvy, konkrétně v čl. 7 Povinnosti prodávajícího, odst 7.5. Zadavatel požaduje: “Prodávající je povinen zasílat centrálnímu zadavateli, kterým je Klatovská nemocnice, a.s., za každé kalendářní čtvrtletí plnění smlouvy písemně celkový přehled vyčerpaných dodávek (tj. od všech dílčích zadavatelů) na základě této Smlouvy (toto platí i pro probíhající čtvrtletí, ve kterém byla podepsána smlouva). Tento přehled musí být doručen elektronicky, na adresu: jana.lassakova@nemocnicepk.cz, do 10. dne měsíce následujícího po posledním měsíci příslušného čtvrtletí...”

Chápeme, za jakým účelem Zadavatel zařadil tuto povinnost do smlouvy, ale povinnosti Zadavatele nelze přenášet na prodávajícího. Tato povinnost by měla být jednotlivých dílčích zadavatelů a ti by měli takový odběr hlásit. Mohl by Zadavatel vymazat povinnost zasílání přehledu čtvrtletního plnění? Tento typ dokladu není v rámci naší standardní praxe poskytován ani zasílán a jeho zavedení by pro dodavatele představovalo značnou administrativní zátěž.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel sděluje, že trvá na znění ustavení článků Rámcové kupní smlouvy a k úpravě Rámcové kupní smlouvy nepřistoupí. S ohledem na skutečnost, že zúčastněnými zadavateli jsou jednotlivé nemocnice Plzeňského kraje, je centrální zadavatel, oprávněn stanovit vlastní obchodní a platební podmínky. Smluvní vztahy v nemocnicích PK byly nastaveny ve smyslu rámcové dohody (§ 131 a násl. ZZVZ). Zde je zadavatel oprávněn požadovat zasílání čtvrtletních hlášení (§ 137 písm. b)).

Aktuální znění smlouvy je ve smyslu kupní smlouvy s rámcovým prvkem. Dodávky probíhají podle aktuálních potřeb nemocnic. Smlouva bude uzavřena v rámci výzvy v dynamickém nákupním systému, kde také zadavatel může požadovat zasílání čtvrtletních přehledů (§ 142 písm. b)). Pro zadavatele Klatovskou nemocnici, která je v pozici ovládající společnosti pro ostatní nemocnice, má přehled o provedeném čerpání význam. Pro dodavatele, kteří plnili podobné zakázky, toto znamenalo samozřejmou povinnost, která má oporu v zákoně. Zadavatel trvá na splnění tohoto požadavku.

Dotaz č. 3:

V Návrhu Rámcové kupní smlouvy, konkrétně v čl. 5 Objednávky, odst. 5.3. Zadavatel uvádí: „Prodávající se zavazuje dodat zboží na základě konkrétní objednávky nejpozději do 5 pracovních dnů od potvrzení o doručení objednávky. V případě nedoručení potvrzení objednávky, se objednávka považuje za doručenu následující pracovní den po odeslání objednávky emailem nebo DS. Prodávající se zavazuje řešit reklamaci chybně

provedené dodávky formou doručení výměny reklamované dodávky do 5 pracovních dnů od nahlášení dílčím kupujícím.“

Byl by Zadavatel ochoten zvážit vypuštění ustanovení, které ukládá povinnost dodat zboží i v případě nedoručení potvrzení o doručení objednávky? Zadavatel by měl dát možnost prodávajícímu objednávku odmítnout, kdy pro neakceptaci mohou existovat objektivní důvody např. výpadky z důvodů výroby apod.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel sděluje, že trvá na znění ustavení článků Rámcové kupní smlouvy a k úpravě Rámcové kupní smlouvy nepřistoupí. S ohledem na skutečnost, že zúčastněnými zadavateli jsou jednotlivé nemocnice Plzeňského kraje, je centrální zadavatel, oprávněn stanovit vlastní obchodní a platební podmínky.

Dále zadavatel odkazuje na čl. 7 Výzvy, kde zadavatel uvádí, že pokud v průběhu platnosti Smlouvy nastane situace, kdy není možné dodat část předmětu plnění (např. z důvodu ukončení výroby), je dodavatel povinen nabídnout zadavateli jiný, kvalitativně a cenově srovnatelný produkt.

Dotaz č. 4:

V Návrhu Rámcové kupní smlouvy, konkrétně v čl. 5 Objednávky, odst. 5.3. Zadavatel uvádí: „Prodávající se zavazuje dodat zboží na základě konkrétní objednávky nejpozději do 5 pracovních dnů od potvrzení o doručení objednávky. V případě nedoručení potvrzení objednávky, se objednávka považuje za doručenou následující pracovní den po odeslání objednávky emailem nebo DS. Prodávající se zavazuje řešit reklamaci chybně provedené dodávky formou doručení výměny reklamované dodávky do 5 pracovních dnů od nahlášení dílčím kupujícím.“

Bude Zadavatel akceptovat naši současnou praxi, kdy se v případě reklamace neprovádí výměna zboží, ale je nutné dodání nového zboží řešit prostřednictvím nové objednávky?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel sděluje, že trvá na znění ustavení článků Rámcové kupní smlouvy a k úpravě Rámcové kupní smlouvy nepřistoupí. S ohledem na skutečnost, že zúčastněnými zadavateli jsou jednotlivé nemocnice Plzeňského kraje, je centrální zadavatel, oprávněn stanovit vlastní obchodní a platební podmínky. Pro centrálního zadavatele a taktéž pro dílčí zadavatele by řešení reklamací formou nových objednávek představovalo další administrativní zátěž.

Dotaz č. 5:

V Návrhu Rámcové kupní smlouvy, konkrétně v čl. 12 Ukončení smlouvy, odst. 12.1. Zadavatel uvádí: „Tato Smlouva může být ukončena uplynutím doby trvání, dohodou smluvních stran nebo odstoupením.“ Byl by Zadavatel ochoten zvážit doplnění předmětného ustanovení o výslovnou výpověď smlouvy? Stávající znění stanoví pouze omezený okruh způsobů ukončení smlouvy. Vzhledem k tomu, že se jedná o rámcovou smlouvu s opakovaným plněním, považujeme zakotvení možnosti její výpovědi bez uvedení důvodu za podstatné.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel sděluje, že trvá na znění ustavení článků Rámcové kupní smlouvy. S ohledem na skutečnost, že zúčastněnými zadavateli jsou jednotlivé nemocnice Plzeňského kraje, je centrální zadavatel, oprávněn stanovit vlastní obchodní a platební podmínky. Výpověď smlouvy je obvyklá u smluv na dobu neurčitou nebo v případě smluv uzavřených na více let. Smlouva v této výzvě bude uzavřena na kratší dobu, tj. na 2 roky. Záměrem zadavatele je mít jistotu, že bude plnění zajištěno po celé dva roky, pokud obě smluvní strany budou dodržovat svoje závazky.

Dotaz č. 6:

V Návrhu Rámcové kupní smlouvy, konkrétně v čl. 13 Sankce, odst. 13.1. Zadavatel uvádí: "V případě nezajištění dodávky Prodávajícím v dohodnutém termínu dle příslušné objednávky je stanovena smluvní pokuta ve výši 1 % celkové ceny příslušné objednávky vč. DPH, a to za každý, byť i započatý den prodlení. Kupující nebude uplatňovat smluvní pokutu v případech, kdy předmětný léčivý přípravek je aktuálně stahován z trhu na základě rozhodnutí SÚKL, nebo je aktuální přerušení jeho dodávek na trh v České republice oznámeno a evidováno v databázi SÚKL a Prodávajícím o tom informoval Kupujícího ve lhůtě pro potvrzení objednávky dle čl. 5, bod 5. 3., této Smlouvy" Dále v odst 13.2, uvádí: "Kupující je oprávněn požadovat po Prodávajícím zaplacení smluvní pokuty ve výši 500,- Kč (slovy: pětsetkorun českých) za každé nesplnění či porušení povinnosti dle této Smlouvy, kromě případu uvedeného v odst. 1 tohoto článku, a to za každý den prodlení se splněním povinnosti. Takovou pokutu lze udělit opakovaně, a to až do úplného splnění povinnosti." A v odst. 13.3. uvádí: "V případě neodstranění ohlášených vad Prodávajícím v termínech stanovených touto Smlouvou je stanovena smluvní pokuta ve výši 1 % z hodnoty příslušného zboží, u něhož byla nahlášena závada, v Kč bez DPH, a to za každý započatý den prodlení, přičemž celková výše smluvní pokuty nepřekročí celkovou hodnotu předmětného zboží." Zadavatel v tomto článku po prodávajícím požaduje řadu smluvních pokut, některé jsou i nepoměrně vysoké a nevyvážené. Dodavatel se domnívá, že by tyto požadavky mohly být v rozporu s § 6 ZZVZ tzv. přiměřenosti zadávacích podmínek a jdou tak v daném případě proti obecnému požadavku oboustranně vyvážených obchodních podmínek. Byl by Zadavatel ochoten do tohoto článku doplnit zastropování sankce na konkrétní částku (např. např. do výše 20 % celkové ceny zboží veřejné zakázky)? Žádáme zadavatele, aby smluvní pokuty byly vyvážené a férové pro obě smluvní strany.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel sděluje, že trvá na znění ustavení článků Rámcové kupní smlouvy. S ohledem na skutečnost, že zúčastněnými zadavateli jsou jednotlivé nemocnice Plzeňského kraje, je centrální zadavatel, oprávněn stanovit vlastní obchodní a platební podmínky. Smyslem sankcí je potřeba vhodně zajistit závazky, když na dodavateli závisí veškeré plnění, zatímco jednotlivé nemocnice tvoří část odběratelů.

Zadavatel přihlédl ke standardním obchodním podmínkám používaným v dalších organizacích Plzeňského kraje, přičemž sankční podmínky nijak nevybočují z obvykle používaných smluv. Ve veřejných zakázkách je přípustné stanovit obchodní a sankční podmínky ve prospěch zadavatele, který zpravidla není profesionálem na trhu v oblasti předmětu veřejné zakázky. Bude-li dodavatel plnit v souladu se smlouvou, žádné pokuty nebudou uplatněny. Jejich výše je přiměřená a obvyklá. Je zachována rovnováha mezi výší pokut a zajištěním smluvních povinností.

Dotaz č. 7:

V Návrhu Rámcové kupní smlouvy, konkrétně v čl. 14 Závěrečná ustanovení, odst. 14.6. Zadavatel uvádí: “Smluvní strany prohlašují, že skutečnosti uvedené v této Smlouvě nepovažují za obchodní tajemství ve smyslu § 504 NOZ a udělují svolení k jejich užití a zveřejnění v plném rozsahu bez stanovení jakýchkoliv dalších podmínek, příp. je Prodávající povinen označit části této Smlouvy, které považuje za obchodní tajemství.” Zákon o zadávání veřejných zakázek 134/2016 Sb. dodavateli dává právo na ochranu obchodního tajemství a na českém trhu je toto právo dodržováno i ze strany nemocnic v České republice. Naopak je ze strany dodavatelů respektována povinnost zveřejnit celkové nabídkové ceny resp. Celkovou hodnotu plnění ze smlouvy. Mohl by zadavatel toto ustanovení upravit tak, aby odpovídalo legislativě? A potvrdit, že v registru smluv nebude zveřejněna informace o jednotkových cenách uvedených v nabídce a jejich množství, tak, aby se jednotková cena nedala vypočítat v případě uzavření kupní smlouvy? Jednotkové ceny představují informace, které splňují definici obchodního tajemství podle § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a jsou pro účastníka obchodně citlivé. Všeobecný přístup k těmto informacím může mít podstatný dopad na ekonomické výsledky a tržní postavení účastníka.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel sděluje, že trvá na znění ustanovení článků Rámcové kupní smlouvy a k úpravě Rámcové kupní smlouvy nepřistoupí. Zadavatel je povinen zveřejnit uzavřenou smlouvu v Registru smluv vždy v souladu se zákonem č. 340/2015 Sb., o registru smluv a takto i činí. Potvrzení zadavatele, že v registru smluv nebude zveřejněna informace o jednotkových cenách uvedených v nabídce a jejich množství, tak, aby se jednotková cena nedala vypočítat v případě uzavření kupní smlouvy je nadbytečné, jelikož zadavatel vždy postupuje v souladu s výše uvedeným zákonem.

V čl. 3.1 Výzvy k podání nabídek zadavatele informoval: „Pokud dodavatel nesouhlasí s uveřejněním některých informací, například z důvodu ochrany obchodního tajemství, označí je v nabídce.“

Jestliže dodavatel bude vybrán, může před uzavřením smlouvy o tomto informovat zadavatele. Zadavatel žádost posoudí a neuveřejní informace, které jsou citlivé, důvěrné nebo naplňují znaky obchodního tajemství. V tomto smyslu bude upraveno dotyčné ustanovení rámcové kupní smlouvy.

Neplatí vždy, že jednotkové ceny se nemají zveřejňovat. Musí být naplněny podmínky obchodního tajemství podle § 504 občanského zákoníku a § 218 ZZVZ. Obchodní tajemství zahrnuje splnění všech následujících podmínek: 1) konkurenční významnost; 2) určitelnost; 3) ocenitelnost; 4) běžná nedostupnost v příslušných obchodních kruzích; 5) souvislost s obchodním závodem; 6) zajišťování utajení.

Je přípustné, když zadavatel požaduje, aby jednotkové ceny byly zveřejněny (rozhodnutí ÚOHS-S0271/2023/VZ, ÚOHS-R0115/2023/VZ). Nejvyšší správní soud v rozsudku 2 As 86/2019-78 uvedl, že nestačí nabídkové (položkové) ceny označit za obchodní tajemství. S odkazem na zákon by měl dodavatel odůvodnit, že se jedná o ceny běžně nedostupné v obchodních kruzích. Skutečnosti obecně známé a využitelné mezi soutěžiteli nemohou být obchodním tajemstvím, i když nejsou tolik využívány. Nabídková cena je v rámci zadávacího řízení oznamována všem uchazečům a stává se tak právně dostupnou na základě ZZVZ.

Rozsudek NSS 2 As 86/2019-78: „Podá-li uchazeč o veřejnou zakázku v rámci zadávacího řízení zadavateli svou nabídku, z povahy věci obsahující také údaj o nabídkové ceně, nelze toto jeho jednání považovat za směřující k „zajišťování utajení“. Zasláním nabídkové ceny zadavateli v rámci zadávacího řízení je uchazeč o veřejnou zakázku srozuměn s možností, že již ke dni otevírání nabídek bude informace o jeho nabídkové ceně známa nejen zadavateli, ale i dalším uchazečům o veřejnou zakázku.“

Vzhledem k výše uvedenému vysvětlení zadavatel **neprodluhuje lhůtu pro podání nabídek.**

V Plzni

Mgr. Renata Janoušková

administrátor

Centrální nákup Plzeňského kraje, příspěvková organizace
v zastoupení zadavatele