

Zadavatel:

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o. (dále jen „zadavatel“)

se sídlem: Koterovská 462/162, Koterov, 326 00 Plzeň

IČ O: 72053119

zapsaná v obchodním rejstříku pod sp. zn.: Pr 737 vedeným u Krajského soudu v Plzni

statutární orgán: Ing. Jiří Velíšek, generální ředitel

datová schránka: qbep485

tel.: +420 377 172 101, e-mail: posta@suspk.eu

profil zadavatele: https://ezak.cnpk.cz/profile_display_137.html

Veřejná zakázka:

„Přeložka silnice II/187 Číhaň - Kolinec“, DBID: 12045, sys. č. VZ na profilu zadavatele (EZAK) - P25V00000332

(dále jen „veřejná zakázka“)

Vyřizuje: Kamila Brezinová, tel: 777 364 828, e-mail: kamila.brezinova@suspk.eu

č.j. 1799/26/SÚSPK-P

Rozhodnutí a oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o., se sídlem: Koterovská 462/162, Koterov, 326 00 Plzeň, IČ O: 72053119, jakožto zadavatel v rámci zadávacího řízení u veřejné zakázky **„Přeložka silnice II/187 Číhaň - Kolinec“, DBID: 12045, sys. č. VZ na profilu zadavatele (EZAK) - P25V00000332** rozhoduje na základě ustanovení § 48 odst. 5 písm. b), d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a z důvodu zjevného zneužití práva účastníkem

o vyloučení účastníka zadávacího řízení

ROBSTAV k.s., se sídlem Mezi vodami 205/29, Modřany, 143 00 Praha 4, IČ O: 274 30 774, zapsaný v obchodním rejstříku pod sp. zn.: A 76014 vedeného u Městského soudu v Praze (dále jen „účastník“).

Účastníkovi je tímto současně uvedené rozhodnutí zadavatele oznamováno včetně podrobného odůvodnění.

Odůvodnění rozhodnutí o vyloučení:

Zadávací řízení

1. Zadavatel zahájil podle § 53 odst. 1 zákona dne 09.09.2025 zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Přeložka silnice II/187 Číhaň - Kolinec“, DBID: 12045, sys. č. VZ na profilu zadavatele (EZAK) - P25V00000332.
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je provedení a obstarání veškerých prací k úplnému dokončení stavby "Přeložka silnice II/187 Číhaň - Kolinec" v rozsahu projektové dokumentace (PDPS) se soupisem prací a zadávací dokumentace.
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky bez DPH je 48.216.000,00 Kč.
4. V rámci veřejné zakázky podal účastník nabídku.

Přeložka silnice II/187 Číhaň - Kolinec

5. Předně zadavatel považuje za nutné uvést, že současná veřejná zakázka je již druhou veřejnou zakázkou na přeložku silnice II/187 Číhaň – Kolinec. První veřejnou zakázkou na tuto přeložku byla nadlimitní veřejná zakázka, ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: Z2020-020329, sys. č. VZ na profilu zadavatele (EZAK): P20V00000111, datum zahájení 11.06.2020, s termínem pro podání nabídek do 07.09.2020 a předpokládanou hodnotou 166.246.000,-Kč (dále jen „První veřejná zakázka“).
6. V rámci První veřejné zakázky bylo dne 27.11.2020 ze strany zadavatele rozhodnuto, že vybraným dodavatelem bude účastník, tj. ROBSTAV k.s., se sídlem Mezi vodami 205/29, Modřany, 143 00 Praha 4, IČ O: 274 30 774 a dne 16.12.2020 byla s účastníkem uzavřena smlouva o dílo.
7. Jak bude níže podrobně specifikováno První veřejná zakázka byla předčasně ukončena odstoupením od smlouvy o dílo ze strany zadavatele ke dni 21.09.2023 s účinky ex nunc, a to z důvodů prodlení účastníka o 314 dní s dokončením Díla, pro podstatné porušení smlouvy o dílo, jelikož téměř celá stavba byla umístěna v jiné výšce oproti projektové dokumentaci, a přerušení provádění díla ze strany účastníka od 01.08.2023 do 06.09.2023.
8. V současné době probíhá mezi zadavatelem a účastníkem soudní řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 12 Cm 28/2025, ve kterém zadavatel po účastníkovi požaduje nároky v celkové

částce 65.052.215,-Kč s příslušenstvím, z titulu protiprávních jednání v rámci První veřejné zakázky.

9. Předmětem veřejné zakázky je odstranění vad a nedodělků, které měl v rámci První veřejné zakázky provést účastník.
10. Je zjevným zneužitím práva ze strany účastníka, pokud:
- účastník měl v rámci První veřejné zakázky provést řádně a včas stavební práce, které jsou nyní předmětem veřejné zakázky;
 - účastník svým protiprávním jednáním tak neučinil;
 - zadavatel byl nucen odstoupit od smlouvy o dílo s účastníkem;
 - zadavatel se domáhá v soudním řízení částky 65.052.215,-Kč s příslušenstvím po účastníkovi z První veřejné zakázky;
 - zadavatel je nucen vypsát veřejnou zakázku na odstranění vad a nedodělků z První veřejné zakázky,

a účastník v ní podá nabídku.

Vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení podle § 48 odst. 5 písm. d) zákona

11. Podle ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona - Zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pro nezpůsobilost, pokud prokáže, že se účastník zadávacího řízení dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení závažných nebo dlouhodobých pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu se zadavatelem zadávané veřejné zakázky, nebo s jiným veřejným zadavatelem, která vedla k vzniku škody, předčasnému ukončení smluvního vztahu nebo jiným srovnatelným sankcím.
12. Podle ustálené praxe, např. Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) ze dne 16.06.2025, sp.zn. ÚOHS-S0259/2025/VZ, č.j.: ÚOHS-22306/2025/500:

Možnost zadavatele vyloučit účastníka zadávacího řízení podle § 48 odst. 5 písm. d) zákona pro nezpůsobilost z důvodu závažných nebo dlouhodobých pochybení tohoto účastníka při plnění dřívějšího smluvního vztahu, v obecné rovině uvádí, že důvod vyloučení dle tohoto písmene lze vnímat jako určité přiblížení zadávacího řízení kontraktnímu procesu v odběratelsko-dodavatelských vztazích, kde předchozí zkušenosti a obchodní pověst dodavatele hraje při výběru smluvního partnera významnou roli. K vyloučení účastníka zadávacího řízení dle § 48 odst. 5 písm. d) zákona pro nezpůsobilost však musí být současně splněny níže uvedené zákonné podmínky:

- a) musí existovat určitý typ pochybení ze strany účastníka zadávacího řízení,
- b) účastník zadávacího řízení se dopustil uvedených pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu uzavřeného mezi ním a zadavatelem veřejné zakázky, nebo jiným veřejným zadavatelem – tj. jedná se o podmínku subjektu smluvního vztahu v tom smyslu, že relevantní jsou pouze pochybení při plnění povinností ze smluvního vztahu se zadavatelem, který vede zadávací řízení, ze kterého je dodavatel vyloučen, anebo ze vztahu s jiným veřejným zadavatelem,
- c) uvedených pochybení se účastník zadávacího řízení dopustil v posledních třech letech od zahájení zadávacího řízení – tj. jedná se o podmínku časovou, tedy relevantním je pochybení, kterého se dodavatel dopustil v období maximálně 3 roky např. před zahájením zadávacího řízení, ze kterého má být pro dané pochybení vyloučen,
- d) uvedená pochybení měla závažnou nebo dlouhodobou povahu – tj. jedná se o podmínku intenzity pochybení, tzn. že pochybení musí být buď závažné či dlouhodobé anebo i obojí zároveň, kdy v uvedeném se projevuje ústavní princip přiměřenosti, kdy pouze ojedinělá drobná pochybení zásadně nejsou způsobilá vyloučení účastníka zadávacího řízení odůvodnit, neboť by se jednalo o nepřiměřený zásah do práv dodavatele,
- e) uvedená pochybení vedla ke vzniku škody, předčasnému ukončení smluvního vztahu nebo k jiným srovnatelným sankcím – tj. jedná se o podmínku kvalifikovaného následku vytýkaného pochybení, což znamená, že relevantní jsou pouze ta pochybení, která vedla ke vzniku škody, k předčasnému ukončení smluvního vztahu či k jiným srovnatelným sankcím; za srovnatelné sankce je potom třeba považovat veškeré právní prostředky, které právní řád či ujednání stran poskytuje zadavateli k tomu, aby zhojil následky pochybení dodavatele či aby jej za toto pochybení sankcionoval (typicky se bude jednat o práva z vadného plnění či právo na smluvní pokutu); současně zde musí existovat přičinná souvislost mezi pochybeními a zákonem předvídanými následky těchto pochybení.

Z ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona též vyplývá, že důvodem pro vyloučení účastníka ze zadávacího řízení je, dopustil-li se při plnění dřívějšího smluvního vztahu více závažných nebo dlouhodobých pochybení, kdy nutnost plurality spáchaných pochybení byla potvrzena i dosavadní soudní rozhodovací praxí (viz např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 66/2019-95 ze dne 16. 12. 2020). Lze přitom uvést, že pro naplnění podmínky „mnohosti“ pochybení je dostačující, pokud zadavatel prokáže, že se účastník v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení dopustil alespoň 2 závažných nebo dlouhodobých pochybení.

Kumulativně tedy musí být splněny výše uvedené předpoklady pro to, aby bylo možné přistoupit k vyloučení účastníka zadávacího řízení dle citovaného ustanovení zákona. Úřad však dodává, že z dosavadní rozhodovací praxe Úřadu i správních soudů plyne, že pro účely prokázání naplnění předpokladů vyloučení dle § 48 odst. 5 písm. d) zákona není nezbytná existence pravomocného soudního (ani správního) rozhodnutí, jímž by bylo deklarováno porušení smluvních závazků a současně přiznány soukromoprávní nároky jedné ze stran smlouvy. V tomto kontextu Úřad pro úplnost uvádí, že ač platí, že Úřad nesupluje úlohu civilního soudnictví, v zákoně existují ustanovení, jejichž hypotézy vycházejí z otázek soukromého práva a v takových případech se bez jejich předchozího předběžného posouzení Úřad nemůže obejít. Proto v tomto kontextu činí Úřad závěry o tom, zda se (navrhovatel) dopustil pochybení, tj. zda zhotovitel (navrhovatel) plnil vadně či řádně, včas nebo pozdě, a zda nastal předvídaný následek, tj. zda v tomto kontextu vzniklo, resp. bylo uplatněno právo z vadného plnění, škoda a právo na náhradu škody nebo právo na smluvní pokutu, a to na základě zjištění a posouzení skutkových okolností případu, tedy např. zjištění, jak bylo plněno či zda a za jakých podmínek byla sjednána smluvní pokuta. Úřad v této souvislosti odkazuje i na soudní rozhodovací praxi a obdobný postup správních soudů v takovýchto případech, které jakožto předběžnou otázku hodnotí, zda zadavatel dostatečně přesvědčivě prokázal existenci závažného nebo dlouhodobého pochybení, s nímž je spojen kvalifikovaný následek, ač závazné posouzení těchto otázek spadá do pravomoci soudů rozhodujících v civilním soudním řízení (tj. tyto pak např. závazně posuzují oprávněnost, resp. zákonnost uplatnění smluvní pokuty či odstoupení od smlouvy a zaštitují jejich vymahatelnost). Úřad i správní soudy jsou tedy oprávněni prošetřovat naplnění podmínek pro daný důvod vyloučení vč. existence a charakteru (závažnosti či dlouhodobosti) pochybení a jestli měla tato pochybení předvídaný následek, tedy vznik škody, předčasného ukončení smluvního vztahu nebo nástup podobného následku. Úřad tedy shrnuje, že zadavatel může splnění podmínek nezpůsobilosti účastníka zadávacího řízení prokázat i jinými relevantními způsoby a důkazy než pravomocným rozhodnutím, kdy v tomto kontextu Úřad poukazuje na rozhodovací praxi Úřadu, resp. jeho předsedy, podle níž zadavatel postupuje při prokazování důvodů vyloučení dodavatele dle § 48 odst. 5 písm. d) zákona v souladu se zákonem, pokud v rozhodnutí o vyloučení uvede a dostatečně spolehlivě prokáže, že se měl daný účastník zadávacího řízení dopustit pochybení, která by byla způsobilá naplnit intenzitu a následky, s nimiž zákon spojuje možnost vyloučení účastníka z účasti v zadávacím řízení. Zadavatel tedy zejména musí v rozhodnutí o vyloučení srozumitelně, určitě a jednoznačně uvést relevantní informace v takových podrobnostech, aby bylo z rozhodnutí o vyloučení, případně z dokumentů, na které toto přímo odkazuje, zřejmé, že byly naplněny podmínky citovaného ustanovení zákona, aby se mohl dodavatel proti tvrzenému splnění daných podmínek kvalifikovaně bránit, respektive aby mohl Úřad předmětnou skutečnost kvalifikovaně posoudit. Především platí, že uvedené skutečnosti musí vyplývat z obsahu těchto dokumentů, tedy je třeba, aby zadavatel dodavateli transparentně sdělil důvody jeho vyloučení

již v rámci rozhodnutí (oznámení) o vyloučení, stejně tak důkazní prostředky musí zadavatel uplatnit vůči účastníkovi zadávacího řízení v souvislosti s rozhodnutím (oznámením) o vyloučení, pokud tak neučinil již dříve, neboť právě proti rozhodnutí (oznámení) o vyloučení účastníka zadávacího řízení je dodavatel oprávněn brojit podáním svých námitek. Úřad dodává, že nejde o to, aby zadavatel uvedl v rozhodnutí (oznámení) o vyloučení vyčerpávající popis pochybení dodavatele či právně je podřadil jako dlouhodobá či závažná, nýbrž aby rozvedl rozhodné skutečnosti, kterými prokazuje nezpůsobilost dodavatele dle § 48 odst. 5 písm. d) zákona, potažmo tyto skutečnosti podpořil důkazy, z nichž jednoznačně daná pochybení vyznívají, byť by bylo na tyto důkazy jen odkazováno.

Rozsudek o nahrazení projevu vůle – Dobříš

13. Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl dne 16.12.2024, č.j. 19 C 51/2024-92 ve věci žalobkyně Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČO: 00066001, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5 proti účastníkovi, jakožto žalovaném o nahrazení projevu vůle žalovaného, že *se nahrazuje projev vůle žalovaného uzavřít předávací protokol převzetí stavby, číslo zápisu 27/11/2023, ke smlouvě o dílo, uzavřené 17.8.2021, jejíž předmětem je provedení stavebních prací označených jako „II/114, II/119 a III/10226 Dobříš – průtah, rekonstrukce silnice – I. a II. etapa“ – stavební práce“, a to ve znění, jež je nedílnou součástí tohoto rozsudku.* Tento rozsudek byl potvrzen Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 12.11.2025, č.j. 62 Co 194/2025-193.
14. V odůvodnění dotčeného rozsudku Obvodní soud pro Prahu 4 uvedl, že konečný termín dokončení stavebních objektů financovaných zadavatelem KSÚS Stř. kr. byl sjednán na 6. 12. 2021 a termín dokončení stavebních objektů zadavatele města Dobříše byl sjednán na 13. 12. 2021. V souladu se smlouvou o dílo Dobříš měl navrhovatel splnit svoji povinnost provést dílo jeho řádným dokončením a protokolárním předáním objednateli (tj. zadavatelům KSÚS Stř. kr. a město Dobříš), společně s veškerými dokumenty s dílem souvisejícími. O předání díla nebo kterékoliv jeho části měl být sepsán zápis o odevzdání a převzetí dokončené budovy nebo stavby nebo její dokončené části (předávací protokol), který podepíše obě smluvní strany. Obvodní soud pro Prahu 4 v dotčeném rozsudku o nahrazení projevu vůle – Dobříš – rovněž konstatoval, že Rada města Dobříše přijala dne 30. 6. 2020 usnesení č. 5/6/2020/RM, jímž ve výroku I schválila za dodavatele VZ Dobříš právě navrhovatele, a rovněž schválila (ve výroku II) s navrhovatelem uzavřít smlouvu o dílo Dobříš.
15. V odůvodnění rozsudku o nahrazení projevu vůle – Dobříš – Obvodní soud pro Prahu 4 dále uvedl, že dílo bylo dokončeno a zkolaudováno již od 15. 12. 2023, avšak navrhovatel do dnešního

dne (tj. do dne vydání dotčeného rozsudku – 16. 12. 2024) dílo nepředal, přestože k tomu byl opakovaně vyzván, naposledy 23.11.2023, předání se mělo uskutečnit 27.11.2023.

16. Obvodní soud pro Prahu 4 dále konstatoval, že navrhovatel, bez právně aprobovaného důvodu, nepřistoupil k protokolárnímu předání díla, přičemž odmítl podepsat předávací protokol. Zadavatel KSÚS Stř. kr. se tak důvodně domáhal nahrazení projevu vůle navrhovatele za účelem splnění podmínky provedení díla, čemuž Obvodní soud pro Prahu 4 zcela vyhověl.
17. Z přílohy rozsudku o nahrazení projevu vůle – Dobříš tvoří dokument „ZÁPIS O ODEVZDÁNÍ A PŘEVZETÍ STAVBY“ – č. 27/11/2023 (dále jen „zápis“), ve kterém je popsán předmět plnění VZ Dobříš včetně přílehlavé fotodokumentace. Ze zápisu vyplývá, že dílo bylo zahájeno dne 27. 8. 2020 a podle smlouvy o dílo Dobříš mělo být ukončeno do dne **6. 12. 2021 (stavební objekty pro zadavatele KSÚS Stř. kr.), resp. do dne 13. 12. 2021 (stavební objekty pro zadavatele město Dobříš)**. V kolonce „Skutečný termín dokončení prací“ je uvedeno, že: „poslední podklad (potvrzení o likvidaci odpadu) zhotovitelem zaslán 13. 11. 2023“.
18. V bodu 7.1. smlouvy o dílo Dobříš je uvedeno, že navrhovatel (zhotovitel) splní svoji povinnost provést dílo jeho řádným dokončením a protokolárním předáním díla (všech jeho částí) zadavatelům KSÚS Stř. kr. a městu Dobříši (objednateli) společně s veškerými dokumenty s dílem souvisejícími. Dílo je dokončeno, je-li předvedena jeho způsobilost sloužit svému účelu. Aby účastník dostál svým závazkům, k nimž se dobrovolně zavázal ve smlouvě o dílo Dobříš, musel jednak fakticky ukončit poptávané stavební práce na VZ Dobříš, a současně musel i protokolárně předat zadavatelům KSÚS Stř. kr. a městu Dobříši dílo společně s veškerými dokumenty, a předvést, že je dílo způsobilé sloužit svému účelu.
19. Ze shora uvedených skutečností jednoznačně vyplývá, že účastník byl dlouhodobě v prodlení s dokončením díla (prací), a to od 06.12.2021, resp. 13.12.2021 do 13.11.2023 (viz zápis), a dále účastník zcela naprosto rezignoval na svoji povinnost vyplývající ze smlouvy o dílo Dobříš (bod 7.1 smlouvy o dílo Dobříš) protokolárně předat dílo zadavatelům KSÚS Stř. kr. a městu Dobříši společně s veškerými dokumenty s dílem souvisejícími. Vzhledem k tomu, že navrhovatel odmítl dílo předat a nepodepsal zápis o odevzdání a převzetí dokončené budovy nebo stavby nebo její dokončené části, nahradil v tomto směru jeho vůli Obvodní soud pro Prahu 4.
20. Podle zadavatele je tedy zřejmé, že se účastník dopustil dvojího pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu (na základě smlouvy o dílo Dobříš) uzavřeného mezi ním a jinými veřejnými zadavateli (zadavatel KSÚS Stř. kr. a město Dobříš), když se po uplynutí smluvně sjednaných termínů dokončení díla dne 6. 12. 2021, resp. 13. 12. 2021, dostal do prodlení jednak s faktickým

plněním předmětu VZ Dobříš, a to do 13.11.2023 a dále i s předáním hotového díla (jímž bylo dokončení díla smluvně podmíněno), a to od 27.11.2023 (dále jen „dvoje pochybení“).

21. Zadavatel zahájil veřejnou zakázku dne 09.09.2025, tudíž rozhodné období 3 let zpětně je od 09.09.2022 do 09.09.2025 (dále jen „rozhodné období“) a lze konstatovat, že účastník se dopustil, resp. setrval ve dvojitě pochybení v rozhodném období. Časová podmínka tak byla naplněna.
22. Zadavatel dále posoudil, zda dvojitě pochybení (prodlení) účastníka při plnění VZ Dobříš naplnilo zákonnou podmínku intenzity pochybení. Zákon totiž v § 48 odst. 5 písm. d) zákona, vedle časové podmínky, stanoví, že pochybení musí být závažné či dlouhodobé, případně obojí zároveň. Podle odborné literatury tato podmínka představuje projev principu přiměřenosti, neboť ojedinělá méně závažná či krátkodobá pochybení nemohou být důvodem pro vyloučení účastníka ze zadávacího řízení. V šetřeném případě však podle zadavatele nedošlo k marginálním pochybením, spíše naopak. Jak již bylo výše popsáno, účastník měl faktickou realizaci předmětu plnění VZ Dobříš dokončit cca s dvouletým zpožděním - a co se týče samotného předání díla a kompletní stavební dokumentace, k tomu vůbec nedošlo, proto se zadavatel KSÚS Stř. kr. musel obrátit na Obvodní soud pro Prahu 4, aby nahradil projev vůle navrhovatele a dílo za něj „předal“, což nelze označit jinak, než krajní řešení, k němuž byl zadavatel KSÚS Stř. kr. nucen přistoupit, aby mohla být realizace VZ Dobříš vůbec dokončena.
23. Ohledně následku prodlení navrhovatele s realizací VZ Dobříš na základě smlouvy o dílo Dobříš zadavatel v rozhodnutí o vyloučení uvedl, že předmětná pochybení navrhovatele vedla ke kvalifikovanému následku, tj. k uplatnění smluvně sjednané sankce – smluvní pokuty, jejíž úhradu zadavatel KSÚS Stř. kr., jak bylo výše popsáno, uplatňoval v soudním řízení před Obvodním soudem pro Prahu 4, sp.zn. 7 C 37/2024. Co se týče pochybení účastníka spočívajícího v nepředání kompletního díla zadavateli KSÚS Stř. kr. a městu Dobříši, zadavatel KSÚS Stř. kr. dokonce musel žádat Obvodní soud pro Prahu 4, aby tak učinil místo účastníka. Podle Úřadu je tedy zjevné, že zadavatelé KSÚS Stř. kr. a město Dobříš proti navrhovateli kvalifikovaně uplatnili i smluvní sankce.
24. Zadavatel při shora uvedené argumentaci čerpal z rozhodnutí Úřadu ze dne 16.06.2025, sp.zn. ÚOHS-S0259/2025/VZ, č.j. ÚOHS-22306/2025/500, resp. Rozhodnutí Předsedy Úřadu ze dne 18.07.2025, sp.zn. ÚOHS-R0086/2025/VZ, č.j. ÚOHS-26785/2025/161. Dále je nutné uvést, že od těchto rozhodnutí byl Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 12.11.2025, č.j. 62 Co 194/2025-193 potvrzen Rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4 rozhodl dne 16.12.2024, č.j. 19 C 51/2024-92.

25. Jak zadavatel uvedl shora, tato veřejná zakázka je v pořadí druhou na Přeložku silnice II/187 Číhaň – Kolinec. První nadlimitní veřejná zakázka, ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: Z2020-020329, sys. č. VZ na profilu zadavatele (EZAK): P20V00000111, měla datum zahájení 11.06.2020, s termínem pro podání nabídek do 07.09.2020 a předpokládanou hodnotou 166.246.000,-Kč.
26. V rámci První veřejné zakázky bylo dne 27.11.2020 ze strany zadavatele rozhodnuto, že vybraným dodavatelem bude účastník, tj. ROBSTAV k.s., se sídlem Mezi vodami 205/29, Modřany, 143 00 Praha 4, IČ O: 274 30 774, a dne 16.12.2020 byla s účastníkem uzavřena smlouva o dílo (dále jen „Smlouva“).
27. První veřejná zakázka byla spolufinancována z dotačního titulu - Integrovaný regionální operační program, a to ve výši 90 %.
28. Podle článku 4.2. Smlouvy byl konečný termín pro provedení Díla, tj. předání a převzetí dokončeného kompletního Díla včetně všech dokladů, sjednán nejpozději do dvaceti (20) měsíců od předání staveniště. Staveniště bylo předáno 01.03.2021, tudíž konečný termín pro provedení Díla byl dne 01.11.2022.
29. Po celou dobu realizace Díla účastník neplnil své povinnosti řádně a včas, zejména z jeho strany docházelo k:
- Porušování právního řádu České republiky s ukládáním pokut orgány veřejné správy (Nedodržování vytyčeného záboru ZPF (zemědělského půdního fondu) dle projektové dokumentace);
 - Provedení skřívky ornice na části stavby přes nesouhlas zadavatele;
 - Nedodržování harmonogramu realizace Díla;
 - Zamezení přístupu zadavateli a jím pověřeným osobám ke stavebnímu deníku;
 - Neplnění úkolů z kontrolních dnů;
 - Nepřítomnost oprávněného stavbyvedoucího na stavbě;
 - Neprovádění fakturace podle Smlouvy;
 - Vápnění zemní pláně přes nesouhlas Technického dozoru investora;
 - Provádění prací, které nebyly schváleny ze strany Technického dozoru investora;
 - Nevyzývání Technického dozoru investora ke kontrole zakrývaných konstrukcí;

- Nepředkládání změnových listů o provádění změn stavby a realizace jiných prací bez odsouhlasení zadavatelem (Technickým dozorem investora);
- Nepředání technologických předpisů na provádění stavby;

30. V konečném termínu po provedení Díla, tj. ke dni 01.11.2022 Dílo nebylo ze strany účastníka provedeno, resp. nebylo dokončeno ani předáno.

31. Následně probíhala jednání mezi zadavatelem a účastníkem s tím, že bylo uvažováno, že by došlo k převzetí Díla s vadami a nedodělkami, které by musel účastník odstranit do 30.04.2023.

32. U Díla došlo k vydání rozhodnutí o Povolení k předběžnému užívání č.j.: 5436/22/DOP/Pa, MěÚ Sušice, které nabylo právní moci dne 14. 12. 2022.

33. Zadavatel se emailem ze dne 16.12.2022 opětovně snažil vysvětlit účastníku, jaké podklady má doplnit.

34. Účastník na to reagoval emailem svého právního zástupce ze dne 22.12.2022, ze kterého je zřejmé, že účastník odmítá jakákoliv svá pochybení a zcela absentuje jakákoliv snaha o předání Díla ze strany účastníka.

35. Emailem právního zástupce zadavatele ze dne 09.01.2023 došlo opětovně ke snaze zadavatele o předání a převzetí Díla s vadami a nedodělkami s tím, že bude uzavřena dohoda o dokončení Díla ke dni 30.04.2023.

36. Na toto reagoval právní zástupce účastníka emailem ze dne 25.01.2023, přičemž zaslal i upravenou Dohodu o dokončení Díla s úpravami, že prodlení s provedením Díla je způsobeno na straně zadavatele, a že termín pro konečné provedení Díla se prodlužuje do 30.04.2025, přičemž zadavateli nevzniká do 30.04.2023 nárok na žádné sankce apod. Jelikož veškeré prodlení s provedením Díla bylo na straně účastníka, zadavatel nechtěl, a podle právního řádu ani nemohl, s těmito změnami souhlasit.

37. Následně proběhla schůzka mezi právními zástupci zadavatele a účastníka, při které bylo podrobně vysvětleno, že navrhované úpravy jsou pro zadavatele neakceptovatelné. Svě

stanovisko zadavatel poslal prostřednictvím svého právního zástupce i v odpovědi ze dne 09.02.2023, přičemž opětovně konstruktivně navrhl, jak dále pokračovat k předání Díla.

38. V dalším přípisu právního zástupce zadavatele ze dne 09.03.2023 byl účastník opětovně vyzván k okamžitému dokončení Díla a k jeho předání.
39. V dalším přípisu právního zástupce zadavatele ze dne 06.04.2023 opětovně zadavatel vyzývá účastníka k dokončení a předání Díla s tím, že upozorní uje na možnost odstoupení od Smlouvy.
40. V přípisu ze dne 15.05.2023 právní zástupce zadavatele opětovně vyzývá k dokončení a předání Díla nejpozději do 30.05.2023 a k předání chybějících dokladů k fakturaci s upozorněním, že zadavatel musí do 30.06.2023 požádat o proplacení dotace, a bez podkladů účastníka toto nemůže učinit.
41. Dne 01.06.2023 došlo na stavbě k pokračování přejímacího řízení, které opět skončilo neúspěšně. Z tohoto důvodu dne 08.06.2023 právní zástupce zadavatele sepsal nedostatky a vyzval ke sdělení termínu, kdy účastník dokončí a předá Dílo, a to nejpozději do 14 dnů ode dne doručení výzvy, aby se zadavatel mohl rozhodnout, zda využije svého práva k odstoupení od Smlouvy, či vyčká na dokončení a předání Díla ze strany účastníka.
42. Jelikož dne 01.06.2023 bylo na stavbě zjištěno, že svahy vykazují jiné sklony oproti projektové dokumentaci a nebyla zjištěna příčina tohoto stavu (nebylo vyloučeno, že to může být chybou projektové dokumentace a nikoliv účastníkem), zadavatel si nechal vypracovat zaměření skutečného provedení stavby. Toto zkoumání trvalo až do začátku září 2023. Výsledkem bylo, že zadavateli bylo předběžně sděleno, že téměř celá stavba je umístěna v jiné výšce oproti projektové dokumentaci a jedná se o pochybení účastníka.
43. Vzhledem k tomu zjištění a žádné snaze účastníka provádět nějaké práce, aby mohlo dojít k dokončení a předání Díla, rozhodl se zadavatel k odstoupení od Smlouvy.
44. Ke dni 11.09.2025 ani ke dni 21.09.2023 nebylo ze strany účastníka dokončeno z Díla či bylo provedeno v rozporu se Smlouvou:
- v celém rozsahu stavby není realizován hydroosev svahů;

- nebyl vyklizen a rekultivován pozemek p.č. 26/26 k.ú. Vlčkovice – ZS u Vlčkovice;
- nebyla vyklizena mezideponie přebytkové zeminy – pozemek p.č. 925 a 919/2 v k.ú. Čiháň a část pozemku p.č. 199/11 v k.ú. Vlčkovice;
- bylo shledáno, že u větší části díla stavby vykazují svahy jiné sklony, než byly určeny projektovou dokumentací pro provedení stavby (PDPS).

Z dokladové části nebyl předán:

- skutečné provedení stavby;
- originál stavebního deníku;
- k posouzení a projednání návrh změn nových listů.

45. Zadavatel přípisem ze dne 11.09.2023 odstoupil ke dni 21.09.2023 (s účinky ex nunc – od dosud nesplněného zbytku plnění) od Smlouvy, a to z následujících důvodů:

- prodlení o 314 dní s dokončením Díla, přičemž se jednalo o takové prodlení, které bylo porušením Smlouvy podstatným způsobem ve smyslu ust. § 1977 a § 2002 občanského zákoníku, přičemž zadavatel odstoupil od Smlouvy podle ust. § 1977 a § 2002 občanského zákoníku, na základě čl. 15.1. a čl. 15.2. Smlouvy;
- téměř celá stavba byla umístěna v jiné výšce oproti projektové dokumentaci, které bylo porušením Smlouvy podstatným způsobem podle ust. § 2002 občanského zákoníku, přičemž zadavatel odstoupil od Smlouvy na základě čl. 15.1. a čl. 15.2. Smlouvy a ust. § 2001 občanského zákoníku;
- přerušení provádění Díla ze strany účastníka od 01.08.2023 do 06.09.2023, a zadavatel odstoupil do Smlouvy ve smyslu čl. 15.3. písm. a) Smlouvy.

46. Zadavatel v rámci Odstoupení od smlouvy vyzval účastníka k předání stavby dne 22.09.2023 od 10:00 hod, notifikoval vady a vyzval k zaplacení smluvní pokuty ve výši 36.382.415,88 Kč za prodlení od 01.01.2022 do 11.09.2023.

47. Ke dni 21.09.2023 došlo k zániku Smlouvy s účinky ex nunc.

48. Dne 22.09.2023 při převzetí staveniště zadavatel provedl podrobný soupis, podrobnou fotodokumentaci, včetně záběrů z dronu. Převzetí staveniště se účastnil i soudní znalec Ing. Václav Juppa, který vypracoval znalecký posudek, týkající se vad Díla.

49. Zadavatel si nechal vypracovat posouzení Díla a na konci listopadu 2023 obdržel od společnosti VIN Consult, s.r.o., IČ O: 496 14 967, resp. od Ing. Jana Hradila, Ph.D. dva dokumenty - Srovnávací technickou analýzu stavby a Vizuální pasportizaci stavby, ze kterých vyplývají následující pochybení účastníka při realizaci Díla:

- *šířky nezpevněné krajnice v místech umístění směrových sloupků i bezpečnostního svodidla neodpovídají platné projektové dokumentaci;*
- *sklony svahů zemního tělesa neodpovídají požadovaným sklonům stanoveným v platné projektové dokumentaci a ČSN 73 6133;*
- *prakticky v celém rozsahu stavby není provedeno ohumusování svahů a následný hydroosev;*
- *výše uvedené vady (tj. nevyhovující sklony svahů a neprovedená ochrana svahů zemního tělesa) vedou k poruchám a erozi svahů, které nejsou po dlouhou dobu chráněny ohumusováním a hydroosevem;*
- *propustky pod navrhovanými sjezdy a stykovými větvemi nemají požadovaný sklon čel 1:1,5, boční zpevnění je provedeno pomocí podélných křídel ve sklonu až 2:1;*
- *propustky pod silnicí II/187 vykazují nedostatky zejména v napojení na silniční svahy, zpevnění bočních kuželů a napojení vodotečí;*
- *dva provizorní propustky pro potřeby stavby nejsou odstraněny;*
- *prostor mezi přeložkou vodoteče a silnicí neodpovídá PD, dodatečně doplněný příkop neplní funkci;*
- *lokální vady v systému osazení žlabovek,*

a

- *Realizovaná šířka vozovky neodpovídá platné projektové dokumentaci. Šířkový rozdíl je v rozmezí (-0,29) – (+0,84 m). V kontextu normových požadavků lze konstatovat, že v úsecích, kde není dodržena šířka vozovky min. 8,50 m (+ příslušné rozšíření ve směrovém oblouku) neodpovídá šířka komunikace návrhové kategorii S 9,5 / 70.*
- *Realizovaná šířka levé nezpevněné krajnice neodpovídá platné projektové dokumentaci. Šířkový rozdíl je v rozmezí (-0,47) – (+1,54 m). V kontextu normových požadavků lze konstatovat, že v místech, kde není dodržena dostatečná šířka nezpevněné krajnice dle platných technických předpisů, nemá umístění bezpečnostní zařízení (svodidlo) zajišťovat dostatečnou úroveň zadržení.*
- *Realizovaná šířka pravé nezpevněné krajnice neodpovídá platné projektové dokumentaci. Šířkový rozdíl je v rozmezí (-0,26) – (+1,40 m). V kontextu normových požadavků lze konstatovat, že v místech, kde není dodržena dostatečná šířka nezpevněné krajnice dle*

platných technických předpisů, nemá umístěné bezpečnostní zařízení (svodidlo) zajišťující dostatečnou úroveň zadržení.

- *Ve staničení 2+180,00 – 2+310,00 dochází k půdorysné odchylce komunikace od navrhovaného řešení, půdorysná odchylka dosahuje (kolmo na osu komunikace) až hodnoty 1,20 m.*
- *Šířky sjezdů ze silnice II/187 jsou realizovány v rozmezí 2,80 – 6,80, navrženy jsou v rozmezí 2,48 – 5,50 m. Šířková odchylka sjezdů byla zjištěna v rozmezí (-0,59) – (+1,62 m). V naprosté většině případů nejsou sjezdy navrženy v souladu s platnou projektovou dokumentací a jejich šířka je realizována větší, než je šířka sjezdů v PD, což má negativní dopad zejména do chybného řešení přilehlých příkopů a propustků.*
- *Trubní propustky pod jednotlivými sjezdy jsou navrženy jako propustky se šikmými čely ve sklonu 1:1,5. Realizovány byly propustky se šikmým čelem ve sklonu až 1:1 a přilehlými podélnými křídly ve sklonu až 2:1. Navržené řešení tedy není v souladu s platnou PD a rovněž není rovněž v souladu s ČSN 73 6101; dle této normy musí být pevné překážky ochráněny zachytným bezpečnostním zařízením (tj. svodidlem).*
- *Trubní propustek P2 přes stykovou větev (staničení 0+343,887) je dle projektu navržen se šikmými čely. Propustek je realizován s opěrnými stěnami v místě vtoku a výtoku na obou stranách komunikace. Navržené řešení tedy není v souladu s platnou PD a rovněž není rovněž v souladu s ČSN 73 6101; dle této normy musí být pevné překážky ochráněny zachytným bezpečnostním zařízením (tj. svodidlem).*
- *Dle zaměřených podkladů je rovněž zřejmé, že řešení propustků P3, P9, P11, P18, P19 / P20, P21 a P28 není v souladu s projektovou dokumentací, rozdíl se nachází zejména v místě vtoku a výtoku v rámci řešení zemních kuželů a přilehlých svahů.*
- *Z hlediska výškového návrhu byla provedena analýza navržené nivelety v kontextu zaměřeného stavu. Na základě této analýzy je zřejmé, že realizovaná stavba je umístěna vůči navržené niveletě o cca 10 – 20 cm výše (výškové rozdíly byly zjištěny v rozmezí 6 – 21 cm), dodrženy jsou výšky pouze v místě napojení na stávající úseky komunikace, resp. v místě objektu SO 201. Lze tedy konstatovat, že povolené odchylky od projektových výšek nejsou zásadním způsobem dodrženy prakticky v celé délce trasy.*
- *V rámci analýzy příčných řezů byly zjištěny realizované sklony svahů zářezů až 1:1,17 (staničení 1+000,00) a sklony svahů násypů až 1:1,50 (staničení 1+400,00). Nejsou tedy zásadním způsobem dodrženy požadavky platné PD a ČSN 73 6133.*
- *Výškové řešení příkopů neodpovídá z hlediska sklonů, resp. výšek, platné projektové dokumentaci.*
- *Sklonové a dispoziční řešení příkopů neodpovídá platné projektové dokumentaci, lokálně není zajištěno s ohledem na nízké podélné sklony dna příkopů odtok vody.*

- *V místech, kde není realizován příkop dle platné projektové dokumentace a VL 2.2, resp. je realizován měřicí (např. staničení 0+400,00 / 1+900,00 / 2+600,00), není umožněno vyvedení vody z ochranné vrstvy do příkopu, čímž je narušen systém odvodnění.*
- *V místě spadiště v km 2+236,00 není provedena ochrana spadiště svodidlem v souladu s platnou PD.*

Ing. Jan Hradil, Ph.D., který vypracoval Srovnávací technickou analýzu stavby a Vizuální pasportizace stavby, je zároveň projektantem stavby a soudním znalcem v oboru stavebnictví, stavby dopravní.

50. Zadavatel si pro ověření shora uvedených vad nechal zpracovat znalecký posudek u znalce Ing. Václava Juppy, znalce v oboru stavebnictví a stavby dopravní (dále jen „Znalec“), přičemž tento Znalec vypracoval Znalecký posudek č. 023707/2024 ze dne 20.05.2025, kterým byly zjištěny následující vady Díla:

a) Oblast (téma) týkající příkopů

- *Polohy příkopu (směrové vedení) provedené na stavbě neodpovídají poloze (směrovému vedení) uvedené v projektové dokumentaci zpracované společností VIN Consult s.r.o. z 01/2020. -Příkopy jsou v jiných polohách, než uvádí PD.*
- *Výškový průběh příkopů provedených na stavbě neodpovídá výškovým průběhům uvedeným v projektové dokumentaci. – Příkopy jsou v jiných polohách, než uvádí PD.*
- *V některých částech stavby příkopy chybí.*
- *Ně které vodoteče nejsou připojeny do příkopů.*
- *V místech kde mělo být použito dle projektové dokumentace zpevnění dna, provedeno není.*
- *Vyvedení plně je v některých místech níže, než je v projektové dokumentaci požadovaných 30 cm nad dnem příkopů.*

Na otázku zadavatele - Jsou příkopy provedeny v souladu s projektovou dokumentací DPS zpracovanou společností VIN Consult s.r.o. v 01/2020?

Znalec odpoví: S ohledem na výše uvedené se dá konstatovat, že příkopy ve velké míře nejsou provedeny v souladu s projektovou dokumentací DPS zpracovanou společností VIN Consult s.r.o. v 01/2020.

b) Oblast (téma) týkající krajnic.

- *Krajnice resp. jejich poloha provedené na stavbě na vě tšině trasy neodpovídají poloze uvedené v projektové dokumentaci zpracované společností VIN Consult s.r.o. z 01/2020.*
- *Krajnice resp. jejich šířky provedené na stavbě na vě tšině neodpovídají šířkám uvedeným v projektové dokumentaci zpracované společností VIN Consult s.r.o. z 01/2020. V ně kterých místech jsou širší a v ně kterých zase užší.*
- *Konstrukční řešení krajnic provedených na stavbě ve velké míře neodpovídá konstrukčnímu řešení krajnic uvedenému v projektové dokumentaci zpracované společností VIN Consult s.r.o. z 01/2020. Krajnice uvedené v PD jsou navrženy jako zpevnění povrchu štěrkodrtí (ŠDB 0/32), tl. min. 15 cm. Dle podkladu č. 4 je tl. v ně kterých místech i 5 cm. Pod zpevněním povrchu (ŠDB 0/32) tj. pod tl. 15 cm se dle PD předpokládá dosypání a zhutnění PS 95% s materiálem min. málo vhodným dle ČSN 72 1002. Na stavbě však byl použit dle podkladu č. 4 materiál charakteru, který nelze dostatečně zhutnit, při kontaktu s vodou snadno mění konzistenci až na kašovitou a podléhá snadno erozi. Jedná se o materiál se zaoblenými valounky.*
- *Krajnice jsou provedeny v souladu s projektovou dokumentací jen lokálně, resp. ve velmi krátkém rozsahu.*
- *V ně kterých místech (sondách) byla zastižena i voda a to již v hloubkách od 30 cm. K tomuto výskytu vody by však při správném provedení krajnic a dosypů pod nimi v kombinaci se správným průběhem příkopů na stavbě nemělo docházet.*

Na otázku zadavatele - Jsou krajnice provedeny v souladu s projektovou dokumentací DPS zpracovanou společností VIN Consult s.r.o. v 01/2020?

Znalec odpoví dě l: S ohledem na výše uvedené se dá konstatovat, že krajnice prakticky nejsou v celé délce stavby provedeny v souladu s projektovou dokumentací DPS zpracovanou společností VIN Consult s.r.o. v 01/2020. tj. Krajnice jsou provedeny v souladu s projektovou dokumentací jen lokálně, resp. ve velmi krátkém rozsahu.

c) Oblast (téma) týkající propustků.

- Jednotlivá čela prakticky všech propustků jak na vtoku, tak i na výtoku provedená na stavbě neodpovídají provedení uvedenému v projektové dokumentaci zpracované společností VIN Consult s.r.o. z 01/2020. – Čela měla být provedena ve sklonu 1:1.5. Na stavbě jsou však provedena ve sklonu 1:1 a přilehlá podélná křídla pak ve sklonu až 2:1.
- Propustek P2 měl být na vtoku i výtoku dle projektové dokumentace realizován se šikmými čely. Na stavbě je však realizován s kolmými stěnami.
- Některé propustky např. P3, P9, P11, P18, P19 / P20, P21 a P28 nejsou provedeny v souladu s projektovou dokumentací, rozdílly se nacházejí zejména v místě vtoku a výtoku v rámci řešení zemních kuželů a přilehlých svahů.

Na otázku zadavatele - Jsou propustky provedeny v souladu s projektovou dokumentací DPS zpracovanou společností VIN Consult s.r.o. v 01/2020?

Znalec odpoví: S ohledem na výše uvedené se dá konstatovat, že propustky nejsou provedeny v souladu s projektovou dokumentací DPS zpracovanou společností VIN Consult s.r.o. v 01/2020.

d) Oblast (téma) týkající svahů.

- Sklony svahů nejsou provedeny ve sklonech uvedených v projektové dokumentaci zpracované společností VIN Consult s.r.o. z 01/2020. – Sklony svahů jsou nejen v mírnějiších, ale i v prudších sklonech a to až 1:1.17.
- Svahy nejsou provedeny v polohách uvedených v projektové dokumentaci.
- Svahy vykazují prvky erozí, jako jsou ronové rýhy či sesuvy - dochází k jejich destrukci.

Na otázku zadavatele - Je svahování, zejména sklony svahů provedeno v souladu s projektovou dokumentací DPS zpracovanou společností VIN Consult s.r.o. v 01/2020?

Znalec odpoví: S ohledem na výše uvedené se dá konstatovat, že svahování, zejména sklony svahů, není provedeno v souladu s projektovou dokumentací DPS zpracovanou společností VIN Consult s.r.o. v 01/2020.

e) Oblast (téma) týkající ohumusování.

- Na svazích je zde vidět písčitá hlína a lokálně dokonce prostupuje i skalní podloží tj. svahy jsou ve velké míře tzv. obnažené bez ohumusování. V ně kterých místech jsou svahy pokryty náletovou zelení.
- V ně kterých lokálních místech byl možná použit hydroosev, bez předchozího ohumusování.
- V ně kterých místech bylo provedeno ohumusování, které však vě tšinou bylo ze svahů odneseno v rámci eroze např. dešť ových srážek

Na otázku zadavatele - Je provedeno v celém rozsahu stavby ohumusování a následný hydroosev souladu s projektovou dokumentací DPS zpracovanou společ ností VIN Consult s.r.o. v 01/2020?

Znalec odpově ěl: S ohledem na výše uvedené se dá konstatovat, že ohumusování a následný hydroosev není proveden v souladu s projektovou dokumentací DPS zpracovanou společ ností VIN Consult s.r.o. v 01/2020.

51. V rámci První veřejné zakázky zadavatel uplatňuje vůči účastníkovi částku 37.541.092,-Kč s příslušenstvím z titulu smluvní pokuty, 26.602.951,-Kč z titulu slevy z ceny Díla za vady, a náhradu škody ve výši 908.172,-Kč z titulu neprovedených nedodělků ze strany účastníka, přičemž škoda odpovídá 90 % ceny těchto prací, kterou by zadavatel obdržel jako dotaci, kdyby účastník tyto práce řádně a včas provedl, celkem se jedná o částku 65.052.215,-Kč s příslušenstvím, kterou zadavatel vůči účastníkovi uplatňuje v soudním řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 12 Cm 28/2025.
52. Lze konstatovat, že účastník se dopustil, resp. setrval ve trojím pochybení v rozhodném období (prodlení 314 dní, provádění Díla v rozporu s projektovou dokumentací, naprostá nečinnost týkající se dokončení díla). Smlouva byla ukončena odstoupením od Smlouvy ze strany zadavatele a nikoliv dokončením díla ze strany účastníka, který na tuto svoji zásadní povinnost zcela rezignoval. Časová podmínka rovněž byla naplněna.
53. Zadavatel dále posoudil, zda trojí pochybení (prodlení) účastníka při plnění naplnilo zákonnou podmínku intenzity pochybení, a jelikož se jedná o zásadní a dlouhodobá pochybení vzhledem k povinnostem ze Smlouvy, resp. každého zhotovitele ze smlouvy o dílo, dospěl zadavatel k závěru, že i tato podmínka podle § 48 odst. 5 písm. d) zákona byla naplněna.

54. Tato trojí pochybení měla i kvalifikované následky, tj. došlo k odstoupení od smlouvy, resp. předčasnému ukončení smlouvy, vznikl nárok na náhradu škody i na smluvní pokutu.
55. Zadavatel je přesvědčen, že trojí pochybení z První veřejné zakázky jsou sama o sobě důvodem pro vyloučení účastníka.
56. Zadavatel dále vylučuje účastníka z titulu, že je v rozporu s dobrými mravy, poctivým obchodním stykem, hospodárností nakládání s veřejnými prostředky i elementární logikou, aby veřejnou zakázku, kterou účastník nedokončil svým protiprávním jednáním (a způsobil tím mnohamilionové škody zadavateli), měl možnost tento účastník v rámci další veřejné zakázky dokončit.
57. Zadavatel dále vylučuje účastníka z titulu střetu zájmů, jelikož je evidentní, že ceny oprav budou mít zásadní vliv na výši finální škody, kterou bude zadavatel finálně požadovat po účastníkovi za První veřejnou zakázku, a není žádoucí, aby tyto práce účastník dokončoval. Účastník má navíc oproti dalším účastníkům veřejné zakázky nepřiměřenou výhodu, jelikož je mu znám stav stavby, kterou realizoval a z důvodu svého protiprávního jednání nedokončil. Navíc se nabízí otázka, proč by měl účastník veřejnou zakázku provést řádně a včas, když tak neučinil u První veřejné zakázky, ve které mu nic nebránilo, aby tak učinil.
58. Zadavatel dále vylučuje účastníka z titulu zjevného zneužití práva ze strany účastníka, které popsal v bodě 10. tohoto Rozhodnutí.

Most ev.č. 198 38-1 Hostíčkov, rekonstrukce

59. Zadavatel zahájil dne 09.02.2024 veřejnou zakázku Most ev.č. 198 38-1 Hostíčkov, rekonstrukce, sys. č. VZ na profilu zadavatele (EZAK): P24V00000076, s termínem pro podání nabídek do 27.02.2024 a předpokládanou hodnotou 11.022.665,-Kč. V rámci této veřejné zakázky bylo ze strany zadavatele rozhodnuto, že vybraným dodavatelem bude účastník, tj. ROBSTAV k.s., se sídlem Mezi vodami 205/29, Modřany, 143 00 Praha 4, IČO: 274 30 774, dne 08.04.2024 byla s účastníkem uzavřena smlouva o dílo a dne 02.10.2024 dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo (dále jen „Smlouva 2“).
60. Dle čl. IV. odst. 4.2. Smlouvy 2 ve znění dodatku č. 1 mělo být dílo provedeno nejpozději do 30. 11. 2024. Stavební práce měly být dokončeny nejpozději do 31. 10. 2024. K dokončení stavebních prací však došlo až ke dni 16. 12. 2024.

61. Do 30.05.2025 nedošlo ze strany účastníka k předání a převzetí kompletního díla včetně všech dokladů, a to navzdory opakované a prokazatelné aktivitě zadavatele. Dle zápisu v elektronickém stavebním deníku datovaného 3. 1. 2025, který byl však v deníku pořízen až dne 13. 1. 2025, žádal účastník o předání díla ke dni 13. 1. 2025. Na základě kontroly dokladů zadavatel dne 13. 1. 2025 vyzval k doplnění chybějících dokladů. K částečnému doplnění dokladů došlo dne 22. 1. 2025. Zadavatel do 30.05.2025 neobdržel čistopis geometrického plánu v souvislosti se zřízením věcných břemen a majetkoprávním vypořádáním potvrzeným příslušným katastrálním úřadem.
62. Zadavatel obdržel dne 7. 3. 2025 návrh účastníka předávacího protokolu k předání díla, nicméně s jeho obsahem nebylo možné vyslovit bez dalšího souhlas. Proto zadavatel dne 18. 3. 2025 zaslal účastníku upravený návrh předávacího protokolu, na který ovšem do 30.05.2025 nebylo ze strany účastníka reagováno. Následně zadavatel dne 24. 4. 2025 zaslal do datové schránky účastníka výzvu k předání díla, a to nejpozději v termínu do 16. 5. 2025, dokument pod č.j. 10385/25/SÚSPK-P. Na tuto výzvu účastník opět nijak nereagoval. V této souvislosti musí zadavatel konstatovat, že navzdory opakované snaze zadavatele dospět ke vzájemnému odsouhlasení a podpisu předávacího protokolu, byl účastník v této věci dlouhodobě pasivní, nespolupracující a jeho reakce jsou výrazně opožděné či zcela absentují.
63. Na základě shora uvedeného bylo zřejmé, že se účastník ocitl v prodlení s provedením díla od 30. 11. 2024 do 30. 5. 2025, tj. 181 kalendářních dní. Podle čl. XIII. odst. 13.1 Smlouvy 2 ve znění dodatku č. 1 je společnost účastník povinen uhradit zadavateli smluvní pokutu ve výši 0,1 % z ceny díla za každý i započatý kalendářní den prodlení s provedením díla oproti lhůtě sjednané v čl. IV. odst. 4.2. Smlouvy 2 ve znění dodatku č. 1 a zadavateli vznikl nárok na smluvní pokutu ve výši 1.551.370,19 Kč.
64. Zadavatel dne 30.05.2025 odstoupil od Smlouvy 2 ke dni 30. 5. 2025 (s účinky ex nunc – od dosud nesplněného zbytku plnění), a to na základě následujících skutečností, tj.:
- prodlení účastníka s provedením díla k 30.05.2025 o 181 dní, které je podstatným porušením Smlouvy 2, přičemž zadavatel je podle ust. § 2001 a 2002 občanského zákoníku, a na základě čl. XV. odst. 15.1. a čl. 15.2. Smlouvy 2 oprávněn z tohoto důvodu od Smlouvy 2 odstoupit;
 - zastavení provádění díla bez právního důvodu na dobu delší než patnáct (15) pracovních dnů spočívající v nesoučinnosti účastníka, které je důvodem pro odstoupení od Smlouvy ve smyslu čl. 15.3. písm. a) Smlouvy 2, kdy se tato nesoučinnost projevuje dlouhodobou neaktivitou, opomíjením výzev k předání díla, a opakovaným nereagováním na doručené návrhy či výzvy ze strany zadavatele;

- provádění díla v rozporu s pokyny zadavatele i přes písemné upozornění zadavatele spočívající v nečinnosti účastníka, které je důvodem pro odstoupení od Smlouvy 2 ve smyslu čl. 15.3. písm. d) Smlouvy, kdy byl účastník vyzván k předání díla, avšak na tyto výzvy nijak nereagoval, a v provádění díla nepokračoval v souladu s požadovaným postupem.
65. Lze konstatovat, že účastník se dopustil, resp. setrval ve trojím pochybení v rozhodném období (prodlení 181 dní, provádění díla v rozporu s pokyny zadavatele, naprostá nečinnost týkající se dokončení díla). Smlouva 2 byla ukončena odstoupením od Smlouvy 2 ze strany zadavatele a nikoliv dokončením díla ze strany účastníka, který na tuto svoji zásadní povinnost zcela rezignoval. Časová podmínka byla naplněna, jelikož veřejná zakázka byla zahájena dne 09.02.2024, a ani od tohoto nejzazšího okamžiku do dnešního dne neuplynula doba 3 let.
66. Zadavatel dále posoudil, zda trojí pochybení (prodlení) účastníka při plnění naplnilo zákonnou podmínku intenzity pochybení, a jelikož se jedná o zásadní a dlouhodobá pochybení vzhledem k povinnostem ze Smlouvy 2, resp. každého zhotovitele ze smlouvy o dílo, dospěl zadavatel k závěru, že i tato podmínka podle § 48 odst. 5 písm. d) zákona byla naplněna.
67. Tato trojí pochybení měla i kvalifikované následky, tj. došlo k odstoupení od smlouvy, resp. předčasnému ukončení smlouvy, vznikl nárok na smluvní pokutu.

Shrnutí:

68. Z výše uvedeného vyplývá, že účastník se opakovaně dopouští závažných a dlouhodobých pochybení při plnění dřívějších smluvních vztahů se zadavatelem, i s jinými veřejnými zadavateli. Dále je evidentní, že jsou vůči němu uplatňovány sankce, ať již smluvní (smluvní pokuta) nebo jiné právní sankce (nahrazení projevu vůle soudem) nebo předčasné ukončení smluvního vztahu.
69. Dle bodu 101 preambule směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU, o zadávání veřejných zakázek, lze považovat za zásadní pochybení případy absence dodávky nebo výkonu, významné nedostatky dodaného výrobku nebo služby, které výrobek nebo službu činí neupotřebitelným pro zamýšlený účel, nebo pochybení, jež vyvolává vážné pochybnosti ohledně spolehlivosti daného dodavatele.
70. Ze všech výše uvedených skutečností vyplývá, že přesně takovýchto dlouhodobých pochybení se účastník opakovaně dopouští.

71. Zadavatel proto považuje účastníka za nezpůsobilého řádně plnit předmět zakázky.
72. S ohledem na shora uvedené skutečnosti nemůže zadavatel postupovat jinak, než účastníka vyloučit ze zadávacího řízení.

Poučení.

Proti rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení lze podat námitky podle § 242 odst. 2 zákona číslo 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Námitky musí být zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení.

V Plzni dne 21. 01. 2026

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace

Ing. Jiří Velíšek, generální ředitel

podepsáno elektronicky