

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE					
NÁZEV ZAKÁZKY					
ELEKTRONICKÝ OBJEDNÁVKOVÝ SYSTÉM					
SPISOVÁ ZNAČKA:	CN/169/CN/25	ČÍSLO JEDNACÍ:	5106/25/CN	SYSTÉMOVÉ ČÍSLO VZ:	P25V00000541
ODKAZ - EZAK:		https://ezak.cnpk.cz/vz00012250			
ZADAVATEL:		Klatovská nemocnice, a.s.			
SÍDLO:		Plzeňská 929, 339 01 Klatovy		IČO:	26360527
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:		Ing. Zdeněk Švanda, předseda představenstva MUDr. Petr Hubáček, MBA, LL.M., místopředseda představenstva Ing. Ondřej Provalil, MBA - člen představenstva Mgr. Daniel Hajšman, člen představenstva Ing. Michal Filař, člen představenstva			
ADMINISTRÁTOR:		Centrální nákup Plzeňského kraje, příspěvková organizace			
SÍDLO:		Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň		IČO:	72046635
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:		Mgr. Bc. Jana Dubcová, ředitelka			
POVĚŘENÁ OSOBA:		Jan Krondák			
E-MAIL:		jan.krondak@cnpk.cz			
DRUH VZ:	Dodávky	REŽIM VZ:	Podlimitní	DRUH ŘÍZENÍ:	ZPŘ

Zadavatel poskytuje prostřednictvím administrátora v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále „ZZVZ“), vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dne 3. 12. 2025 byla doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace od dodavatele, na kterou zadavatel tímto odpovídá.

Dotaz č. 1:

Uchazeč po prostudování dotazů (většinu z nichž považuje za relevantní a poměrně zásadních), na upřesnění zadání a odpovědi na tyto dotazy, které byly na profilu Zadavatele zveřejněny dne 28.11.2025 musí konstatovat, že odpovědi jsou v mnoha bodech tak nejednoznačné, že musí připojit své dotazy:

Původní Dotaz č. 1:

„Vážený zadavateli, ve vztahu k požadavku zajištění souladu Systému a jeho fungování s platnými právními předpisy na ochranu osobních údajů, zejména GDPR, jak je stanoveno v kapitole Požadavky na bezpečnost, zálohování a správu v rámci Přílohy č. 2 (Technická specifikace) zadávací dokumentace se dotazujeme na následující:

1. Jak bude u jednotlivých nabídek posuzováno technické a právní zajištění souladu Systému a jeho jednotlivých funkcí, resp. zpracovávání osobních údajů (zvláště pak citlivých osobních údajů pacientů) v rámci Systému s nařízením GDPR?
2. Bude v rámci tohoto posuzování rozhodující, zda dodavatel využívá svůj vlastní model „voicebota“ nebo automatického přepisu řeči na text, nebo model (nebo jeho část) poskytovaný třetí stranou?
3. Musí využívaný model v zájmu zajištění souladu s požadavky evropských právních předpisů běžet výhradně na serverech umístěných v EU? A pokud je možné využít také modely běžící částečně (např. v případech technické poruchy, výpadku či přesměrování služeb pro inference) nebo výhradně na serverech mimo EU, dle

jakých kritérií a jakým způsobem bude zadavatel hodnotit zajištění souladu využití takových modelů s nařízením GDPR? Můžete prosím uvést smluvní záruky, za kterých bude zadavatel považovat zajištění souladu s právními předpisy EU při zpracování osobních údajů na serverech mimo EU za dostatečné?

4. Jakým způsobem a na základě jakých dokumentů či jiných podkladů bude prokazováno splnění výše uvedených parametrů?“

Původní Odpověď zadavatele:

Jak vyplývá ze zadávací dokumentace, je to poskytovatel kdo nese odpovědnost za dodržení všech práv a povinností vyplývajících z legislativy EU, zejména pak vyplývajících z Obecného nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR) a zákona č. 110/2019 Sb.. Konkrétně dané vyplývá z čl. 2.1. smlouvy o zpřístupnění a podpoře objednávkového systému a její přílohy č. 1., k čemuž se poskytovatel podpisem smlouvy a podáním nabídky zavazuje.

Aktuální Dotaz číslo 1:

Vzhledem k tomu, že je odpověď zadavatele velmi nejednoznačná, neřeší podstatu dotazu a pouze přesouvá odpovědnost na potenciální dodavatele (z jaké části ZD vyplývá, že poskytovatel nese odpovědnost za dodržení legislativy EU, jak je to zkoumáno nebo hodnoceno?), aniž by reflektovala podstatu dotazů a upřesnila jejich jednotlivé body se snahou upravit specifikaci zadávacích podmínek tak, aby byly pro všechny potenciální dodavatele jednoznačné, neumožnily dvojí výklad, a to i v rozporu s tím, že specifikace dvojí výklad umožňuje. Uchazeč proto žádá zadavatele, aby jednoznačně uvedl a upřesnil, zda:

Podbod 1.

Jak a zda bude u jednotlivých nabídek posuzováno technické a právní zajištění souladu Systému a jeho jednotlivých funkcí, resp. zpracovávání osobních údajů (zvláště pak citlivých osobních údajů pacientů) v rámci Systému s nařízením GDPR?

Podbod 2 a 3.

Zda bude zadavatel posuzovat (jinak hodnotit) technickou náročnost řešení především ve vztahu k vlastnímu modelu „voicebota“ na rozdíl od automatického přepisu řeči na text, nebo modelu (nebo jeho části) poskytovanému třetí stranou. Tento dotaz má zásadní relevanci i pro další dotaz, zejména pro bezpečnost uchování biometrických údajů a lokality, a především způsobu jejich uložení.

Může zadavatel definovat způsob hodnocení souladu s GDPR a požadované smluvní záruky ze strany dodavatele?

Podbod 4.

Zadavatel podstatu dotazu opět ignoroval, přičemž doložení způsobu, dokumentů či jiných podkladů, kterými bude možné prokázat uvedené parametry, je pro transparentnost soutěže zcela zásadní. Tyto odpovědi jsou tím více relevantní, čím více zadavatel nechává dodavatelům libovůli různé interpretaci dodávky, jejího rozsahu a parametrů.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odpověděl srozumitelně a jednoznačně na danou otázku a podotázky. Povinnost dodržovat právní řád EU a ČR a z nich vyplývající povinnosti dodavatelů ze své podstaty nemůže vést k nejednoznačnosti, neboť výklad právních norem je plně v gesci soudní soustavy ČR a nikoliv zadavatele, jež je jejich recipientem. Dodavatel musí ve své nabídce uvést pouze takové řešení, které splňuje související právní předpisy EU a ČR, když za materii nabídky a následného plnění je vždy odpovědný pouze dodavatel.

Dotaz č. 2:

Původní Dotaz č. 2:

Ve vztahu k požadavku na identifikaci pacienta prostřednictvím hlasové biometrie nebo zadáním identifikačních údajů hlasem se dotazujeme na následující:

1. Bude zadavatel v kontextu bodu 30 kapitoly Hlasové rozhraní pacienta Přílohy č. 2 (Technická specifikace) zadávací dokumentace považovat za dostatečnou identifikaci volající osoby pouze nahlášení jednoho sjednaného identifikátoru (např. čísla pojištění) bez ověření jiným dalším faktorem (např. heslem)? Uvedené je předmětem dotazu, neboť způsob identifikace za pomoci nadiktování čísla pojištění uvádíte v alternaci k identifikaci za pomoci biometrie, což jsou objektivně co do bezpečnosti, odolnosti vůči zneužití a náročnosti na zpracování osobních údajů zcela odlišné způsoby identifikace.
2. Existuje na straně zadavatele v rámci zadavatelem navržených způsobů identifikace volajícího opodstatněný důvod pro zavedení biometrického ověřování hlasu pacienta tak, aby bylo vyhověno zásadě minimalizace zpracování osobních údajů a nezbytnosti takové identifikace v souladu s GDPR, jejichž splnění je podmínkou pro implementaci biometrické identifikace?“

Původní Odpověď zadavatele číslo 2:

Zadavatel považuje za dostatečnou identifikaci volající osoby možnost zadání identifikačních údajů hlasem (např. číslo pojištění nebo jiný ekvivalent), tak jak je uvedeno v bodě 30 technické specifikace. Tento způsob identifikace je uveden jako rovnocenná alternativa k hlasové biometrické identifikaci.

Zadavatel konstatuje, že biometrická identifikace hlasem je v technické specifikaci uvedena jako jedna z možných metod, nikoli jako povinná. Zadavatel nevyžaduje její implementaci, pokud je zajištěna alternativa prostřednictvím zadání identifikačních údajů hlasem.

Aktuální Dotaz číslo 2:

Vzhledem k tomu, že se zadavatel nevyjádřil jasně ani k podstatné části dotazu č. 2, kterým je požadavek na multifaktorové ověření. Podává uchazeč k tomuto bodu: Bude či nebude multifaktorové ověření požadováno? „Bude zadavatel v kontextu bodu 30 kapitoly Hlasové rozhraní pacienta Přílohy č. 2 (Technická specifikace) zadávací dokumentace považovat za dostatečnou identifikaci volající osoby pouze nahlášením jednoho sjednaného identifikátoru (např. čísla pojištění) bez ověření dalším faktorem (např. heslem)?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel konstatuje, že odpověď na otázku dodavatele je obsažena již v zadávací dokumentaci. V zájmu zachování zásady přiměřenosti zde zadavatel uvádí konkrétní výňatek ze zadávací dokumentace (uvedený na str. 5 Technické specifikace):

„Pacient je automaticky identifikován **minimálně** na základě **jedné** z těchto možností:

- pomocí hlasové biometrie (hlasová identifikace)
- nebo možností zadání identifikačních údajů hlasem (např. číslo pojištění nebo jiný ekvivalent).“.

Dotaz č. 3:

Původní Dotaz č. 3:

V bodě 46 kapitoly Hlasové rozhraní pacienta Přílohy č. 2 (Technická specifikace) zadávací dokumentace uvádíte, že Systém má umožňovat informovat volajícího o nutnosti kontaktovat tísňovou linku 155 v případě život ohrožujících stavů. V této souvislosti bychom se chtěli dotázat na následující:

1. Má v tomto případě Systém provádět analýzu informací sdělených volajícím a provádět na jejich základě rozhodnutí, zda jsou splněny podmínky pro kontaktování tísňové linky? Nebo se má jednat pouze o obecnou informaci, která bude volajícímu sdělena vždy bez ohledu na požadavek / sdělení volajícího?
2. Pokud má Systém provádět analýzu informací sdělených volajícím za účelem vyhodnocení nutnosti kontaktovat tísňovou linku, jaké budou požadované parametry (zejména technické a právní dle MDR) této

funkce? Předložení, jakých dokumentů bude zadavatel v takovém případě požadovat v rámci zadávacího řízení za relevantní a v souladu s MDR?“

Původní Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepožaduje provádět analýzu informací sdělených volajícím. Jedná se pouze o obecnou informaci.

Aktuální dotaz číslo 3:

Odpověď je opět obecná a nejednoznačná, neupřesňuje dotaz. Žádáme proto zadavatele o upřesnění, a to především v tom smyslu, zda má systém „pouze“ umožnit zdravotnickému personálu pomocí aplikace označit stav uživatele jako život ohrožující, nebo zda má každé zpracování systémem obsahovat výzvu k okamžitému kontaktování tísňové linky 155.

Uchazeč chce upozornit i na rozpor Upozornění na lhůtu pro podání nabídek, i přes konstatování zadavatele, že se lhůta nemění, byla lhůta o týden prodloužena.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel konstatuje, že odpověď na otázku dodavatele je obsažena již v zadávací dokumentaci a bylo na ni odpovězeno v rámci původního dotazu, tj. „Zadavatel nepožaduje provádět analýzu informací sdělených volajícím. Jedná se pouze o obecnou informaci.“ V souladu se zásadou přiměřenosti zadavatel uvádí, že daný text, bez jakýchkoliv pochybností, znamená následující: Každý volající musí být upozorněn na začátku hovoru, že není možné skrze Systém řešit život ohrožující stavy a musí se v takovém případě obrátit na tísňovou linku 155. Tento bod lze splnit obecnou hláškou a Zadavatel nepožaduje v tomto ohledu vyhodnocovat obsah sdělení.

Upozornění:

Lhůta pro podání nabídek se nemění.

V Plzni

administrátor
Centrální nákup Plzeňského kraje,
příspěvková organizace

v zastoupení Zadavatele