

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 5 (administrativně – právní část)					
NÁZEV ZAKÁZKY					
TĚLOCVIČNA (VČ. ODBORNÝCH UČEBEN A PŘÍLEHLÝCH KOMUNIKACÍ)					
SPISOVÁ ZNAČKA:	CN/71/CN/25	ČÍSLO JEDNACÍ:	4327/25/CN	SYSTÉMOVÉ ČÍSLO VZ:	P25V00000359
ODKAZ - EZAK:	https://ezak.cnpk.cz/contract_display_12072.html				
ODKAZ VVZ:	https://vvz.nipez.cz/vyhledat-formular/6f81477b-62d6-42dc-8bb2-53ad2ffa0f64				
ODKAZ TED:					
ZADAVATEL:	Střední odborná škola, Stříbro, Benešova 508				
SÍDLO:	Benešova 508, Stříbro, 349 01	IČO:	68783728		
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. David Junek - ředitel				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Mgr. David Junek				
ADMINISTRÁTOR:	Centrální nákup Plzeňského kraje, příspěvková organizace				
SÍDLO:	Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň	IČO:	72046635		
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. Bc. Jana Dubcová, ředitelka				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Ing. Dana Kocová				
E-MAIL:	dana.kocova@cnpk.cz				
DRUH VZ:	Stavební práce	REŽIM VZ:	Nadlimitní	DRUH ŘÍZENÍ:	Otevřené řízení
FINANCOVÁNO Z EU:	---				

Zadavatel poskytuje prostřednictvím administrátora v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále „ZZVZ“), vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dne 27. 10. 2025 byla doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace od dodavatele. Zadavatel 11. 11. 2025 odpověděl na technické dotazy a tímto odpovídá na zbývající administrativně právní otázky.

Dotaz č. 1:

V čl. 7. SOD ZÁRUKY je mj. uvedeno:

Záruky za řádné plnění:

Zhotovitel je povinen udržovat bankovní záruku/pojištění záruky platné po celou dobu realizace plnění dle této Smlouvy.

Objednatel je oprávněn čerpat finanční prostředky z bankovní záruky/pojištění záruky k uspokojení svých pohledávek vůči zhotoviteli na základě jakýchkoliv peněžitých i nepeněžitých povinností zhotovitele, které souvisí s touto smlouvou a prováděním díla před jeho předáním, pokud je zhotovitel řádně a včas nesplní. Závazek za řádné provádění díla si objednatel vyhrazuje zejména pro případ, že zhotovitel poruší povinnost řádného provádění díla, a to zejména jedná-li se o dodržování časového harmonogramu, který je přílohou č. 1 této smlouvy, a provádění díla dle projektové dokumentace a pravomocného stavebního povolení.

Objednatel díla je povinen vyzoomět zhotovitele a banku/pojistitele, která poskytla bankovní záruku/pojištění záruky k zajištění závazku zhotovitele za řádné provádění díla bezodkladně, nejpozději do patnácti (15) kalendářních dnů, po řádném předání díla na základě oboustranně podepsaného protokolu o předání a převzetí

bezvadného díla bez jakýchkoliv vad a nedodělků, o skutečnosti, že právní důvod plnění na základě této bankovní záruky pominul.

Nikde však není uvedena požadovaná výše bankovní záruky za řádné provedení.

Žádáme o upřesnění.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel kontrolou zjistil administrativní a písařskou chybu v textu smlouvy o dílo, konkrétně v čl. 7. 1. Zadavatel nicméně z procesní opatrnosti a za účelem explicitního a jednoznačného ujednání navrhl kompletní úpravu čl. 7.1. a 7.3 smlouvy o dílo, které v původním návrhu mohli vyvolávat obsahovou nejednotu.

Zadávací podmínky v textu smlouvy o dílo jsou ze strany zadavatele ve shora uvedeném smyslu upraveny. Nová verze Přílohy č. 3 – Návrh smlouvy, je přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 2:

*Zhotovitel je dále povinen po celou dobu plnění Smlouvy mít sjednáno a udržovat **stavební a montážní pojištění** na stavební a montážní aktivity (práce) vztahující se konkrétně k této veřejné zakázce a zároveň odpovědnost za újmu způsobenou jinému subjektu v souvislosti s výše uvedeným, přičemž limit pojistného plnění je ve výši **min. tři sta milionů Kč (300 000 000,- Kč)**.*

Dovolujeme si upozornit zadavatele, že Stavebně montážní pojištění lze sjednat maximálně do výše skutečné hodnoty díla. Jestliže je nabídková cena limitována částkou 258 mil. Kč bez DPH (viz Zadávací dokumentace, čl. 6.2), není možné dílo pojistit na min. 300 mil. Kč. Žádáme o úpravu požadavku.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel stanovil stavební a montážní pojištění na stavební a montážní aktivity (práce) vztahující se konkrétně k této veřejné zakázce a zároveň odpovědnost za újmu způsobenou jinému subjektu v souvislosti s výše uvedeným v požadované výši min. tři sta milionů Kč (300 000 000,- Kč) správně. Nabídková cena je sice limitována částkou 258 mil. Kč, ale bez DPH. Hodnota díla, tedy částka včetně DPH, činí cca 312 mil. Kč a převyšuje tak požadovaný limit 300 mil. Kč. Pojištění na hodnotu díla (včetně DPH) je tak možné. Zadavatel však ve snaze rozšířit možný okruh dodavatelů akceptuje požadavek na snížení limitu pojistného plnění na novou hodnotu 250 mil. Kč.

Zadavatel tak upravuje „Přílohu č. 3 – Návrh smlouvy vč. přílohy č. 1 - BIM protokol + přílohy“ Zadávací dokumentace v čl. 9.2. Nová verze Přílohy č. 3 – Návrh smlouvy, je přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 3:

V zadavatelem poskytnutém návrhu Smlouvy o dílo je uveden pouze jeden objednatel, chybí druhý objednatel Město Stříbro. Žádáme o doplnění a poskytnutí upraveného návrhu.

Odpověď zadavatele:

V čl. 5.1.13 a 5.2.3. Smlouvy o společném zadávání veřejné zakázky ze dne 08. 08. 2025 uzavřené mezi oběma zadavateli, kterými jsou Střední odborná škola, Stříbro, Benešova 508, a město Stříbro, bylo dohodnuto, že smlouva o dílo bude s vybraným dodavatelem uzavřena ze strany obou zadavatelů, kteří ji i každý sám za sebe podepíší. Zadavatel administrativní chybou opominul druhého zadavatele - město Stříbro.

V této souvislosti pak zadavatel dále upřesnil platební podmínky a uplatněná práva z vadného plnění tak, aby odpovídaly skutečnosti, že vybrané stavební objekty jsou v majetku různého objednatele, eventuálně společně.

Zadavatel tak doplňuje druhého zadavatele a upravuje „Přílohu č. 3 – Návrh smlouvy vč přílohy č. 1 - BIM protokol + přílohy“ Zadávací dokumentace. Nová verze Přílohy č. 3 – Návrh smlouvy, je přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 4:

Uchazeč požaduje vysvětlení a úpravu zadávacích podmínek, smlouvy o dílo, a to níže uvedených ustanovení, která jsou součástí zadávacích podmínek, a to z následujících důvodů:

1. Smlouva o dílo vylučuje zákonnou aplikaci § 2628 občanského zákoníku, které bylo zákonodárcem od 1.1.2024 zavedeno pro smluvní typ smlouvy o dílo z důvodu eliminace možného šikanózního výkonu a účelovému zneužití práva ze strany objednatele.

Navrhujeme úpravu bodů 5., 5.7 a 8.2, jakož i 5.5 smlouvy o dílo.

Návrh smlouvy o dílo obsahuje v bodech 5., 5.7 a 8.2, jakož i 5.5 ujednání, kdy k předání a převzetí díla může dojít jen v případě odstranění **všech vad a nedodělků**, tedy jen když dílo bude prosté jakýchkoli vad a nedodělků.

Uvedená ustanovení upravují na rozdíl od zákona proces předání a převzetí díla způsobem, který je s ohledem na předmět díla a osobu zadavatele, nepochopitelný a neobhajitelný. Ujednání je významně ve prospěch zadavatele/objednatel, nicméně nejedná se o oprávněné smluvní ujednání, které by mělo pro zadavatele význam z hlediska ochrany svých práv. Ochrana je zcela dostatečná a odpovídající i bez požadované smluvní úpravy. Ba právě naopak, jedná se o smluvní ujednání, od něhož bylo u staveb zcela záměrně ustoupeno v rámci rekodifikace občanského zákoníku s účinností od 1.1.2014. Uchazeč považuje takovou úpravu smluvních podmínek za nepřípustnou, šikanózní a diskriminační. Ostatně dospěla k tomu i celá odborná veřejnost viz níže.

Zadavatel by jistě mohl chtít argumentovat, že se jedná o smluvní či obchodní podmínku, ujednání, které je zadavatel oprávněn požadovat. Takovému argumentu by jistě bylo lze přisvědčit zcela výjimečně, pokud by tomu odpovídala specifická povaha díla – kterým by bylo umělecké dílo, např. stavba sochy. Těžko tak ale lze argumentovat v situaci, kdy předmětem díla je stavba **občanské vybavenosti, tělocvična**.

Uchazeč, co by zhotovitel, současně nesporně, že předáním díla, u něhož by se vykytovala drobná či ojedinělá vada nebrání užívání díla, trvá jeho povinnost drobné vady odstranit a nezaniká mu tato povinnost tím, že by došlo k převzetí díla s drobnou vadou či vadami nebráním užívání díla. K tomu ostatně slouží řada ujednání o povinnosti vady odstranit v rámci odpovědnosti za vady zajištěné nemalými smluvními pokutami.

Obhajitelnost požadavku zadavatele na předmětné smluvní ujednání se proto jeví o to více nemožná, když k odmítnutí předmětného ujednání dospěla i celá odborná veřejnost, viz dostupné publikace k ustanovení § 2628 o.z., který zadavatel vylučuje a výslovně upravuje, že objednatel se zavazuje, že převezme dílo, které je zbaveno všech vad a nedodělků.

Objednatel tedy při stávajícím znění smlouvy o dílo má právo odmítnout převzetí díla i při jediné estetické vadě nebránící užívání.

Dopady takového velmi přísného smluvního ujednání smluvního ujednání jsou pak navíc promítnuty do dalších ustanovení návrhu smlouvy o dílo, a to např. 15 SANKCE /článek 15.4., podle něhož za nesplnění lhůty pro řádné zhotovení díla je objednatel oprávněn požadovat po zhotoviteli úhradu smluvní pokuty ve výši 0,2% z celkové ceny díla (bez DPH) a to za každý započatý den prodlení/ a i článku 16. UKONČENÍ A ZMĚNA SMLOUVY /článek 16.3 písm. c) – podle něhož objednatel je oprávněn od smlouvy odstoupit, pokud zhotovitel je v prodlení s plněním některého z bodů časového harmonogramu po dobu delší patnácti (15) kalendářních dnů.

Uchazeč je přesvědčen, že vyloučení § 2628 o.z. nebylo záměrem, ale tak jako je tomu i v jiných případech, že jen byla použita smlouva o dílo, která na dané dílo není vhodná.

Ustanovení § 2628 o.z. bylo zcela záměrně do rekodifikace občanského zákoníku, zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zahrnuto z důvodu, aby nedocházelo k šikanóznímu výkonu práva a účelovému zneužívání práva.

Veškerá odborná veřejnost pak v odborné literatuře popisuje shodně, viz. např. ŠVESTKA, J., DVOŘÁK, J., FIALA, J. aj. Občanský zákoník. Komentář. Svazek VI (§ 2521-3081, relativní majetková práva 2. část). Wolters Kluwer (ČR). Praha., cituji:

„Komentované ustanovení lze přivítat jako pozitivní reakci na dosavadní praxi, protože občas docházelo ke **spekulativnímu a účelovému odmítání převzetí dokončených děl objednateli pro drobné nedodělky (zároveň je z hlediska praxe jen těžko představitelné, že například při realizaci rozsáhlého výstavbového projektu může být dílo dokončeno zcela bez jakýchkoliv drobných vad)**. Nastíněný přístup objednatelů si nezaslouží právní ochrany, neboť jej v mnoha případech lze kvalifikovat jako zjevné zneužití práva objednatele odmítnout převzetí díla (§ 8).“

„Sledovaným cílem tedy bude pravděpodobně to, aby stavba mohla být užívána jak z pohledu její funkčnosti, tak z pohledu jejího estetického dojmu, a byla tak v zásadě schopna sloužit svému účelu sledovanému smlouvou o dílo. Neomezují-li či nebrání-li ojedinělé drobné vady podstatně užívání stavby ani v jednom z těchto aspektů, nebude objednatel oprávněn odmítnout z důvodu jejich existence převzetí díla. Těmto podmínkám například u stavby rodinného domu vyhoví vada spočívající ve výskytu několika poškozených okenních parapetů, která pochopitelně funkčně ani nijak zásadně esteticky neomezuje užívání stavby (viz komentář k § 2586). Zhotovitel má samozřejmě povinnost vady odstranit.“

Dále též Štandera, J.: Smlouva o dílo v novém občanském zákoníku. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, 149 – 150 s., cituji:

„Základním cílem této právní úpravy je především reagovat na dosavadní stav, a zajistit i jistou prevenci proti němu, kdy objednatel dlouhodobě odmítal převzít dílo z důvodu vad na díle, když tyto vady jsou jen nevýznamného charakteru. Praxe i teorie dovodily, že takové jednání lze považovat téměř až za šikanózní výkon práva.“

Nebo též Hulmák, M. a kol.: Občanský zákoník VI. Závazkové právo. Zvláštní část (§ 2055–3014). Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, 1127 s., cituji:

„Účelem ustanovení je zjevně zabránit účelovému odmítání převzetí díla s odkazem na vady díla, které mají nepodstatný charakter.“

Uchazeč proto navrhuje a žádá zadavatele, aby upravil smluvní podmínky tak, že smlouva o dílo v dotčených ustanoveních připustí zákonný režim ustanovení § 2628 o.z.

Odpověď zadavatele:

Ustanovení § 2628 občanského zákoníku představuje dispozitivní právní úpravu. Je tedy ponecháno na vůli smluvních stran, zda se od zákonného režimu odchýlí a zda zvolí přísnější nastavení podmínek předání a převzetí díla. Zadavatel této možnosti využil vědomě, zejména s ohledem na rozsah a finanční význam celé veřejné zakázky, jejíž předpokládaná hodnota činí cca 258 000 000 Kč.

Zadavateli jde o minimalizaci rizik spojených s následným užíváním stavby veřejného charakteru, kdy je zcela legitimním a racionálním zájmem veřejného zadavatele požadovat, aby dílo bylo předáno bez jakýchkoliv vad a nedodělků již při samotném předání. Zadavatel nezastírá, že zvolil přísnější smluvní řešení, nicméně jde o řešení právně přípustné, odpovídající povaze zakázky i zkušenostem zadavatele a jeho zřizovatele z obdobných projektů.

Je třeba rovněž zdůraznit, že i při aplikaci § 2628 o. z. má zhotovitel povinnost všechny vady odstranit — rozdíl spočívá pouze v tom, kdy k jejich odstranění dojde. Zadavatel volí řešení, kdy k odstranění vad dochází ještě před předáním, nikoli až po převzetí díla. Není zde žádná povinnost nebo překážka, která by bránila tomu, aby zhotovitel drobné vady odstranil již v průběhu realizace a k předání přistoupil až tehdy, kdy je dílo bezvadné. Takové nastavení má legitimní účel: zajistit, aby zadavatel přebíral zcela dokončené dílo, u něhož nevzniknou pochybnosti o rozsahu odpovědnosti za vady, běhu záručních dob či o kvalitě provedení.

Zadavatel rovněž uvádí, že v reakci na dotazy uchazeče byla ustanovení článku 5. návrhu smlouvy (zejména čl. 5.5.–5.7.) zpřesněna, aby bylo jednoznačné, za jakých podmínek je dílo považováno za řádně dokončené a jak bude proces předání probíhat. Účelem této úpravy je odstranit případné interpretační pochybnosti, nikoliv změnit princip, na němž je konstrukce smlouvy o dílo založena.

S ohledem na výše uvedené ponechává zadavatel vyloučení § 2628 o. z. i související úpravu smlouvy o dílo v původně navrženém znění, pouze s uvedeným zpřesněním čl. 5. Zadávací podmínky v textu smlouvy o dílo jsou ze strany zadavatele ve shora uvedeném smyslu upraveny. Nová verze Přílohy č. 3 – Návrh smlouvy, je přílohou tohoto vysvětlení.

2. Smluvní sankce, smluvní pokuty pro zhotovitele v článku 15 smlouvy o dílo, jsou nastaveny velmi přísně co do výše smluvních pokut, přestože je splnění závazků zhotovitele zajištěno zárukami (článek 7. ZÁRUKY), a to jak zádržným, tak i bankovní zárukou pro případ nedokončení díla či pro případ neplnění povinností ze záruky (za jakost díla).

Uchazeč navrhuje snížení všech smluvních pokut o polovinu, když naopak sankce pro prodlení objednatele je ujednána podstatně nižší, než je zákonný úrok z prodlení – viz bod 15.1 Smlouvy o dílo, podle něž má objednatel povinnost uhradit úrok z prodlení ve výši 0,015 % z dlužné částky za každý započatý den prodlení, tj. 5,475 % ročně.

Smluvní pokuty jsou použity jako zajištění splnění závazků zhotovitele, které jsou ale duplicitně zajištěny zárukami (článek 7. ZÁRUKY) zádržným, bankovní zárukou. Z tohoto důvodu, pokud zadavatel trvá na smluvních pokutách, měla by tomu odpovídat jejich výše, a proto **uchazeč navrhuje snížení smluvních pokut, a to na maximálně polovinu jejich výše v každém ustanovení.**

Snížením smluvních pokut se zadavatel žádného nároku nezbavuje, protože je mu plně zachován nárok na náhradu škody přesahující výši smluvní pokuty dle bodu 15.17 smlouvy o dílo, podle něhož smluvní pokuty ani jejich zaplacení nemají vliv na případný nárok objednatele na náhradu škody.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje nastavení smluvních pokut v článku 15 návrhu smlouvy o dílo za přiměřené povaze a rozsahu veřejné zakázky. Výše sankcí odpovídá běžné praxi veřejných zadavatelů, zejména Plzeňského kraje, jehož smluvní standardy zadavatel při přípravě dokumentace zohlednil. Jde o sazby používané dlouhodobě a opakovaně, aniž by byly shledávány nepřiměřenými či rozpornými s dobrými mravy.

Je třeba zdůraznit, že smluvní pokuta plní primárně preventivní a motivační funkci. Jejím účelem je předcházet prodlení a porušení povinností, nikoli sankcionovat zhotovitele nad míru. Skutečná výše případné sankce je vždy odvislá od konkrétní délky prodlení či rozsahu porušení. Pokud zhotovitel plní své povinnosti řádně a včas, smluvní pokuta mu nevznikne vůbec. Zadavatel proto považuje nastavené hodnoty za zcela standardní a přiměřené rizikům, která veřejný zadavatel v projektu této hodnoty musí krýt.

Pokud jde o spojení smluvních pokut se zajišťovacími instituty (zádržné, bankovní záruka), nejde o duplicitní zabezpečení téhož závazku. Tyto právní instituty mají odlišnou funkci - zádržné a bankovní záruka zajišťují možnost faktického uspokojení nároků zadavatele (typicky odstranění vad či zajištění dokončení díla), smluvní pokuta naopak představuje sankci za porušení povinnosti samotné (např. prodlení s dokončením, nedodržení harmonogramu apod.).

Je zcela obvyklé, že veřejní zadavatelé tyto instituty kombinují, neboť každý kryje jiný typ rizika. Ostatně i v případě sjednání smluvních pokut zůstává plně zachován nárok zadavatele na náhradu škody převyšující výši pokuty (čl. 15.17), což je rovněž standardní úprava.

Zadavatel proto neshledává důvod ke snížení smluvních pokut ani ke změně jejich konstrukce a ponechává ustanovení článku 15 návrhu smlouvy o dílo v původním znění.

3. Smlouva o dílo přenáší nebezpečí změny okolností na zhotovitele

18.3 Zhotovitel prohlašuje, že ve smyslu § 1765 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, na sebe bere nebezpečí změny okolností, a tedy není oprávněn domáhat se po objednateli obnovení jednání o této Smlouvě a/nebo podávat soudu návrh na změnu smluvního závazku či jeho zrušení z důvodu podstatné změny okolností zakládající zvlášť hrubý nepoměr v právech a povinnostech smluvních stran. Zhotovitel dále tímto přebírá nebezpečí změny okolností dle § 2620 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

Přísnost smlouvy v celém kontextu pak je doplňována dalším ustanovením, a to bodem 18.3. smlouvy o dílo, kdy zadavatel požaduje, aby na sebe převzal veškeré neznámá rizika uchazeč. Je třeba uvést, že se jedná o ustanovení, které se aplikuje v naprosto výjimečných situacích, které nelze vůbec předvídat (měna, válka, pandemie). Uchazeči není zřejmé, proč jsou tato rizika takto přísně přesouvána na zhotovitele, když postup pro případ, když by k mimořádným událostem došlo, tak zákon řeší v zájmu narovnání vztahu, a to pro obě strany shodně, viz níže:

§ 1766 o.z.

(1) Dojde-li ke změně okolností tak podstatné, že změna založí v právech a povinnostech stran zvláště hrubý nepoměr znevýhodněním jedné z nich buď neúměrným zvýšením nákladů plnění, anebo neúměrným snížením hodnoty předmětu plnění, má dotčená strana právo domáhat se vůči druhé straně obnovy jednání o smlouvě, prokáže-li, že změnu nemohla rozumně předpokládat ani ovlivnit a že skutečnost nastala až po uzavření smlouvy, anebo se dotčené straně stala až po uzavření smlouvy známou. Uplatnění tohoto práva neopravňuje dotčenou stranu, aby odložila plnění.

(2) Právo podle odstavce 1 dotčené straně nevznikne, převzala-li na sebe nebezpečí změny okolností.

Uchazeč proto navrhuje, aby zadavatel článek 17.3 návrhu smlouvy o dílo vypustil, aby se aplikoval zákonný režim na smluvní vztah.

Odpověď zadavatele:

Ustanovení § 1765 a násl. občanského zákoníku představují dispozitivní právní úpravu, od níž se mohou smluvní strany odchýlit. Zadavatel této možnosti využil vědomě a v souladu s běžnou praxí veřejných zadavatelů, zejména u stavebních projektů vysoké hodnoty.

Povaha této zakázky – jejíž předpokládaná hodnota činí přibližně 258 000 000 Kč – vyžaduje, aby smluvní rizika byla nastavena předvídatelně a stabilně po celou dobu plnění smlouvy. Zadavatel proto považuje za nezbytné, aby mu nevznikala povinnost znovu otevírat smluvní podmínky v důsledku změn okolností, které se projeví až po uzavření smlouvy. Cílem daného ustanovení je zajistit právní jistotu, stabilitu rozpočtu a kontinuitu realizace díla, a tím eliminovat riziko zásadních zásahů do smluvního vztahu uprostřed jeho plnění.

Je rovněž třeba uvést, že přenesení nebezpečí změny okolností neznamená, že zhotovitel nese rizika nepředvídatelných extrémních událostí zcela nekontrolovaně; jde o smluvní ujednání, které reflektuje skutečnost, že zhotovitel je jako profesionální stavební dodavatel osobou lépe vybavenou rizika předvídat, řídit a zahrnout do nabídkové ceny. Zadavatel naopak není v postavení subjektu, který by měl v průběhu plnění přebírat zvyšující se náklady nebo dopady inflačních, tržních či technických změn.

Tato úprava je ve veřejných zakázkách stavebního charakteru zcela standardní a legitimní. Jejím účelem není nepřiměřeně zatěžovat uchazeče, ale zajistit stabilitu smluvního vztahu a předcházet riziku jednostranných zásahů do rozpočtu nebo harmonogramu stavby po jejím zahájení. Zadavatel proto nepovažuje vypuštění čl. 18.3 za důvodné a ustanovení ponechává v původním znění.

Dotaz č. 5:

Na dotaz č. 5, který byl technického charakteru, odpověděl zadavatel ve VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 5, které bylo zveřejněno dne 11. 11. 2025.

Dotaz č. 6:

Na dotaz č. 6, který byl technického charakteru, odpověděl zadavatel ve VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 5, které bylo zveřejněno dne 11. 11. 2025.

Dotaz č. 7:

Na dotaz č. 7, který byl technického charakteru, odpověděl zadavatel ve VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 5, které bylo zveřejněno dne 11. 11. 2025.

Dotaz č. 8:

Na dotaz č. 8, který byl technického charakteru, odpověděl zadavatel ve VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 5, které bylo zveřejněno dne 11. 11. 2025.

Dotaz č. 9:

Na dotaz č. 9, který byl technického charakteru, odpověděl zadavatel ve VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 5, které bylo zveřejněno dne 11. 11. 2025.

Dotaz č. 10:

Na dotaz č. 10, který byl technického charakteru, odpověděl zadavatel ve VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 5, které bylo zveřejněno dne 11. 11. 2025.

Dotaz č. 11:

Na dotaz č. 11, který byl technického charakteru, odpověděl zadavatel ve VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 5, které bylo zveřejněno dne 11. 11. 2025.

Dotaz č. 12:

Na dotaz č. 12, který byl technického charakteru, odpověděl zadavatel ve VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 5, které bylo zveřejněno dne 11. 11. 2025.

Příloha:

- Příloha č. 3 ZD – Návrh smlouvy - nová verze
- Příloha č. 4 Smlouvy – Přehled stavebních objektů a rozdělení nákladů mezi objednatele

Upozornění:

Lhůta pro podání nabídek se prodlužuje o celou původní lhůtu. Nová lhůta pro podání nabídek je stanovena na 19. 01. 2026 do 10:00 hod.

V Plzni

administrátor
Centrální nákup Plzeňského kraje,
příspěvková organizace

v zastoupení Zadavatele